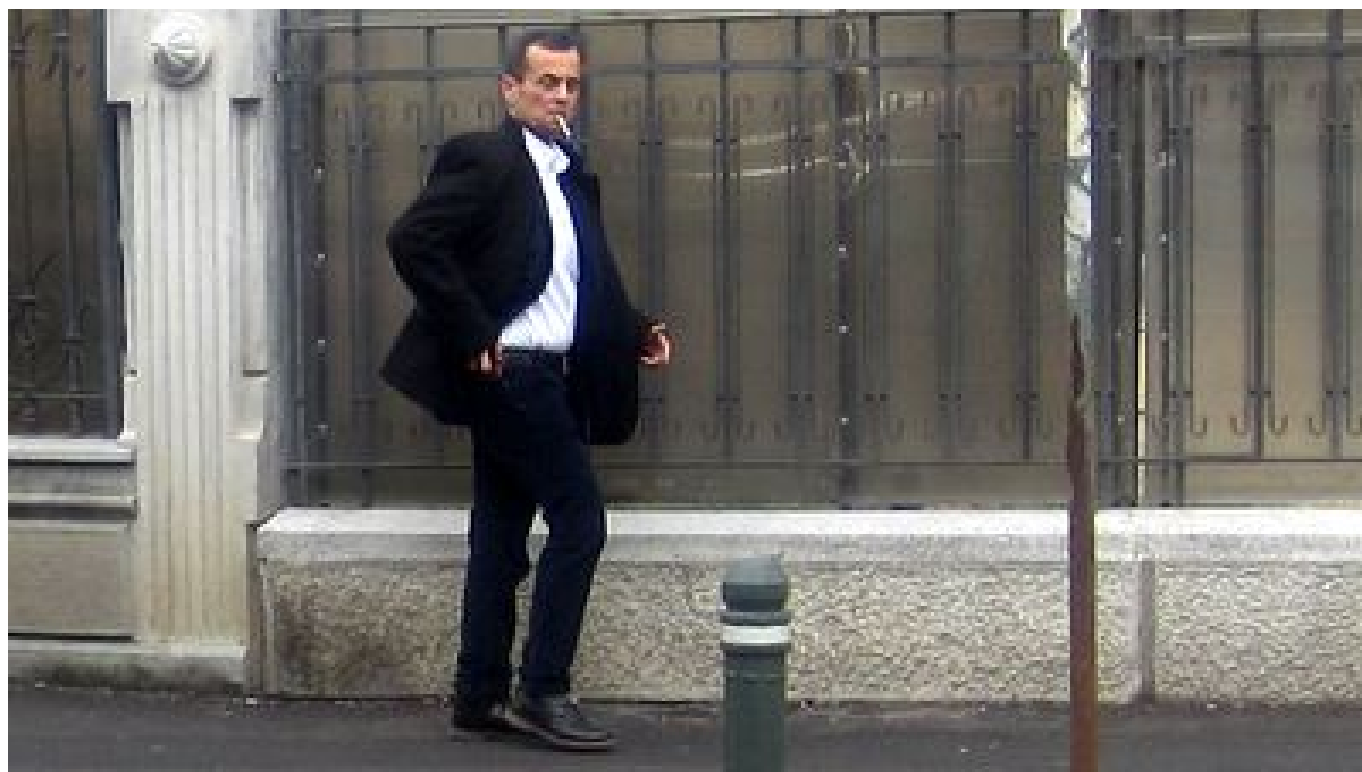


<http://www.luju.ro/inscenarea-lui-zdreanta-sentinta-de-achitare-a-fostului-sef-al-politiei-sinaia-marin-tudorica-in-dosarul-fabricat-de-procurorul-mircea-negulescu-cu-sprijin-sri-instanta-retine-ca-nu-exista-nicio-dovada-depozitiile-martorilor-indicati-in-dovedirea-acuzatie>



INSCENAREA LUI ZDREANTA – Sentinta de achitare a fostului sef al Politiei Sinaia Marin Tudorica in dosarul fabricat de procurorul Mircea Negulescu, cu sprijin SRI: “Instanta retine ca nu exista nicio dovada... Depozitiile martorilor indicati in dovedirea acuzatiei, audiati in faza de cercetare penala si reaudiati in faza de cercetare judecatoreasca nu confirma existenta unei intelegeri intre inculpatul Tudorica Marin si cumparatorul de influenza” (Sentinta)

Scris de B.G. | Data: 09.02.2020 11:45



Procurorul Mircea Negulescu (foto) a fost dat afara din magistratura, dar palmaresul sau continua sa iasa la iveala. De aceasta data, va prezentam cum cel zis "Zdreanta" sau "Portocala" a reusit sa paradeasca, pe cand taia si spanzura la DNA Ploiesti, un ditamai sef de Politie, cot la cot cu SRI.

Lumea Justitiei prezinta **sentinta nr. 226 din 1 august 2019, dispusa in dosarul 5234/105/2016**, prin care **judecatoarea Daniela Popa Ivan de la Tribunalul Prahova** a hotarat achitarea fostul sef al Politiei Sinaia Marin Tudorica si a altor doi inculpati, in baza **art. 16 alin.1. lit.b teza I Cod procedura penala - “fapta nu este prevazuta de legea penala”**.

Fostul sef al Politiei Sinaia Marin Tudorica a fost trimis in judecata pentru trafic de influenza, efectuarea de operatiuni financiare ca acte de comert incompatibile cu functia si fals in declaratii. Concret, DNA l-a acuzat pe Marin Tudorica, printre altele, ca ar fi primit un autoturism de la un om de afaceri pe care sa-l foloseasca in mod

gratuit, iar, in schimbul acestui folos, ar fi lasat sa se creada ca, prin prisma functiei sale, are influenta asupra unor functionari publici ce ar fi putut sa fie insarcinati cu efectuarea unor controale la firma acestuia. De asemenea, fostul sef al Politiei Sinaia a mai fost acuzat ca prin intermediul unui alt inculpat, a intervenit la inspectorii antifrauda care efectuau un control la firma omului de afaceri, in scopul influentarii acestora.

Realitatea era insa alta, daca tinem cont de sentinta Tribunalului Prahova. Astfel, judecatoarea Daniela Popa Ivan arata ca nu exista nicio dovada a faptului ca fostul sef al Politiei Sinaia ar fi promis cumparatorului de influenta ca va determina un functionar public sa adopte o anumita conduita fata de propriile indatoriri de serviciu. Mai mult, instanta subliniaza ca nu exista vreo proba la dosar care sa demonstreze ca in momentul in care Tudorica Marin a intrat in posesia masinii puse la dispozitie de firma unui om de afaceri, acesta ar fi afirmat ca va interveni pe langa functionarii care ar fi putut sa-l controleze la un moment dat. Nici martorii propusi de Mircea Negulescu in acuzare nu au convins: *“Depozitiile martorilor indicati in dovedirea acuzatiei nu confirma existenta unei intelegeri intre inculpatul Tudorica Marin si cumparatorul de inflenta”.*

Extrem de grav, in dosarul fabricat de Mircea Negulescu cei trei inculpati au fost tinuti in arest preventiv timp de doua luni, in perioada 13.01.2016 – 13.03.2016.

Decizia definitiva urmeaza sa fie dispusa de Curtea de Apel Ploiesti.

Iata pasaje din sentinta Tribunalului Prahova, pe care o atasam integral la finalul articolului:

“Instanta retine ca nu exista nicio dovada a faptului ca inculpatul Tudorica Marin ar fi promis cumparatorului de influenta (Simion Cristian) ca va determina un functionar public identificabil prin serviciul public in care isi desfasoara activitatea sa adopte o anumita conduita fata de propriile indatoriri de serviciu, in sensul de a indeplini (face, urgenta, intarzia) sau nu un act conform, ori, dupa caz, contrar acestor indepliniri.

Existenta infractiunii de trafic de influenta nu presupune o influenta reala a inculpatului asupra unui functionar pentru a-l determina sa faca ori sa nu faca un act ce intra in atributiile de serviciu, insa este necesar ca influenta pe care o are sau lasa sa creada ca o are faptuitorul sa priveasca un functionar determinat sau macar indicat generic de natura influentei ce urma sa fie exercitata.

In consecinta, trebuie sa existe legatura de cauzalitate intre primirea foloaselor si promisiunea executarii influentei, pretinse sau reale.

Din descrierea acuzatiei nu rezulta cine este functionarul public aflat in sfera de influenta a inculpatului Tudorica Marin si nu se identifica nici organul de stat, institutia publica sau orice alta persoana juridica din care face parte functionarul si care ar fi avut competenta de a efectua sau nu actul.

In cauza nu exista niciun element de proba care sa demonstreze ca la momentul intrarii inculpatului in detentie/ posesia autoturismului marca Mercedes C 220 proprietatea X SRL la sfarsitul anului 2007, inculpatul Tudorica Marin ar fi afirmat fata de coinculpatul Simion Cristian influenta sa (reala sau imaginara) asupra unui functionar public identificabil prin serviciul public in care isi desfasoara activitatea si nici promisiunea de determinare a respectivului functionar public sa adopte o anumita conduita fata de propriile sale indatoriri de serviciu.

Depozitiile martorilor indicati in dovedirea acuzatiei (XXX, XXX ,XX, XXX, XXX , XXX, XXXsi XX), martorii audiati in faza de cercetare penala si reaudiati in faza de cercetare judecatoreasca nu confirma existenta unei intelegeri intre inculpatul Tudorica Marin si cumparatorul de influenta XX, ci fac referiri la o asa-zisa protectie acordata inculpatului Simion, protectie ce nu a fost perceputa de martori in mod direct, ci ca urmare a perceptiei altor persoane.

Totodata, instanta constata ca acuzarea nu a facut nicio referire si nu a administrat nicio proba din care sa rezulte modalitatea de finantare a pretului de achizitie al autoturismului – produs al infractiunii de trafic de influenta, chestiune care este de natura sa stabileasca natura raporturilor juridice dintre traficantul de influenta si societatea controlata de pretinsul cumparator de influenta (SC X SRL) si care ar fi transat semnificatia penala a conduitei de a remite inculpatului autoturismul marca Mercedes C 220, in vederea folosirii gratuite , subsecvent dobandirii dreptului de proprietate si inmatricularii acestuia de catre X SRL”.

[* Cititi aici integral sentinta Tribunalului Prahova](#)

