

http://www.luju.ro/aviz-conducerii-csm-si-fostul-csm-in-2006-s-a-simt-it-lezat-de-criticile-dure-ade-justitiei-de-presedintele-basescu-premierul-tariceanu-si-ministrul-macovei-si-a-sesizat-ccr-cu-un-posibil-conflict-constitutional-ccr-a-decis-ca-nu-exista-conflict-si-ca-li



AVIZ CONDUCERII CSM - Si fostul CSM, in 2006, s-a simtit lezat de criticile dure aduse Justitiei de presedintele Basescu, premierul Tariceanu si ministrul Macovei si a sesizat CCR cu un posibil conflict constitutional. CCR a decis ca nu exista conflict si ca "libertatea de exprimare si de critica este indispensabila democratiei" (Decizia)

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 09.06.2013 18:00



Presedintele CSM, Oana Hainala (foto) are o problema cu Antena1, si in general, cu presa care critica activitatea Justitiei, dar mai ales pe cea a procurorilor, asa ca a sesizat, dupa cum stiti, Inspectoratul Judiciar ca sa efectueze verificari cu privire la o posibila incalzcare a Independentei Justitiei de catre moderatorii si invitatii Trustului Insacl. In afara faptului ca presedintele CSM trebuia sa stea cu Inspectoratul Judiciar nu se ocupa cu verificarea jurnalistilor pentru simtiri, mai ca nu au datii de adresari, la libertatea de opinie si exprimare este unul dintre drepturile fundamentale protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, exista si deciziile ale CCR care, in esenta, au stabilit ca pana si criticile aduse magistratilor de catre cei mai reprezentativi politicieni, precum Presedintele Romaniei, premier si ministri din aparatul executiv, nu pot fi considerate pe socot de drept a fi produse efecte de natura a sustine un conflict constitutional intre puteri.

Decizia Curtii Constitutionale din 26 mai 2006

Una dintre aceste decizii ale CCR este cea din 26 mai 2006, cand CSM-ul de atunci, intrat de declaratie critica ale presedintelui Traian Basescu, ale premierului Calin Popescu-Tariceanu si ale ministrului Justitiei Monica Macovei la adresa Justitiei, a sesizat Curtea Constitutionala cu privire la un posibil conflict de natura constitutională. Ei bine, staca CCR a decis atunci ca declaratiile extrem de dure ale politicianilor nu au produs efecte de natura constitutională si argumentele deciziei s-a bazat exclusiv pe libertatea de exprimare si opinie, atunci ar fi bine ca CSM-ul de azi, conducerea institutiei, sa ia act si de aceste considerente obligatorii si sa nu mai sara ca una ordonata ori presa critica activitatea procurorilor sau judecatorilor si o compara cu manifestarile unei Justitii de frica Antenei.

Ancutarea politicianilor la adresa Justitiei

In 2006, Justitia a fost criticata de multe ori, in termeni duri, atat de catre Presedintele Romaniei, Traian Basescu, cat si de prim-ministrul Calin Popescu-Tariceanu, dar si de ministri de atunci ai Justitiei, Monica Macovei. Separat de declaratiile si opiniile exprimate de Basescu, Tariceanu si Macovei, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Curtea Constitutionala, prim-o cerere de solutionare a conflictului juridic dintre autoritatea judecatoreasca pe de o parte, Presedintele Romaniei si prim-ministrul pe de alta parte. CSM sa scrisa ofertat ca Traian Basescu facuse afirmatii "generalizatoare la adresa Justitiei si a magistratilor", referindu-se la incorectitudinea si "independentia in conștiinta si in comportament" si la existenta unui "nalt nivel al coruptiei" in randul magistratilor.

Pe judecatori, Basescu i-a acuzat ca au facut imprudentari ilegale prin hotarari judecatoresti, ca i-au scos nevinovati pe cei care au devaltizat o banca precum Bancorex, deci a criticat deciziile ale instanstelor, stiindu-i atunci pe procurorii "de parca ceataza a baricadelor". Prim-ministrul Calin Popescu-Tariceanu a avut si el afirmatii critice la adresa Justitiei, considerate de CSM la acea vreme drept "ofensatoare", precum "sistemul judiciar este corupt" sau "Justitia este un sistem sclerosat". Monica Macovei Insacl, in calitate de ministru al Justitiei, a afirmat ca "70 la suta dintre magistratii sunt corupti si mai multi, intr-un talk-show televizat in 24 septembrie 2005, a sustinut ca "trebuie sa se infractioneze pe judecatori si procurori cu dosare referitoare la ei, privitoare la coruptie", ca "spagile in dosare penale ajung la 3 milioane de euro" si ca "judecatorii castiga bani din sistemul corupt". In sesizarea CSM catre CCR sa sustinea ca bunurile de puse ale reprezentantilor autoritatilor publice implicati in conflict sunt opozitari si jertfindoarea CEDO in materia independentiei Justitiei. Ei bine, ieri viedea ca CCR sa pronuntat la acea vreme asupra acestor cerei, considerand-o admisibila, si a decis in cele din urma, bazandu-se pe argumente privind libertatea de exprimare, ca nu a sesizat acest conflict constitutional. Concluzia CCR a fost aceea ca declaratiile critice ale politicianilor sunt sustinute de dreptul lor la libertatea de exprimare, care nu a produs efecte de natura a da nastere unui conflict constitutional intre reprezentantii autoritatilor publice. Asta inasamna ca, cu atat mai mult, presa, al carui rol este de paznic al intereselor societatii si cetateanilor ei, are tot dreptul sa critice onorabile dintre puteri, fie din oca judecatoreasca. Insa, oare, CSM are aspect o data pentru totdeauna?

Decizia si considerentele CCR

Curtea Constitutionala a put cap la cap ote ezitate si pana la urma a decis ca nu exista un conflict constitutional intre autoritatea judecatoreasca, Presedintele si premier, chiar daca CSM sustinea ca astfel de afirmatii politice sunt contrare principiilor constitutionalului si ca au duc la discreditarea sistemului judiciar si la putza coruptiei presului la adresa acestuia. Iata ce scrie clar in decizia CCR din 26 mai 2006: "1. In prezenta cauza, Curtea de la discutat argumentele din jurisprudenta Curtii Europene si Drepturilor Omului cu privire la aplicarea limitelor libertatii de exprimare atunci cand se discuta probleme privind activitatea Justitiei. Aceasta instanta internationala a stabilit ca presa reprezinta unul dintre mijloacele de care dispun responsabilii politici si OPINA PUBLICA spre a se asigura ca judecatorii se achita de inaltele lor responsabilitati, conform scopului misiunii de le este incredentat" si pe de alta parte, "CCR anita ca reprezentantii autoritatilor publice, politicieni, nu au votul prin declaratiile lor "autoritatea judecatoreasca in ansamblu, ca una dintre puterile statului, ci a fost vizate doar unele dintre instanstele judecatoresti ori unii dintre judecatori, ca reprezentanti ai acestor puteri". Astfel, CCR a constatat ca nu exista elemente concrete din care sa rezulte ca afirmatiile Presedintelui Traian Basescu "ar fi produse efecte juridice de natura sa conduca la un bloc institutional ori sa impiedice exercitarea prerogativelor constitutionalite ale vreunui autoritatei publice". CCR a mai retinut, in final, ca "libertatea de exprimare si de critica este INDISPENSABILA DEMOCRATIEI CONSTITUTIONALE", si drept urmare, a decis, cu majoritatea de voturi (opt judecatori) ca declaratiile lui Traian Basescu si Calin Popescu-Tariceanu "nu au dat nastere unui conflict constitutional".

- Citiți aici Decizia CCR din 26 mai 2006.