

BOBITA CEL APRIG – Judecatorul Bogdan Mateescu a sarit ca ars cand a auzit ca Livia Stanciu ar putea fi data afara de la INM pentru condamnarea primarului Miricia Gutau. Baltag: "INM mai poate continua colaborarea cu acest formator care vorbeste despre proces echitabil si are o condamnare la CEDO pe lipsa unui proces echitabil?" Mateescu: "As vrea sa vad daca incalcarea constatata de CEDO era prevazuta de lege". Baltag: "S-ar putea sa nu trebuiasca sa vorbiti in aceasta cauza"

Scris de Elena DUMITRACHE

Institutii - Csm



Situatie scandaloasa in interiorul Institutului National al Magistraturii, unde fosta presedinta a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Livia Doina Stanciu (foto 1), in prezent judecator CCR, continua sa ocupe functia de formator si sa le predea auditorilor de justitie despre procesul echitabil, desi aceasta a fost magistratul pentru care Romania a fost condamnata la CEDO pentru incalcarea dreptului la un proces echitabil in cazul primarului municipiului Ramnicu Valcea Miricia Gutau. Starea in care se afla in prezent judecatorul pensionat Livia Stanciu este cu atat mai revoltatoare cu cat exista indicii ca fosta presedinta a Inaltei Curti ocupa functia de formator la INM, desi nu mai indeplineste conditiile legale. Mai exact, nu mai detine calitatea de judecator pe care o avea in momentul in care a inceput colaborarea cu INM pentru a putea fi formator. Niciunul dintre aspectele de mai sus nu o deranjeaza insa pe Livia Stanciu, care le preda fara probleme auditorilor de justitie despre un principiu pe care ea insasi l-a incalcat printr-o decizie pronuntata de un complet din care facea parte.



Situatie scandaloasa in interiorul Institutului National al Magistraturii, unde fosta presedinta a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Livia Doina Stanciu (foto 1), in prezent judecator CCR, continua sa ocupe functia de formator si sa le predea auditorilor de justitie despre procesul echitabil, desi aceasta a fost magistratul pentru care Romania a fost condamnata la CEDO pentru incalcarea dreptului la un proces echitabil in cazul primarului municipiului Ramnicu Valcea Miricia Gutau. Starea in care se afla in prezent judecatorul pensionat Livia Stanciu este cu atat mai revoltatoare cu cat exista indicii ca fosta presedinta a Inaltei Curti ocupa functia de formator la INM, desi nu mai indeplineste conditiile legale. Mai exact, nu mai detine calitatea de judecator pe care o avea in momentul in care a inceput colaborarea cu INM pentru a putea fi formator. Niciunul dintre aspectele de mai sus nu o deranjeaza insa pe Livia Stanciu,

care le preda fara probleme auditorilor de justitie despre un principiu pe care ea insasi l-a incalcat printr-o decizie pronuntata de un complet din care facea parte.



Imprejurarea in care se afla Livia Stanciu a fost semnalata oficial chiar de unul dintre membrii Sectiei pentru judecatori ai Consiliului Superior al Magistraturii. **Mai exact, judecatoarea Gabriela Baltag (foto 2 dreapta) s-a adresat colegilor sai din Sectia pentru judecatori cu solicitarea de a cere Institutului National al Magistraturii sa precizeze daca Livia Stanciu mai poate fi formator, in conditiile condamnarii de la CEDO a Statului roman pentru o solutie pe care aceasta a pronuntat-o.** Judecatoarea Gabriela Baltag si-a motivat solicitarea, perfect intemeiata credem noi, prin faptul ca in urma cu cateva zile Inalta Curte a confirmat ca **Livia Stanciu l-a bagat in puscarie pe Mirica Gutau pentru 2 ani, desi aceasta era nevinovat (Click aici pentru a citi)**, solutia ICCJ venind dupa ce tot ICCJ a revizuit condamnare pronuntata de fosta sefa a Inaltei Curti.

Propunerea de bun simt facuta de Gabriela Baltag nu a fost insa pe placul unor colegi din Sectia pentru judecatori, care se stiu ca voteaza cot la cot cu procurorii si sunt intotdeauna pe dosul majoritatii.

Imediat ce a facut propunerea, exaltati de cerinta Gabrielei Baltag, **judecatorii Andrea Chis si Bobita Matilet (foto 2 stanga) au sarit sa sustina ca nu se poate dezbate o astfel de propunere** in sedinta din 1 noiembrie 2018, ca se impune neaparat audierea Liviei Stanciu – *in ce calitate ne intrebam? Caci aceasta este judecator pensionat!* - ca "suntem in afara cadrului legal", ca trebuie vazut daca la momentul pronuntarii solutiei, procedura audierii inculpatului era prevazuta de lege.

Acesta din urma propunere a venit din partea judecatorului Bogdan Mateescu, zis **Bobita Matilet care, ce sa vedeti, nu ar prea trebui sa vorbeasca cand vine vorba de primarul municipiului Ramnicu Valcea, Miricia Gutau.** Si nu pentru ca sunt din aceeasi localitate si se presupune ca se cunosc, ci pentru ca, in 2016, Mateescu a decis prin incheierea civila nr. 3114 din dosarul nr. 6307/288/2016 al Judecatoriei Ramnicu Valcea, al carei presedinte era, ca Miricia Gutau – *desi a fost ales de 45% dintre cetatenii cu drept de vot din oras* – **nu isi poate ocupa functia intrucat "nu exista nicio dovada ca infractorul astfel condamnat ar fi fost reabilitat din aceste condamnari"** (Click aici pentru a citi). Ce sa vedeti, dupa motivarea haotica oferita de Mateescu, Gutau a atacat solutia, iar **Tribunalul Valcea a decis ca acesta poate ocupa functia de primar al municipiului Ramnicu Valcea.**

Starea de incompatibilitate, spunem noi, in care se afla Bogdan Mateescu in solutionarea oricarei "spete" a Sectiei pentru judecatori legata de cauza Gutau este evidenta, **judecatorul valcean pronuntandu-se in trecut in privinta primarului orasului Ramnicu Valcea prin restrangerea unor drepturi ale acestuia, restrangere care a fost motivata fix de solutia data de Livia Stanciu la Inalta Curte.**

Bogdan Mateescu nu vede insa lucrurile chiar asa si devine instant agresiv atunci cand i se semnaleaza de catre judecatoarea Gabriela Baltag ca nu ar trebui sa vorbeasca in aceasta cauza, tocmai din cauza dosarului pe care l-a solutionat la Valcea: "Dvs sunteti ultima care sa spuna ce sa vorbesc si ce sa nu vorbesc", a reactionat Matilet.

Ghinion insa pentru Stanciu si Matilet, **la scurt timp de la momentul la care Bogdan Mateescu i-a interzis lui**

Miricia Gutau sa ocupe functia de primar al orasului Ramnicu Valcea, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a pronuntat fabuloasa Decizie prin care a constatat ca prin solutia pronuntata de Inalta Curte, prin Completul format din judecatori Livia Stanciu, Vasile Alixandri si Ana Hermina Iancu (aceasta din urma a facut opinie separata) a fost incalcat dreptul la un proces echitabil al lui Mircea Gutau ([Click aici pentru a citi](#)).

Trebuie amintit ca Livia Stanciu l-a condamnat in 2010 pe primarul municipiului Ramnicu Valcea, Mircea Gutau, la 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare pentru luare de mita, dupa ce acesta fusese achitat la fond si la apel pe motiv ca „fapta nu exista”.

La cateva luni dupa aceasta decizie controversata, Livia Stanciu a fost numita sefa Inaltei Curti de Casatie si Justitie de Traian Basescu, fiind de notorietate in interiorul PDL rivalitatea politica dintre fostul presedinte al Romaniei si Mircea Gutau.

Publicam in continuare dialogul din cadrul sedintei Sectiei pentru judecatori a Consiliul Superior al Magistraturii din data de 1 noiembrie 2018:

Gabriela Baltag: Pentru ca suntem in Sectia pentru judecatori si pentru ca nu ne este indiferent ce se intampla in societate, de curand, am luat cunostinta cu toti, nu numai de pe anumite site-uri pe care nu le agream in totalitate, de o solutie care este importanta pentru sistemul judiciar. Dupa o condamnare la CEDO, fara a da niciun fel de nume, pentru lipsa unui proces echitabil a venit o achitare, dupa o revizuire a venit o achitare pentru o persoana care a stat doi ani in inchisoare. Adunata perioada cu detentia si arestul preventiv. Cunoastem cu toti si a fost popularizata persoana care a dat aceasta solutie de condamnare, care a dus la condamnarea Romaniei la CEDO si cunoastem faptul ca aceasta persoana a fost un judecator al Inaltei Curti, in prezent este pensionat, este format la Institutul National al Magistraturii. **As vrea sa pun in discutia Sectiei daca nu ar fi bine sa intrebam Institutul National al Magistraturii daca poate sa isi revizuiasca, cum apreciaza dumnealor, daca mai pot continua colaborarea cu acest formator care, fireste, formeaza caractere juridice, vorbeste despre proces echitabil si are o condamnare la CEDO pe lipsa unui proces echitabil cu o persoana care a stat in detentie, urmare a solutiei, 2 ani de zile. Eu va fac aceasta propunere si chiar va rog, daca vom ajunge la o solutie, sa dam si un comunicat din partea Sectiei.**

Bogdan Mateescu: Este cerere de suplimentare?

Gabriela Baltag: Nu este cerere de suplimentare!

Andrea Chis: Ba este, pentru ca nu este pe ordinea de zi si cred ca **suntem in afara cadrului legal si, iarasi, nu putem fara sa il audiem pe judecator.** Adica, odata ordinea de zi trebuie sa fie transparenta si cunoscuta in special de cei pe care ii vizeaza, nu sunt impotriva pentru ca oricine poate sa propuna orice punct pe ordinea de zi, dar nu astazi.

Simona Marcu: Am luat act de solicitarea doamnei judecator, o vom documenta si vom adopta...

Bogdan Mateescu: Doamna presedinta, **as vrea sa vad daca incalcare constatata de CEDO era prevazuta de lege sau nu in momentul pronuntarii solutiei. E vorba de neudierea inculpatului...**

Gabriela Baltag: **Cred ca dvs., domnul judecator, s-ar putea sa nu trebuiasca sa vorbiti in aceasta cauza pentru ca ati avut o situatie de litigiu.**

Bogdan Mateescu: Dvs sunteti ultima care sa spuna ce sa vorbesc si ce sa nu vorbesc. Sunt judecator in cadrul Sectiei de judecatori, sunt ales de colegii mei, ati pus in discutie o chestiune de interes pentru sistemul judiciar...

Gabriela Baltag: Este o chestiune foarte importanta...

Bogdan Mateescu: Este, si sunt de acord cu dvs., in sa as vrea sa vedem toate aspectele, dincolo de a auzi prin presa ce s-a intamplat la CEDO...

Gabriela Baltag: Avem aici hotararea!

Bogdan Mateescu: Sigur ca da, este vorba despre audierea inculpatului, care nu era prevazuta de lege si a fost introdusa interior.