

CSM DEMONTEAZA RAPORTUL TICALOS – Manipularile cu care CE a atacat independenta Romaniei sunt demascate pas cu pas: "In legatura cu unele aspecte retinute in Raport se impune a fi semnalate si unele erori factuale sau de apreciere... Se imputa CSM ca a exercitat presiune asupra ICCJ, prin faptul ca nu a reinnoit mandatul presedintelui Sectiei penale. O astfel de constatare este inacceptabila... Raportul ignora constatarile obiective ale Sectiei pentru judecatori"

Scris de Bogdan GALCA

Institutii - Csm



Plenul Consiliului Superior al Magistraturii condus de **judecatoarea Simona Marcu (foto)** demonteaza Raportul ticalos MCV in care se cere suspendarea imediata a punerii in aplicare a Legilor Justitiei si revizuirea acestora, inghetarea intrarii in vigoare a modificarilor propuse a fi aduse Codului penal si Codului de procedura penala, numirea, in termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a IJ, dar si alte asemenea mizerii.



Plenul Consiliului Superior al Magistraturii condus de **judecatoarea Simona Marcu (foto)** demonteaza Raportul ticalos MCV in care se cere suspendarea imediata a punerii in aplicare a Legilor Justitiei si revizuirea acestora, inghetarea intrarii in vigoare a modificarilor propuse a fi aduse Codului penal si Codului de procedura penala, numirea, in termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a IJ, dar si alte asemenea mizerii.

CSM demonteaza criticile aduse de oficialii de la Bruxelles si semnaleaza unele erori factuale sau de apreciere, in legatura cu activitatea Consiliului. Desi in raport se cere suspendarea Legilor Justitiei, Consiliul arata ca in cadrul procedurilor privind adoptarea acestora a avut o atitudine pozitiva, formuland numeroase propuneri menite sa imbunatateasca reglementarile legale in domeniu, multe dintre acestea fiind, de altfel, insusite in procesul legislativ. CSM mai arata ca, desi legea nu prevede cerinta avizarii, a evaluat propunerile legislative vizand codurile in materie penala si civila care i-au fost transmise de catre legiuitor iar, pe baza observatiilor comunicate de instante si parchete, a formulat un numar insemnat de propuneri de adaptare a legislatiei, o parte dintre acestea fiind

insusite in procedura parlamentara derulata pana in prezent.

Oficialii de la Bruxelles au acuzat Consiliul Superior al Magistraturii ca a exercitat presiuni asupra Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin faptul ca nu a reinnoit mandatul presedintelui Sectiei penale a acestei instante. CSM desfiinteaza si aceasta manipulare, si arata ca raportul ignora constatările obiective ale Sectiei pentru judecatori, care au fundamentat hotararea de respingere a candidaturii.

In ceea ce priveste ordinul dat de oficialii de la Bruxelles, care cer imperativ numirea imediata de catre CSM a unei echipe interimare de conducere a Inspecției Judiciare si numirea, in termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a acestei institutii, Plenul precizeaza ca este in curs de derulare procedura de transparenta decizionala prealabila adoptarii noului Regulament pentru numirea in functie a inspectorului sef al IJ.

Consiliul mai arata ca a avizat Ordonanta de urgenta a Guvernului privind unele masuri pentru operationalizarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, avand in vedere decizia CCR, care a stabilit ca aceasta structura asigura o protectie adecvata a magistratilor impotriva presiunilor exercitate asupra lor, dar si impotriva abuzurilor.

Iata comunicatul CSM:

“Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de Raportul Comisiei Europene catre Parlamentul European si Consiliu privind progresele inregistrate de Romania in cadrul Mecanismului de Cooperare si Verificare, dat publicitatii la data de 13 noiembrie 2018.

In cadrul atributiilor constitutionale si legale care ii revin, Consiliul a manifestat preocupare pentru implementarea recomandarilor formulate in rapoartele anterioare si care vizau activitatea sa.

In legatura cu unele aspecte retinute in Raport, pentru a asigura o corecta informare a opiniei publice, se impune a fi semnalate si unele erori factuale sau de apreciere, in legatura cu activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, de natura sa creeze o perceptie gresita cu privire la aceasta autoritate publica.

1. In ceea ce priveste evolutia pozitiei institutionale exprimate de Consiliul Superior al Magistraturii fata de infiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, precizam urmatoarele:

Prin Decizia nr. 33/2018, Curtea Constitutionala a retinut, in esenta, ca ' (...) aceasta (...) constituie o garantie legala a principiului independentei justitiei, sub aspectul componentei sale individuale, independenta judecatorului. Se asigura, pe aceasta cale, o protectie adecvata a magistratilor impotriva presiunilor exercitate asupra lor, impotriva abuzurilor savarsite prin sesizari/denunturi arbitrare si se asigura o practica unitara, la nivelul acestei structuri de parchet, cu privire la efectuarea actelor de urmarire penala pentru infractiunile savarsite de magistrati'. (par. 141).

In raport de cele retinute de instanta de contencios constitutional, in sedinta din data de 13 noiembrie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 90/2018 privind unele masuri pentru operationalizarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie.

2. In cadrul procedurilor privind adoptarea legilor justitiei, Consiliul Superior al Magistraturii a avut o atitudine pozitiva, formuland numeroase propuneri menite sa imbunatateasca reglementarile legale in domeniu, multe dintre acestea fiind, de altfel, insusite in procesul legislativ.

Consecvent aceleiasi abordari, chiar in conditiile in care legea nu prevede cerinta avizarii, Consiliul a evaluat propunerile legislative vizand codurile in materie penala si civila care i-au fost transmise de catre legiutor si, pe baza observatiilor comunicate de instante si parchete, a formulat un numar insemnat de propuneri de adaptare a legislatiei, o parte dintre acestea fiind insusite in procedura parlamentara derulata pana in prezent.

3. In acelasi timp, in continutul raportului se imputa Consiliului Superior al Magistraturii ca a exercitat presiune asupra Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin faptul ca nu a reinnoit mandatul presedintelui Sectiei penale a acestei instante.

O astfel de constatare este inacceptabila, deoarece numirea in functiile de conducere de la Inalta Curte de Casatie si Justitie este prerogativa exclusiva a Sectiei pentru judecatori si intra in marja sa de apreciere. In plus, raportul ignora constatarile obiective ale Sectiei pentru judecatori, care au fundamentat hotararea de respingere a candidaturii si care au fost prezentate amplu in cuprinsul acesteia. Pe de alta parte, faptul ca nu a fost reinnoit mandatul presedintelui Sectiei penale nu poate influenta in niciun fel judecata in cauzele penale cu care este investita Inalta Curte de Casatie si Justitie. Mai mult, judecatorul in discutie a fost delegat ulterior in functia de presedinte de sectie, calitate pe care, prin delegare, o exercita si in prezent, continuand sa solutioneze cauzele penale cu care a fost investit. In plus, premisele eronate pe care se fundamenteaza concluzia raportului ar insemna ca nu ar fi posibila in nicio situatie numirea in aceasta functie a altui judecator, fapt care, evident, nu poate fi acceptat.

4. Referitor la concluzia raportului vizand necesitatea numirii imediate de catre Consiliul Superior al Magistraturii a echipei interimare de conducere a Inspectiei Judiciare si a numirii, in termen de 3 luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspectiei Judiciare, precizam ca la nivelul Consiliului este in curs de derulare procedura de transparenta decizionala prealabila adoptarii noului Regulament pentru numirea in functie a inspectorului sef al Inspectiei Judiciare, ceea ce impieteaza asupra celeritatii procedurii.

5. Raportul retine ca Ordonanta de urgenta nr. 92/2018 consolideaza competenta ministrului justitiei de a declansa proceduri disciplinare in mod specific impotriva procurorilor. In realitate, modificarile legislative operate succesiv in cursul anului 2018 au eliminat calitatea de titular al actiunii disciplinare pe care ministrul o avea anterior. Aceasta calitate a fost inlocuita cu o simpla posibilitate a ministrului justitiei de a sesiza Inspectia Judiciara, ca orice alta persoana interesata, in vederea efectuarii de verificari in legatura cu abaterile disciplinare savarsite de judecatori si procurori.

Prezenta pozitie publica a fost adoptata cu votul majoritatii membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii”.