

MACULATURA SLUGILOR – Procurorii din CSM au produs un aviz negativ de 56 de pagini pentru salvarea lui Augustin Lazar. Temeinicia propunerii de revocare formulata de ministrul Justitiei nu a mai fost analizata pe motiv ca ea ar fi nelegala intrucat evaluarea lui Lazar nu s-a facut de procurori anume desemnati si procedura nu a fost suspendata asa cum a recomandat Raportul MCV. Avizul CSM nu are nicio valoare, dar va fi folosit de Iohannis ca sa forteze mentinerea lui Lazar in functie (Avizul)

Scris de Bogdan GALCA

Institutii - Csm



Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a publicat joi, 22 noiembrie 2018, avizul negativ dat in cazul propunerii de revocare a Procurorului General Augustin Lazar. Procurorii din CSM au produs o maculatura de 56 de pagini, incercand sa ii ofere presedintelui Iohannis motive ca sa forteze mentinerea lui Lazar in functie.



Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a publicat joi, 22 noiembrie 2018, avizul negativ dat in cazul propunerii de revocare a Procurorului General Augustin Lazar. Procurorii din CSM au produs o maculatura de 56 de pagini, incercand sa ii ofere presedintelui Iohannis motive ca sa forteze mentinerea lui Lazar in functie.

In motivarea avizului negativ nu se face vorbire despre temeinicia propunerii ministrului Justitiei, si asta pentru ca procurorii nu au mai analizat acest lucru, invocand ca propunerea este nelegala. Motivul: evaluarea lui taica Lazar nu s-ar fi facut de procurori anume desemnati, iar procedura nu a fost suspendata, asa cum a recomandat Raportul MCV.

In buna practica, Sectia pentru procurori nu a produs vreo surpriza nici de aceasta data, fiind in linia in care ne-a obisnuit, la fel cum a procedat si la cererea de revocare a Laurei Kovesi, si acolo avizul fiind negativ. **Desi motivarea avizului se intinde pe 56 de pagini, 90% din document se refera la motivele invocate de Tudorel Toader pentru revocarea Procurorului General al Romaniei, dar si la apararea facuta de Augustin Lazar. Iar motivarea propriu-zisa se intinde pe doar noua pagini.**

Sectia pentru procurori a motivat avizul negativ prin faptul ca evaluarea lui Lazar nu s-ar fi facut de procurori anume desemnati, dar si ca Tudorel Toader nu a precizat in raport cine anume a facut evaluarea. Procurorilor nu le-a convenit nici ca ministrul Justitiei le-a precizat clar ca va merge mai departe cu cererea de revocare, chiar si dupa ce i-au spus ca in Raportul MCV se recomanda suspendarea procedurilor in curs de numire si revocare a procurorilor de rang inalt. **Avizul Sectiei pentru procurori era unul previzibil, lucru pe care l-a anticipat si ministrul Justitiei, acesta transmitandu-le procurorilor, ironic, ca nu crede ceea ce se aude intr-un mediu calificat, si anume "ca la nivelul CSM exista deja o echipa restransa de membri tineri care elaboreaza un draft de aviz negativ.**

Totusi, chiar daca avizul CSM nu are nicio valoare, fiind consultativ, el va fi folosit de Klaus Iohannis, care va incerca sa forteze mentinerea lui Augustin Lazar in functie cat mai mult timp. Sectia pentru procurori si-a facut datoria, asa cum si-o face si atunci cand cand respinge actiunile Inspectiei Judiciare impotriva unor procurori care trebuie neaparat sa ramana in sistem.

Iata cele fragmente din motivarea CSM, pe care o publicam integral la finalul articolului:

"Prezentul raport de evaluare, ce face obiectul avizului, nu respecta dispozitiile legale in vigoare, standardele internationale si nationale in materia activitatii Ministerului Public si contravine directiei jurisprudentiale conturate atat de organismele internationale, cat si de Curtea Constitutionala a Romaniei. (...)

*Dispozitiile art. 69 alin. 1 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciara stabilesc ca ministrul Justitiei, cand considera necesar, din proprie initiativa sau la cererea CSM, **exercita controlul asupra procurorilor, prin procurori anume desemnati de procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie sau, dupa caz, de procurorul sef al DNA, de procurorul sef al DIICOT, ori de ministrul justitiei.** Alin. 2 al aceluiasi articol prevede faptul ca obiectul controlului vizeaza verificarea eficientei manageriale, a modului in care procurorii isi indeplinesc atributiile de serviciu si in care se desfasoara raporturile de serviciu cu justitiabilii si cu celelalte persoane implicate in lucrarile de competenta parchetelor. Astfel, pe de o parte, controlul este efectuat prin intermediul unor persoane care exercita acelasi tip de activitate ca si subiectul evaluarii, aspect relevant atat din punct de vedere institutional, cat si concret, intrucat doar o persoana care face parte din aceeaasi institutie poate cunoaste rigorile activitatii de evaluare, a respectarii exigentelor normative si a analizei concrete a criteriilor prevazute de art. 51 din Legea 303/2004, iar pe de alta parte, exista astfel garantia depolitizarii unei propuneri de revocare din functie, ulterioara controlului efectuat, avand in vedere ca persoanele care indeplinesc acest rol fac parte din Ministerul Public si indeplinesc aceleasi standarde de echidistanta fata de puterea executiva. (...)*

In cuprinsul raportului nu se precizeaza daca pentru efectuarea controlului au fost desemnati procurori in acest sens, modalitatea de desemnare a acestora si rezultatul concret al verificarilor efectuate de acestia, pentru ca ulterior, ministrul Justitiei, in temeiul art. 54 din Legea 303/2004, sa formuleze propunerea de revocare din functie a procurorului general, avand la baza un raport intocmit in conditii legale, sintetizand rezultatul verificarilor prin prisma modalitatii de indeplinire a atributiilor de catre procurorul general raportat la temeiul de drept invocat in respectiva propunere de revocare din functie. (...)

*Retinand ca 'Raportul privind activitatea manageriala a procurorului general Augustin Lazar' a fost emis cu nerespectarea prevederilor art. 69 alin. 1 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciara, avand in vedere si Recomandarea 1 din Raportul Comisiei catre Parlamentul European si Consiliu privind progresele inregistrate in Romania in cadrul Mecanismului de cooperare si verificare, din ianuarie 2017, Avizul nr. 924/2018 al Comisiei de la Venetia, raportul din cadrul Mecanismului de cooperare si verificare, din 13.11. 2018, in care se recomanda suspendarea imediata a tuturor procedurilor in curs de numire si revocare a procurorilor de rang inalt, precum si considerentele Deciziei 2/2012 a Curtii Constitutionale, **Sectia pentru procurori a CSM va aviza negativ propunerea ministrului Justitiei".***

[* Cititi aici motivarea avizului negativ al Sectiei pentru procurori](#)