

MIHAITA A DAT DE BELEA – Inspectia Judiciara s-a sesizat in cazul procurorului Mihai Laurentiu Vasilescu de la Parchetul Judecatoriei Slobozia, dupa ce acesta i-a amendat pe politistii care i-au ridicat placutele si talonul auto pentru ca depasise viteza legala si avea ITP-ul expirat. Tanarul procuror Vasilescu se afla deja la al doilea dosar disciplinar la Inspectia Judiciara

Scris de Elena DUMITRACHE

Institutii - Csm



Procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu de la Parchetul Judecatoriei Slobozia a dat de belea. **Inspectia Judiciara condusa de inspectorul sef Lucian Netejoru (foto centru) a precizat pentru Lumea Justitiei ca a declansat verificari prealabile fata de procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu dupa ce in spatiul public a aparut informatia potrivit careia acesta s-a razbunat pe doi politisti care, in urma cu cateva luni, l-au amendat si au decis sa ii ridice talonul auto si placute de inmatriculare pe motiv ca depasise viteza legala si avea ITP-ul expirat.**

Informatiile privitoare la procurorul Vasilescu au iesit la iveala dupa ce jurnalistii Oana Stancu si Adrian Ursu au prezentat la emisiunea Exces de putere de la Antena 3 ordonanta lui Vasilescu, in care acesta dispunea amendarea cu cate 5.000 lei a celor doi politisti. Actiunea de la Inspectia Judiciara pe acest caz nu este inasa singulara. Potrivit chiar ordonantei lui Vasilescu, o alta sesizare disciplinara a fost facuta de **cei doi politisti amendati de procurorul de la Parchetul Judecatoriei Slobozia, care au solicitat Inspectiei Judiciare tragerea la raspundere disciplinara a procurorului Vasilescu.**



Procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu de la Parchetul Judecatoriei Slobozia a dat de belea. **Inspectia Judiciara condusa de inspectorul sef Lucian Netejoru (foto centru) a precizat pentru Lumea Justitiei ca a declansat verificari prealabile fata de procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu dupa ce in spatiul public a aparut informatia potrivit careia acesta s-a razbunat pe doi politisti care, in urma cu cateva luni, l-au amendat si au decis sa ii ridice talonul auto si placute de inmatriculare pe motiv ca depasise viteza legala si avea ITP-ul expirat.**

Informatiile privitoare la procurorul Vasilescu au iesit la iveala dupa ce jurnalistii Oana Stancu si Adrian Ursu au prezentat la emisiunea Exces de putere de la Antena 3 ordonanta lui Vasilescu, in care acesta

dispunea amendarea cu cate 5.000 lei a celor doi politisti. Actiunea de la inspectia Judiciara pe acest caz nu este insa singulara. Potrivit chiar ordonantei lui Vasilescu, o alta sesizare disciplinara a fost facuta de **cei doi politisti amendati de procurorul de la Parchetul Judecatoriei Slobozia, care au solicitat inspectiei Judiciare tragerea la raspundere disciplinara a procurorului Vasilescu.**

Procurorul Vasilescu nu a auzit de principiul "nimeni nu poate fi judecator in propria cauza"

Decizia inspectiei Judiciare de a se sesiza din oficiu fata de procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu de la Parchetul Judecatoriei Slobozia este normala, caci are la baza **manifestari care, din punctul nostru de vedere, aduc grave atingeri imaginii Justitiei in ansamblul sau, fiind de nepermis ca un procuror sa aiba astfel de comportamente, care pot forma perceptiei publice parerea ca magistratii isi pot rezolva problemele folosindu-se de functia lor.**

Pornind de la principiul fundamental potrivit caruia **"nimeni nu poate fi judecator in propria cauza"**, si continuand cu interdictiile si obligatiile pe care procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu este posibil sa le fi incalcat si nesocotit prin actiunile sale, putem concluziona ca masura fireasca in acest caz este excluderea din magistratura.

Cand vreodata va putea fi acceptat faptul ca un procuror sa isi solutioneze singur speta si sa dispuna amendarea adversarilor sai, astfel cum a facut procurorul Mihai Laurentiu Vasilescu prin Ordonanta din 2 noiembrie 2018, ordonanta prin care s-a transformat practic in "judecatorul" propriei cauze, astfel cum prevede **art. 10 din Legea nr.303/2004 la alin. (3):** *"Judecatorilor si procurorilor nu le este ingaduit sa se foloseasca de calitatea pe care o au pentru a influenta solutia instantei de judecata sau a parchetului si trebuie sa evite a se crea aparenta ca ar putea influenta in orice fel solutia".*

Oare procurorul Vasilescu in anii de facultate si de INM nu a invatat ca intr-un astfel de caz ii revenea **obligatia de a se abtine**, astfel cum prevede **art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004?**: *"Judecatorii si procurori sunt obligati sa se abtina de la orice activitate legata de actul de justitie in cazurile care presupun existenta unui conflict intre interesele lor si interesul public de infaptuire a justitiei sau de aparare a intereselor generale ale societatii".*

Actiunile procurorului Vasilescu reprezinta in opinia noastra abateri disciplinare grave, motiv pentru care **Lumea Justitiei solicita excluderea din magistratura a procurorului de la Parchetul Judecatoriei Slobozia** pentru manifestari care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, pentru incalcare obligatiei de a se abtine, pentru incalcare prevederilor legale referitoare la incompatibilitati sau interdictii, pentru atitudini nedemne, pentru folosirea functiei detinute pentru a obtine un tratament favorabil, dar si pentru exercitarea functiei cu rea-credinta.

[*Cititi aici mai multe informatii despre cazul procurorului Vasilescu](#)