

MUTULICA, PE SUFLETUL TORTIONARILOR – Disperare in CSM pentru blocarea Sectiei de investigare a magistratilor. Judecatorul Mihai Balan, sotul procuroarei DNA Ionela Balan, propune amanari, invocand MCV si ordinele europenilor. Baltag: "Luptati pentru independenta judecatorilor si invocati recomandarile unui organism politic". Savonea: "Recomandarile nu putem sa le ducem asa, orbeste, ca pe sfintele moaste si sa nu le comentam... Contin lucruri verificabile care contrazic dispozitiile din legi"

Scris de Elena DUMITRACHE

Institutii - Csm



Tentative disperate pentru blocarea functionarii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie chiar din interiorul Consiliului Superior al Magistraturii. Deunazi, in cadrul Sectiei pentru judecatori din CSM, **Mihai Balan (foto 1 si 2)**, reprezentant al judecatorilor de la judecatorii, cu sotia Ionela Balan la DNA Central, a incercat sa impuna spre dezbateri cererea pe care a formulat-o in 6 decembrie 2018, cerere care prevedea, atentie, luarea unor masuri la nivel institutional de incetare a procedurii de numire a procurorilor la Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie.

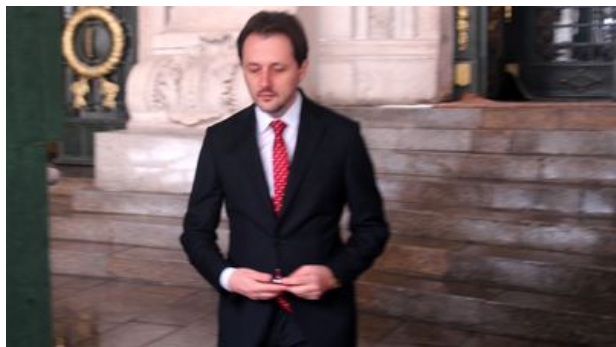


Tentative disperate pentru blocarea functionarii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie chiar din interiorul Consiliului Superior al Magistraturii. Deunazi, in cadrul Sectiei pentru judecatori din CSM, **Mihai Balan (foto 1 si 2)**, reprezentant al judecatorilor de la judecatorii, cu sotia Ionela Balan la DNA Central, a incercat sa impuna spre dezbateri cererea pe care a formulat-o in 6 decembrie 2018, cerere care prevedea, atentie, luarea unor masuri la nivel institutional de incetare a procedurii de numire a procurorilor la Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie.

Mihai Balan vrea sa blocheze Sectia speciala cu Raportul MCV

Halucinant este ca **pentru sustinerea cererii sale, judecatorul Mihai Balan a invocat recomandarile cuprinse in cel mai recent Raport MCV** al Comisiei Europene, referitoare la infiintarea Sectiei speciale de investigare a magistratilor, despre care europenii au sustinut ca nu ar oferi garantiile necesare pe care trebuie sa le

ofere magistratilor. In acest sens, Mihai Balan a amintit de criticile din MCV aduse modificarilor Legilor Justitiei, dar si variantele propuse de acest organism pentru remedierea situatiei in ce priveste Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie, respectiv "luarea masurilor pentru suspendarea imediata a punerii in aplicare a legilor justitiei si a ordonantelor de urgenta succesive".



Dezbaterile pe punctul 23 de pe ordinea de zi din 19 decembrie 2018 privind desemnarea membrilor Sectiei pentru judecatori care vor face parte din comisia de concurs pentru ocuparea functiei de procuror-sef al Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie au fost destul de aprinse, data fiind **indarjirea cu care Mihai Balan, unul dintre cei mai putini vocali membri CSM (a carui voce a fost auzita de doua sau trei ori in sedintele Consiliului), si-a aparat cererea.** A mers pana acolo unde, **vorbindu-se despre comunicatul de presa dat de CSM pe Raportul MCV (click aici pentru a citi), a contrazis-o pe sefa CSM, judecatoarea Simona Marcu, sustinand ca nu a sustinut demersul in care s-au criticat erorile din Raportul Comisiei Europene.**

Avem certitudinea ca cererea si pozitia judecatorului Mihai Balan au fost pe placul tortionarilor din Justitie, adica a procurorilor si judecatorilor care au comis abuzuri prin care au nenorocit mii de destine, si care se opun cu toate fortele infiintarii si functionarii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie, de teama ca la un moment dat ar putea raspunde pentru ticalosiile comise. Demersul lui Balan este fara indoiala si pe placul unor politicieni, cei mai multi dintre ei aflati in slujba Sistemului, care au preluat mesajul judecatorului din CSM, propagandu-l in spatiul public prin mesaje transmise special prin intermediul aparatului de propaganda al institutiilor de forta.

Gabriela Baltag: "Este o disperare mare pe aceasta Sectie, din pacate... Sunt curioasa sa vad plangerea dvs, pentru a vedea daca nu cumva s-au inspirat cei din lumea politica din argumentele dvs"

O remarca extrem de de bine punctata fata de demersul lui Mihai Balan a avut judecatoarea Gabriela Baltag din CSM, care a sesizat faptul ca sotul procoaroarei DNA Ionela Balan care lupta pentru independenta judecatorilor, invoca recomandarilor unui organism politic, dar si o decizie a CCR din 2012. Judecatoarea Gabriela Baltag a aratat astfel ca in loc sa invoce Decizia CCR nr. 33/2018, in care s-a stabilit ca Legea nr. 304/2004 privind organizarea sistemului judiciar – unde este prevazuta infiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie – judecatorul Mihai Balan a facut trimitere la Decizia CCR nr. 2/2012 despre care a sustinut ca obliga Statul Roman, in calitate de membru al UE, sa implementeze Mecanismul de Cooperare si Verificare si sa dea curs recomandarilor stabilite in documentele Comisiei Europene.

Lia Savonea: "Recomandarile din MCV "nu putem sa le ducem asa, orbeste, ca pe sfintele moaste si sa nu le comentam, sa nu le discutam"

Pe faza la cererea lui Mihai Balan a fost si **judecatoarea Evelina Oprina, care a tinut sa precizeze ca Decizia CCR nr. 33/2018, in care judecatorii constitutionali au analizat si dispozitiile art. 148 din Constitutie cu privire la prioritatea de aplicare a prevederilor si tratatelor constitutive ale UE cu caracter obligatoriu, retinand ca nu s-a invocat de nimeni niciun act european cu caracter obligatoriu care sa sustina vreo critica cu privire la Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie.**

A luat pozitie fata de cererea judecatorului Mihai Balan si viitoarea sefa a CSM pentru anul 2019, respectiv

judecatoarea Lia Savonea. **Concret, judecatoarea Savonea a afirmat ca in ciuda laudelor aduse Rapoartelor MCV, reprezentatii sistemului judiciar trebuie sa fie constienti de faptul ca Mecanismul de Cooperare si Verificare nu a rezolvat problemele din Justitie, fiind necesar de amintit in acest context ca CCR a statuat ca infiintarea Sectiei speciale ofera toate garantiile pentru independenta a judecatorilor.**

Conchizand, Lia Savonea a facut apel la colegii sai, probabil la cei care se uita ca la soare la organismele europene, ca recomandarile din MCV *nu pot fi aplicate "asa, orbeste, ca pe sfintele moaste si sa nu le comentam, sa nu le discutam. Mai cu seama cand contin niste lucruri verificabile care contrazic dispozitiile din legi si din Codul de procedura penala."*

Prezentam in continuare dialogul din cadrul sedintei Sectiei pentru judecatori a CSM din 19 decembrie 2018 fata de cererea judecatorului Mihai Balan:

Mihai Balan: Dupa cum bine stiti, la inceputul lunii decembrie, am inaintat o cerere prin intermediul presedintelui CSM in care ii **solicitam, in baza Raportului Comisiei Europene publicat in noiembrie 2018 sa luam masuri la nivel institutional de incetare a acestei proceduri de numire a procurorilor la Sectia speciala.** Dupa cum bine stiti, **una dintre principalele critici aduse modificarilor Legilor Justitiei a constat in aceasta Sectie speciala care in opinia celor de la Comisia Europeana, dar si de la Comisia de la Venetia, dar si a GRECO, nu ar avea garantiile necesare pe care trebuie sa le ofere magistratilor.** Pentru remedierea acestei situatii, MCV spune printre altele, ca se recomanda luarea masurilor pentru suspendarea imediata a punerii in aplicare a legilor justitiei si a ordonantelor de urgenta succesive. **Aceste recomandari din Raportul MCV sunt obligatorii, ne spune noua Curtea Constitutionala prin Decizia 2/2012,** in care se arata ca pozitia de membru al UE impune statului acest mecanism si de a da curs recomandarilor stabilite in acest caz.

Prin urmare, eu stiu ca dvs ati inaintat lucrarea pe circuit pentru a fi solutionata, dar aceasta procedura aflandu-se in plina desfasurare, consider ca este necesar sa luam in discutie si acest aspect, motiv pentru care va solicit sa puneti pe buletinul de vot, nemaexistand si un alt moment ulterior daca astazi desemnam Comisia.

Gabriela Baltag: Trebuie sa recunosc ca este o disperare mare pe aceasta Sectie, din pacate. Nu inteleg de ce, pentru ca lucrurile nu sunt decat benefice. Inteleg de la stimatul coleg, pentru ca eu astazi aud despre aceasta solicitare pe care ati facut-o, poate ca era bine sa ne intrebati si pe noi, ceilalti judecatori, daca chiar contam... **Inteleg ca invocati MCV, da? Dvs care luptati pentru independenta judecatorilor, invocati recomandarea de la un organism politic.**

Mihai Balan: Pentru mine, MCV si tot ce a recomandat de altfel (...) este o garantie. Pentru ca toate recomandarile din acest Raport nu vin decat sa ne sprijine in interior, sa facem o justitie independenta. Nu am vazut nicio recomandare care sa submineze cumva eforturile noastre, si stiti bine ca MCV a fost, pana la MCV-ul actual e drept, laudat pentru ca militeaza asa cum trebuie pentru independenta Justitiei. (...)

Gabriela Baltag: (...) Constat ca invocati o decizie a Curtii Constitutionale din 2012. Ma asteptam sa o invocati si pe cea din 2018, care tocmai a examinat la intrarea in vigoare a Legii constitutionalitate acestei Sectii. Pentru egalitate...

Mihai Balan: Eu nu am vorbit de constitutionalitate. MCV nu se ocupa de constitutionalitate. Nici macar Comisia de la Venetia, nici macar GRECO. Pur si simplu e vorba de o decizie a CCR care spune ca aceste recomandari sunt obligatorii. (...)

Simona Marcu: Comunicatul nostru s-a referit de la a face aprecieri (n.red. - legate de continutul Raportul MCV). Pur si simplu am semnalat niste erori factuale, erori cu privire la care cred ca am fost cu toti de acord.

Mihai Balan: Eu doar am spus ca nu am fost de acord si preferam o alta abordare.

Gabriela Baltag: Si care, doamna presedinta, cunoastem ca **nu ar fi existat aceste erori daca nu ar fi existat dezinformarile venite pe canale tot din interiorul nostru.** Despre ce vorbim?

Si pentru ca suntem la un moment de asumare, ati spus ca a fost asa de laudat MCV. Eu nu l-am laudat niciodata. Si de altfel, dvs stiti foarte bine ca atunci cand a venit echipa MCV la noi in Consiliu i-am spus doamnei presedinte ca la vizitele ulterioare de la MJ nu am dorit sa mai particip pentru ca parerea mea era ca deja echipa MCV a venit cu idei preconceptionale. Nu avea foarte mare deschidere, numai sa bifam o intalnire nu reprezinta dorinta de a cunoaste realitatea. (...) Sa nu dezvoltam MCV-ul de unde a pornit si unde a ajuns. (...)

Evelina Oprina: La fel ca si colega mea, nu am stiut despre aceasta cerere. **Am in fata Decizia CCR nr. 33/2018, prin care s-a verificat Legea nr. 304/2004, exista chiar si un paragraf, 129, prin care CCR analizeaza dispozitiile art. 148 din Constitutie cu privire la prioritatea de aplicare a prevederilor, atentie, tratatelor constitutive ale UE si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu. Iar CCR retine ca nu s-a invocat de nimeni niciun act european cu caracter obligatoriu care sa sustina vreo critica cu privire la aceasta Sectie.** (...)

Mihai Balan: CCR cand examineaza o exceptie de neconstitutionalitate examineaza in functie de motivele invocate, ceea ce nu vine in contradictie cu alte motive care ar putea fi invocate ulterior de catre alte persoane sau in alte etape.

Gabriela Baltag: (...) **Am vazut ca problema Sectiei speciale este adusa in spatiul public, si chiar ieri am vazut niste afirmatii formulate de o parte politica, sau doua chiar. Sunt curioasa sa vad plangerea dvs, pentru a vedea daca nu cumva s-au inspirat cei din lumea politica din argumentele dvs.**

Bogdan Mateescu: Asta este o supozitie.

Mihai Balan: Sigur ca da, este depusa oficial, inregistrata in 6 decembrie 2018.

Gabriela Baltag: Ar avea drept de autor colegul nostru. Eu ieri ma vazut discutii... de asta sunt mirata, de unde au stiut ca o sa ridicati aceasta problema.

Mihai Balan: Nu au stiut. Azi dimineata am vorbit cu doamna presedinta, vazand ca pe ordinea de zi in EMAP figureaza acest punct, dar nu si lucrarea pe care am facut-o, probabil ca nu este gata de la DLDC punctul pe care l-a solicitat dansa. Pe mine ma deranjeaza astfel de asocieri, dar ramane la nivel personal, nici nu ma apar pentru ca nu am la ce. Ce vina am eu, de exemplu, ca aceasta procedura a fost declansata astazi? (...)

Gabriela Baltag: Nu aveti nicio vina, sunteti primul.

Andrea Chis: Cred ca trebuie sa ne respectam fiecare parerile si sa vedem ca sistemul a fost foarte reticent in ceea ce priveste crearea acestei Sectii, in general, nu vorbim de cine numeste procurorii care fac parte din aceasta Sectie, ci era vorba strict de crearea sectiei specializate.

Evelina Oprina: **As avea doar o rugaminte...**

Andrea Chis: Lasa-ma te rog sa termin, ca eu respect ce spui tu...

Evelina Oprina: **Era legat de ceea ce spui, si iti continui ideea. Voiam doar sa te rog sa nu mai faci referire la sistemul judiciar in general.**

Gabriela Baltag: **Dar nici la sistemul judiciar, pentru ca eu ma gandeam sa intreb care Sistem!**

Evelina Oprina: Te rog sa nu mai faci referire la sistemul judiciar pentru ca sunt colegi care au opinii diferite! Nu e cazul sa generalizam!

Andrea Chis: Sunt de acord, Evelina. Ok, rectific, o parte a sistemului judiciar, mare, mica, nu conteaza... (...)

Lia Savonea: **Recomandarile Comisiei au fost amplu amendate de catre Consiliu pentru erori factuale, ceea ce nu pune intr-o lumina foarte bine continutul aceluia raport. Nu s-a mai intamplat sa contina atatea erori cu privire la care noi sa intervenim. Ati spus ca am fost laudati in MCV, eu cred ca trebuie sa reflectam, pentru ca exaltarea asta nu ne-a prins prea bine. Problemele din Justitie nu ni le-a rezolvat nici MCV si nici noi nu am fost in stare sa le rezolvam. E timpul sa le recunoastem. (...)** Dispozitiile Curtii Constitutionale pe care le-a citat colega noastra, doamna Oprina, sunt foarte clare. **Acolo vorbesc despre garantiile pentru independenta, in special a judecatorilor, pentru crearea acestei Sectii, si nu pot fi ignorate. E regretabil ca dezbatem in acesti termeni in cadrul Sectiei.**

Evelina Oprina: Cred ca responsabilitatea Consiliului este sa aplice legea. Cel mult, poate fi o chestiune asupra caruia legiuitorul ar putea sa se aplece si sa spuna in ce masura poate fi incidenta una sau alta din acele recomandari, lucru pe care legiuitorul l-a facut, emitand Ordonanta 92/2018. (...)

Lia Savonea: Mai cu seama, pornind de la erorile din ultimul Raport, trebuie sa ne fie clar ca aceste recomandari nu putem sa le ducem asa, orbeste, ca pe sfintele moaste si sa nu le comentam, sa nu le discutam. Mai cu seama cand contin niste lucruri verificabile care contrazic dispozitiile din legi si din Codul de procedura penala. Au fost evidente.