

OPERATIUNEA POLIGRAFUL – CSM acuza supunerea procurorilor Mihaela Iorga Moraru, Doru Tulus si Nicolae Marin la testul poligraf in ancheta declansata de conducerea DNA dupa inregistrările in care Laura Kovesi cerea “decaparea” premierului: „Supunerea unui magistrat la testul poligraf pentru a-i verifica sinceritatea declaratiei date in calitate de martor, nicidecum ca inculpat, are potentialul de a afecta independenta de care trebuie sa se bucure acesta” (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC

Institutii - Csm



Consiliul Superior al Magistraturii a publicat marti, 16 octombrie 2018, Hotararea nr. 433 din 19 aprilie 2018, prin care Plenul CSM a admis cererea de aparare a independentei si reputatiei profesionale formulata de procurorii **Doru Tulus (foto dreapta)**, **Mihaela Iorga Moraru (foto centru)** si **Nicolae Marin (foto stanga)** – toti trei activand in acel moment in Directia Nationala Anticoruptie – dupa ce acestia au fost supusi la testul poligraf in ancheta „Decaparea”.



Consiliul Superior al Magistraturii a publicat marti, 16 octombrie 2018, Hotararea nr. 433 din 19 aprilie 2018, prin care Plenul CSM a admis cererea de aparare a independentei si reputatiei profesionale formulata de procurorii **Doru Tulus (foto dreapta)**, **Mihaela Iorga Moraru (foto centru)** si **Nicolae Marin (foto stanga)** – toti trei activand in acel moment in Directia Nationala Anticoruptie – dupa ce acestia au fost supusi la testul poligraf in ancheta „Decaparea”.

Amintim ca ancheta interna in DNA a inceput din cauza ca tripleta Tulus-Moraru-Marin era banuita de scurgerea in presa a celebrelor inregistrari in care Kovesi se auzea ordonandu-i altui procuror-vedeta, Jean Uncheselu, „sa decapati institutional in dosarul ala cu casele si sa ajungem la domnu' premier care a semnat contractele alea” – cu referire la o speta cu retrocedari care-l viza inclusiv pe prim-ministrul momentului, Sorin Grindeanu, de pe vremea cand era viceprimar al Timisoarei.

Hotararea CSM din aprilie pune accent pe faptul ca, in general, supunerea unui magistrat la testul poligraf **„pentru a-i verifica sinceritatea declaratiei date in calitate de martor, nicidecum ca invinuit sau inculpat, are potentialul de a afecta independenta de care trebuie sa se bucure acesta, in conditiile in care declaratia sa de martor s-a dat sub prestarea de juramant”**. De asemenea, daca o asemenea practica ar fi generalizata, ea ar fi **„de natura a aduce grave prejudicii independentei magistratilor, cu consecinta vulnerabilizarii acestora”**.

Inainte de a va prezenta citatul esential din Hotararea nr. 433 din 19 aprilie 2018, trebuie sa remarcam o bizarerie pe care o puteti vedea accesand documentul de la final: CSM a cenzurat aproape la fiecare pas sintagma **„testul poligraf”**.

Iata fragmente din hotararea CSM:

„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca, in esenta, se reclama ca testarea la poligraf a unui magistrat, in contextul in care ar deveni o practica, este de natura a aduce grave prejudicii independentei magistratilor, cu consecinta vulnerabilizarii acestora, iar simplul refuz [de a fi supusi la testul poligraf] al celor trei procurori titulari ai cererii de aparare a independentei si reputatiei profesionale si de a-si proba nevinovatia este de natura sa le afecteze onoarea si probitatea profesionala, prin instituirea unei prezumtii de vinovatie.

Plenul apreciaza ca supunerea unui magistrat [la testul poligraf] pentru a-i verifica sinceritatea declaratiei date in calitate de martor, nicidecum ca invinuit sau inculpat, are potentialul de a afecta independenta de care trebuie sa se bucure acesta, in conditiile in care declaratia sa de martor s-a dat sub prestarea de juramant. Or, a pune la indoiala sinceritatea declaratiei date de un magistrat in calitate de martor, in lipsa unor elemente care impiedica punerea in miscare a actiunii penale pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa, constituie o negare a integritatii morale si profesionale de care trebuie sa dea dovada acesta, o stirbire a prestigiului si credibilitatii de care trebuie sa se bucure magistratul in randul colegilor si in ochii opiniei publice, sugerand ca audierea ca martor este una pur formala. Este irelevant ca ceilalti procurori, colegi ai doamnei procuror Moraru Iorga Mihaiela si domnilor procurori Tulus Doru Florin si Marin Nicolae, nu au perceput ca o presiune solicitarea de a efectua [testul poligraf], fiind vorba despre indivizi diferiti, cu personalitati si reactii diferite.

In acelasi sens, Plenul apreciaza ca un eventual refuz al magistratului, cum s-a intamplat si in speta, de a accepta [testul poligraf] ar putea fi interpretat ca o aparenta de recunoastere indirecta a vinovatiei, constituind un element de natura a afecta reputatia profesionala.

Prin urmare, Plenul apreciaza ca citarea celor 3 procurori pentru [testul poligraf], 'in contextul unor imprejurari incarcate din punct de vedere emotional', chiar si cu mentiunea ca au calitate de martor, a fost de natura sa creeze o imagine defavorabila asupra acestora, care, pentru exercitarea functiei pe care o detin, trebuie sa se bucure de o buna reputatie, pentru ca atat colegii, cat si opinia publica sa ii perceapa ca fiind persoane demne de incredere, ce actioneaza cu corectitudine.

Avand in vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de aparare a independentei si reputatiei profesionale, formulata de doamna Moraru Iorga Mihaiela si domnii

Tulus Doru Florin si Marin Nicolae, procurori in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie.

Pentru considerentele anterior aratate, in conformitate cu dispozitiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct si secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenti (admitere – 8 voturi, respingere – 6 voturi, 1 vot nul),

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotaraste:

Art. 1 Admite cererea de aparare a independentei si reputatiei profesionale, formulata de doamna Moraru Iorga Mihaiela si domnii Tulus Doru Florin si Marin Nicolae, procurori in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie.

Art. 2 Prezenta Hotarare nr. 433/19.04.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunica Inspectiei Judiciare si Biroului de informare publica si relatii cu mass-media.

Data in Bucuresti, la data de 19 aprilie 2018”.

[* Cititi aici integral Hotararea nr. 433/19.04.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii](#)

[* Cititi aici detalii despre inregistrarea in care Kovesi cerea decaparea premierului](#)