

**TACTICA PERVERSA – In 2018, judecatoarea exclusa de doua ori din magistratura, Camelia Bogdan, a asaltat nejustificat CSM-ul cu 29 de cereri de aparare a reputatiei, fara succes, impotriva site-ului Lumea Justitiei si a altor persoane fizice si juridice. Toate demersurile ei au esuat lamentabil. Cine poate stopa aceste manevre ale unui magistrat compromis?**

Scris de L.J.

Institutii - Csm



Anul 2018 i-a adus Cameliei Bogdan (foto), judecator la Curtea de Apel Bucuresti, a doua excludere din magistratura, care se afla in faza de contestare la Inalta Curte de Casatie si Justitie si despre care, credem ca nu mai exista niciun motiv de scapare. Dimpotriva, sistemul judiciar ar scapa, in opinia noastra, de un judecator care a fost gasit vinovat, atat de inspectia judiciara cat si de CSM ca a savarsit abateri disciplinare grave. **Camelia Bogdan a formulat numai in 2018, din ianuarie si pana in prezent, nu mai putin de 29 de cereri de aparare a reputatiei.** Desi jurnalistii Lumea Justitiei si ai altor publicatii si-au facut datoria sa semnaleze aceste grave derapaje ale Cameliei Bogdan de la normele si conduita profesionala a unui magistrat, aceasta a ales sa foloseasca o tactica perversa, prin care a asaltat Consiliul Superior al Magistraturii cu nu mai putin de 29 de asa-zisa aparare a reputatiei sistemului judiciar. **Unele cereri au fost dublate, in sensul ca aveau acelasi continut, dar tactica a fost ca inspectia judiciara si CSM sa nu fie atent si sa ii dea macar o data dreptate. Ceea ce nu s-a intamplat.**



Anul 2018 i-a adus Cameliei Bogdan (foto), judecator la Curtea de Apel Bucuresti, a doua excludere din magistratura, care se afla in faza de contestare la Inalta Curte de Casatie si Justitie si despre care, credem ca nu mai exista niciun motiv de scapare. Dimpotriva, sistemul judiciar ar scapa, in opinia noastra, de un judecator care a fost gasit vinovat, atat de inspectia judiciara cat si de CSM ca a savarsit abateri disciplinare grave. **Camelia Bogdan a formulat numai in 2018, din ianuarie si pana in prezent, nu mai putin de 29 de cereri de aparare a reputatiei.** Desi jurnalistii Lumea Justitiei si ai altor publicatii si-au facut datoria sa semnaleze aceste grave derapaje ale Cameliei Bogdan de la normele si conduita profesionala a unui magistrat, aceasta a ales sa foloseasca o tactica perversa, prin care a asaltat Consiliul Superior al Magistraturii cu nu mai putin de 29 de asa-zisa aparare a reputatiei sistemului judiciar. **Unele cereri au**

**fost dublate, in sensul ca aveau acelasi continut, dar tactica a fost ca inspectia Judiciara si CSM sa nu fie atent si sa ii dea macar o data dreptate. Ceea ce nu s-a intamplat.**

---

**Lumea Justitiei va prezinta fragmente importante din cele 17 motivari ale hotararilor CSM luate in cele 29 de lucrari, cu mentiunea ca inca 12 urmeaza a fi motivate. Asta ca sa vada toata lumea cu se s-a ocupat Camelia Bogdan in acest an, incercand sa blocheze, prin aceste tertipuri perverse de autovictimizare, activitatea inspectiei Judiciare si a CSM:**

#### **Hotararea nr. 971 din 11 octombrie 2018**

*„In contextul realitatii sanctiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecator Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciaza ca maniera de prezentare nu depaseste limitele unor critici admisibile si nu constituie elemente de natura a afecta autoritatea de care judecatorul ar trebui sa se bucure in exercitarea functiei sale.*

*Prin urmare, comentariile realizate si transpuse in cuprinsul unor articole de presa a conduitei unui magistrat ce a atras raspunderea disciplinara, printr-o hotarare care este cunoscuta de opinia publica (in cazul de fata cu caracter definitiv), chiar daca, pe alocuri mai tendentioase, vin in sustinerea preocuparii legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra functionarii justitiei si reprezinta consecinta directa a modului de indeplinire a atributiilor profesionale de catre magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.”*

#### **Hotararea nr. 970 din 11 octombrie 2018**

*„Faptul ca dosarul format a fost declinat succesiv in perioada martie 2018 – mai 2018, astfel ca, in acord cu jurisprudenta, afirmatiile de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activitati de informare a publicului despre un subiect de interes general, respectiv infaptuirea justitiei.*

*Mai mult de atat, in privinta doamnei judecator exista si suspiciunea pentru o alta abatere, pentru care Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii in materie disciplinara a pronuntat Hotararea.”*

#### **Hotararea nr. 969 din 11 octombrie 2018**

*„De asemenea, nu se poate concluziona ca demersul jurnalistic, prin enumerarea unor magistrati si asocierea acestora cu o ”Structura judiciara”, fara a se defini concret rolul si activitatea acesteia, ar fi de natura a induce ideea ca intreg sistemul judiciar ar fi partinitor si loial anumitor interese obscure sau sa afecteze reputatia petentei.*

*Prin urmare, comentariile realizate si transpuse in cuprinsul emisiunii, chiar daca pe alocuri mai acide, vin in sustinerea preocuparii legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra functionarii justitiei, iar discutiile din cadrul emisiunii reprezinta echivalentul unei libertati jurnalistice ce include si posibila recurgere la o anumita doza de exagerare sau chiar de provocare.”*

#### **Hotararea nr. 968 din 11 octombrie 2018**

*„In consecinta, avand in vedere ca aspectele semnalate de catre doamna judecator Camelia Bogdan au fost analizate atat in cadrul unor lucrari anterioare ale inspectiei Judiciare, cat si in cadrul altor cereri de aparare a reputatiei profesionale ori de aparare a independentei sistemului judiciar asupra carora Plenul a pronuntat deja o solutie, constatand ca nu exista elemente noi, de natura a conduce la formularea unor concluzii de admitere a acelorasi cereri, Plenul urmeaza sa respinga solicitarile doamnei judecator Camelia Bogdan de aparare a reputatiei profesionale si a reputatiei sistemului judiciar.”*

#### **Hotararea nr. 967 din 11 octombrie 2018**

*„Plenul observa ca in textul postat la 9 iulie 2018 pe blogul numitului Dan Voiculescu nu se face trimitere concreta la persoana doamnei judecator Camelia Bogdan sau la activitatea vreunui alt judecator/instanta de judecata, iar cele 9 comentarii din intervalul 9 iulie – 17 august 2018 cuprind referiri cu caracter de generalitate la autorul blogului, urari, comentarii, opinii politice, etc.*

*In consecinta, intrucat starea de fapt rezultata din verificarile prealabil nu a relevat vreo trimitere concreta la persoana petentei sau la activitatea vreunui alt judecator/instante de judecata, Plenul constata ca nu se justifica admiterea cererii formulate de doamna judecator Bogdan Camelia”.*

#### **Hotararea nr. 966 din 11 octombrie 2018**

*„Prin urmare, in raport de continutul articolelor aparute pe site-ul „lumeajustitiei.ro”, „cotidianul.ro” si „PSNEWS”, prezentarea unei informatii/aducerea la cunostinta publicului a unor elemente de interes in contextul determinat de conduita unui magistrat ce a atras raspunderea disciplinara, printr-o hotarare care este cunoscuta de opinia publica in cazul de fata cu caracter definitiv), lipsite de alte aprecieri/afirmatii comentarii pe marginea informatiei alocate, vin in sustinerea preocuparii legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra functionarii justitiei si reprezinta consecinta directa a modului de indeplinire a atributiilor profesionale de catre magistrat.*

(...)

*Cu referire la comentariile realizate de jurnalistul Bogdan Chirieac, rezulta, in primul rand, ca acestea au avut loc pe baza unei fapte reale, avand la baza relatiile comunicate prin adresa nr. 188/C1/2018 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie.*

*Referitor insa la afirmatiile care insotesc informatia chiar daca, pe alocuri, mai acide si incisive, acestea vin in sustinerea preocuparii legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra functionarii justitiei si reprezinta consecinta directa a modului de indeplinire a atributiilor profesionale de catre magistrat, astfel cum s-a mentionat anterior.*

*Or, in contextul realitatii sanctiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecator, astfel cum au fost detaliate anterior, in spiritul unei societati democratice si pluraliste, presei ii este tolerata o marja de exagerare sau chiar de provocare, astfel ca maniera de prezentare nu depaseste limitele unor critici admisibile si nu constituie elemente de natura a afecta autoritatea de care judecatorul ar trebui sa se bucure in exercitarea functiei sale.*

(...)

*De altfel, Plenul observa ca la data de 16.02.2016, doamna judecator Camelia Bogdan a formulat cerere de aparare a reputatiei profesionale cu privire la aspectele similare celor sus-prezentate, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotararea nr. 26/11.01.2018, a respins aceasta cerere.*

*Raportat la cele retinute, Plenul apreciaza ca articolele de presa si comentariile facute pe baza acestora se circumscriu unei activitati de informare a publicului desfasurata in limite normale, fara a se putea identifica elemente de natura a aduce atingere reputatiei profesionale a doamnei judecator Camelia Bogdan, astfel ca se impune respingerea cererii formulate in conformitate cu dispozitiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata.”*

#### **Hotararea nr. 965 din 11 octombrie 2018**

*„Din lecturarea articolului la care se face trimitere nu se poate retine ca sunt contestate dispozitiile cuprinse in dispozitivul deciziei penale nr..... pronuntata in dosarul penal ..... ca activitatea stiintifica a doamnei judecator Camelia Bogdan ar fi fost apreciata intr-un mod necorespunzator.*

*Astfel, asa cum s-a retinut in situatia de fapt, din continutul articolului nu rezulta emiterea vreunei judecati cu privire la legalitatea si temeinicia deciziei penale nr. 888/2014 sau la caracterul ori valoarea stiintifica a activitatii doctorale pe care o desfasoara doamna judecator, ci doar s-a afirmat ca „dupa patru ani de cautari (nu au fost identificate, n.n.), nici un cent ascuns, nici un cont secret (ale numelui Dan Voiculescu n.n.) care sa fie nedecarat si nesupus controlului”, precum si ca doamna judecator este „tot mai rupta de titlul de judecator dupa ce a primit in CSM doua sanctiuni disciplinare maxime.”*

*Comentariile realizate, chiar daca, pe alocuri, mai acide si incisive („Camelia Bogdan se mai tine de profesie doar cu o ata subtire; dupa doua suspendari din magistratura a devenit un caz unic pentru sistemul juridic, argument pentru masura controlului periodic al magistratilor”) vin in sustinerea preocuparii legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra functionarii justitiei si reprezinta consecinta directa a modului de indeplinire a atributiilor profesionale de catre magistrat, astfel cum s-a mentionat anterior.*

*Or, in contextul realitatii sanctiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecator, Plenul apreciaza ca maniera de prezentare nu depaseste limitele unor critici admisibile si nu constituie elemente de natura a afecta autoritatea de care judecatorul ar trebui sa se bucure in exercitarea functiei sale.*

*In ceea ce priveste aspectele de legalitate si temeinicie a deciziei penale nr. ...., pe de o parte, se observa ca acestea nu au fost puse in discutie in continutul articolului de presa, ci doar de catre doamna judecator Camelia Bogdan care a depus un set de inscrisuri in dovedirea existentei unei legaturi de cauzalitate intre fondurile CRESCENT si averea domnului ....., iar pe de alta parte, in raport de obiectul prezentei cereri si dispozitiile legale referitoare la competentele Inspectiei Judiciare, analiza acestora depaseste cadrul verificarilor ce pot fi efectuate.*

*Astfel Plenul, observand ca inscrisurile mentionate reprezinta obiectiuni ale doamnei judecator ce se circumscriu unor aparari de fond, retine ca ele vizeaza, in esenta, modul de apreciere asupra elementelor care sa justifice admiterea/respingerea cererii, din perspectiva modului de exercitare a libertatii de exprimare prin presa.*

*In contextul relatarii rezultatelor executarii masurilor asiguratorii dispuse prin decizia penala nr....., pronuntata in dosarul nr. ...., de Curtea de Apel doamna judecator Camelia Bogdan si cele doua sanctiuni disciplinare severe ce i-au fost aplicate, nu depaseste, in viziunea Plenului, limitele admisibile ale libertatii de exprimare, mai ales in contextul in care in articol nu se face nicio apreciere concreta referitoare la caracterul ori valoarea stiintifica a activitatii doctorale pe care o desfasoara judecatorul.”*

#### **Hotararea nr. 780 din 04 iulie 2018**

*„Prin cererea formulata, doamna judecator Bogdan Camelia a solicitat, „apararea reputatiei sistemului judiciar” in raport de afirmatiile cuprinse in articolul publicat pe site-ul „jurnalul.ro”, sub titlul: „Locotenentul” lui Kovesi a dezertat. Cum isi devoreaza sistemul propriile unelte, dupa ce le-a folosit”, fiind redade informatii privind desfasurarea unor proceduri judiciare ce vizeaza anumiti procurori din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti, precum si aprecieri cu privire la activitatea desfasurata de catre acestia, dar si de alti magistrati, printre care este amintit si numele doamnei judecator Bogdan Camelia, identificati ca fiind „unelte ale sistemului”.*

*Cu privire la obiectul cererii formulate de doamna judecator Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constata ca, desi s-a solicitat „apararea reputatiei sistemului judiciar”, in raport de continutul acesteia, verificarile efectuate au urmarit sa deceleze daca afirmatiile cuprinse in articolul invocat, care o vizeaza exclusiv pe doamna judecator, au fost de natura a afecta reputatia profesionala a magistratului in cauza. (...)*

*Prin Hotararea nr. 26/11.01.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de aparare a reputatiei profesionale formulata de doamna judecator Bogdan Camelia, retinandu-se in esenta ca aceste critici au fost determinate de activitatea didactica desfasurata de doamna judecator, respectiv de calitatea persoanei care a angajat activitatea de prestare servicii didactice, dar si de calitatea de parte a acesteia in dosar, reactia presei nefiind considerata disproporcionada din aceasta perspectiva. (...)*

*Referitor la prezentarea sanctiunii disciplinare de excludere din magistratura, pronuntata de Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, motivat de faptul ca doamna judecator Bogdan Camelia ar fi desfasurat activitati incompatibile cu statutul de judecator, respectiv ca a luat bani de la partea vatamata in procesul „Telepatia”, se retine ca prin Hotararea nr. 1J/08.02.2017, pronuntata in Dosarul nr. 14/J/2016 al Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aplicat doamnei judecator Bogdan Camelia, sanctiunea disciplinara constand in excluderea din magistratura, pentru savarsirea abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. b) din acelasi act normativ.*

*Pentru a fi aplicata sanctiunea disciplinara, s-a retinut, in esenta, ca doamna judecator Bogdan Camelia a participat, in calitate de lector-formator, la o activitate de pregatire profesionala a unor functionari publici din cadrul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, activitate pentru care a fost remunerata substantial raportat atat la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cat si ale unui lector universitar doctor in cadrul Facultatii de Drept, ca aceasta participare nu s-a circumscris nici uneia dintre exceptiile prevazute de lege si ca a detinut si exercitat concomitent functia de judecator. (...)*

*Fata de concluziile constatarilor cuprinse in Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 intocmit de Inspecția Judiciara, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca doamna Bogdan Camelia, judecator la Curtea de Apel Bucuresti, a formulat obiectiuni care privesc, in fapt, calificarea cererii sale adresata Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pe care o apreciaza ca fiind o cerere de aparare a reputatiei sistemului judiciar si nu o cerere de aparare a reputatiei sale profesionale.*

*In considerarea acestei opinii, doamna judecator a aratat ca Inspecția Judiciara a fost sesizata de presedintele Consiliului Superior al Magistraturii cu o cerere de aparare a reputatiei sistemului judiciar si nu cu o cerere de aparare a reputatiei sale profesionale, astfel ca prezentele verificari exced cadrului legal. (...)*

*Imprejurarea ca doamna judecator Bogdan Camelia a calificat cererea in aceasta directie si s-a identificat, prin afirmatiile facute in articolul publicat in cotidianul „jurnalul.ro”, cu insasi sistemul judiciar nu poate conduce la o analiza din aceasta perspectiva.*

*Raportat la afirmatiile cuprinse in articolul „Locotenentul” lui Kovesi a dezertat. Cum isi devoreaza sistemul propriile unelte, dupa ce le-a folosit”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca presa reprezinta mijlocul de care dispune opinia publica, spre a se asigura ca judecatorii se achita de responsabilitati, conform scopului misiunii incredintate.*

*In consecinta, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca nu trebuie omis ca majoritatea aspectelor relatate de presa vizand activitatea doamnei judecator, au fost apreciate de Inspecția Judiciara si ulterior confirmate prin hotarari de sanctionare ale Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara, una dintre ele cu caracter definitiv, astfel ca acestea nu pot fi apreciate ca fiind disproporionate in raport de gravitatea faptelor savarsite. (...)*

*In acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca asemenea metaforica realizata de un jurnalist pentru a ilustra literar participarea doamnei judecator Bogdan Camelia la unele dintre cauzele cu impact si pentru a contura situatia rezultata in timp cu privire la activitatea magistratului, nu poate fi apreciata in sensul indicat de doamna judecator, figurile de stil utilizate si comparatiile atribuite urmarind doar atragere auditorului prin senzationalul informatiei transmise.*

*In consecinta, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca acele critici formulate de mass-media, care au*

fost analizate in Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 al Inspectiei Judiciare, nu sunt de natura a afecta reputatia profesionala a doamnei judecator Bogdan Camelia, astfel incat se apreciaza ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.”

#### **Hotararea nr. 605 din 24 mai 2018**

„Referitor la atingerea independentei sistemului judiciar, avand in vedere argumentele prezentate de doamna judecator Camelia Bogdan in continutul cererii, in sensul ca este de interes public a se cunoaste daca exista magistrati ai sistemului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine urmatoarele: (...)

Prin Hotararea nr. 26/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotarat respingerea cererii de aparare a independentei sistemului judiciar si a reputatiei profesionale formulata de doamna judecator Camelia Bogdan, in raport de aspectele semnalate prin emisiuni difuzate de postul de televiziune Antena 3, in ziua de 15.02.2016, in intermediul 24.02.2016-28.02.2016 si in articolele publicate pe portalul Lumea Justitiei in data de 26.02.2016

Prin Hotararea nr. 29/11 ianuarie 2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotarat respingerea cererii de aparare a reputatiei profesionale formulata de doamna judecator Camelia Bogdan, ce a constituit obiectul Raportului Inspectiei Judiciare nr. 817/IJ/352/DIJ/2017, in raport de aparitiile din spatiul public incepand cu 03.01.2017, subsumate episodului „Ba! BOGDANE”, in care i se imputa aranjarea unui examen de promovare in schimbul pronuntarii unei solutii si aparitia pe portalul Grupului de Investigatii Politice (G.I.P.) si in emisiunea Antena 3 – Sinteza zilei din 27.01.2017, a unor afirmatii prin care aceasta si colegul sau, domnul judecator Mihai Alexandru Mihalcea, erau catalogati judecatori executanti.

Prin Hotararea nr. 30/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotarat respingerea cererii de aparare a reputatiei profesionale formulata de doamna judecator Camelia Bogdan , in raport de prezentarea punctului de vedere al Bancii Comerciale Romane fata de afirmatiile realizate de doamna judecator Camelia Bogdan, in cadrul mai multor articole publicate de catre aceasta, pornind de la incheierea de Camera Preliminara pronuntata la data de ..... in dosarul nr. .... al Curtii de Apel ..... respingerea cererii de aparare a reputatiei profesionale formulate de doamna judecator Camelia Bogdan, in raport de prezentarea solutiei pronuntate de Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii de excludere din magistratura pentru ca magistratul ar fi desfasurat activitati incompatibile cu statutul de judecator, respectiv ca a luat bani de la partea vatamata in procesul „Telepatia”.

Prin Hotararea nr. 31/11 ianuarie 2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotarat respingerea cererii de aparare a independentei sistemul judiciar formulata de doamna judecator CAMELIA BOGDAN, ce a constituit obiectul Raportul Inspectiei Judiciare nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017.

Prin Hotararea nr. 32/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotarat respingerea cererii de aparare a independentei sistemului judiciar formulata de doamna judecator Camelia Bogdan, ce a constituit obiectul Raportului Inspectiei Judiciare nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017, in raport de afirmatiile domnului Dan Voiculescu la iesirea din inchisoare, conform carora urmeaza sa fie desfiintata o hotarare judecatoreasca definitiva. (...)

In consecinta, pe de o parte, aspectele vehiculate in continutul articolului constituie in prezent obiectul unor ample verificari declansate de Consiliul Superior al Magistraturii in contextul unei realitati a existentei protocoalelor incheiate intre instante si parchete si Serviciul Roman de Informatii, iar pe de alta parte, se observa ca nu sunt semnalate elemente noi, de natura a conduce la formularea unor concluzii de admitere a prezentei cereri.

Impotriva concluziilor si constatarilor din cuprinsul Raportului Inspectiei Judiciare nr. 2737/IJ/1284/DIJ/2018 doamna judecator Camelia Bogdan a formulat obiectiuni aratand ca este obligatia Inspectiei Judiciare sa apere reputatia sistemului judiciar si reputatia sa profesionala, ori de cate ori persoane pe care le-a condamnat, prin trusturile pe care le controleaza, acrediteaza ideea ca ar fi putut fi influentata/cointeresata de Serviciul Roman de

Plenul observa ca obiectiunile petentei nu sunt intemeiate, Inspectia Judiciara indeplinindu-si intocmai atributiile cu respectarea prevederilor art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 53, 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspectie de catre Inspectia Judiciara, aprobat prin Hotararea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificarile ulterioare."

#### **Hotararea nr. 604 din 24 mai 2018**

*„La baza sesizarii s-a aflat cererea doamnei Bogdan Camelia, in care aceasta a sustinut ca este „de interes public de a se cunoaste daca exista magistrati ai sistemului, executanti in sensul acceptat de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin respingerea cererii de aparare a reputatiilor”, subliniind ca „opinia publica nu trebuie dezinformata prin includerea distinsilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din Sectia pentru judecatori, fara lipsa unor verificari aprofundate si in nici un caz numele sau.” (...)*

*Fata de cererea de „aparare a reputatiei sistemului judiciar”, formulata de doamna judecator Bogdan Camelia, Plenul retine urmatoarele: (...)*

*Se retine ca, in ceea ce priveste descrierea activitatii anumitor procurori, presupus a fi de natura a afecta independenta sistemului judiciar, se constata ca articolul face referire la anumiti procurori care ar avea legaturi cu serviciile de informatii si care ar fi „dedicati” si atasati unui asa-zis „binom”, pentru ca altfel „nu pot fi livrate si acceptate probe falsificate”, facandu-se referire la un „camp acoperit de umbrela protocoalelor secrete incheiate cu SRI”. (...)*

*In ceea ce priveste referirea la „inregimentarea” Sectiei pentru procurori, se constata ca nu este explicat sensul in care s-a facut aceasta afirmatie si, de asemenea, ca Sectia pentru procurori nu are nicio competenta in instrumentarea cauzelor penale pentru a putea deduce o eventuala presiune, imixtiune din partea acesteia asupra intregului sistem judiciar in ansamblul sau, de natura a-i afecta independenta. (...)*

*In raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciaza ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, motiv pentru care va respinge cererea de „aparare a reputatiei sistemului judiciar”, formulata de doamna judecator Bogdan Camelia."*

#### **Hotararea nr. 543 din 15 mai 2018**

*„Doamna judecator Bogdan Camelia a solicitat apararea reputatiei sale profesionale si a reputatiei si integritatii sistemului judiciar, in raport de afirmatiile facute de Dan Voiculescu in cadrul emisiunii Sinteza Zilei din 15.03.2018, doamna judecator sustinand ca aceste ar fi declarat: „ca ar fi fost condamnat de catre domnul Coldea si domnul Maior”. (...) Din inregistrarea audio a interventiei telefonice a domnului Dan Voiculescu rezulta ca acesta a afirmat ca: „de regula nu intervin in emisiunile Antena 3, dar mi se pare deosebit de important sa clarificam un lucru. Nu am avut niciun fel de intalnire cu Coldea, nici la petreceri private, nici oficiale. Nu vreau sa fiu amestecat cu tot ce au facut oamenii astia inainte, pentru ca au facut crime. Am rugamintea la Sebastian Ghita sa clarifice pentru opinia publica. A afirmat ca eu m-am intalnit cu Coldea si ca s-au intalnit cu mine si ca am avut o relatie. N-am avut niciun fel de relatie. Mai mult decat atat, am destule dovezi ca acesti oameni mi-au furat trei ani din viata pe care nu mai poate sa mi-i dea nimeni inapoi”.(...)*

*Plenul constata ca in speta nu se poate aprecia ca prin afirmatiile domnului Dan Voiculescu „am destule dovezi ca acesti oameni mi-au furat trei ani din viata pe care nu mai poate sa mi-i dea nimeni inapoi”, in contextul in care acesta nega existenta unor intalniri cu generalul Coldea si alte persoane din cadrul Serviciului Roman de Informatii, s-ar fi adus atingere independentei sistemului judiciar sau reputatiei profesionale a doamnei judecator Camelia Bogdan.*

*Din transcrierea interventiei telefonice din data de 15.03.2018 de la postul de televiziune Antena 3 se constata ca*

domnul Dan Voiculescu nu a afirmat, astfel cum sustine doamna judecator Camelia Bogdan, ca ar fi fost „condamnat de catre domnii Coldea si domnul Maior”, ci a vizat afirmatiile domnului Sebastian Ghita conform carora Dan Voiculescu s-ar fi intalnit cu domnul Coldea si alte persoane la petreceri private/oficiale, iar prin precizarile facute in cadrul emisiunii respective, intervenientul a dorit sa isi expuna punctul de vedere cu privire la aceste aspecte si a sustinut „am destule dovezi ca acesti oameni mi-au furat trei ani din viata pe care nu mai poate nimeni sa mi-i dea inapoi”. Aceste afirmatii nu au legatura cu activitatea instantelor, ci se refera doar la pretinsele intalniri ale oamenilor politici si conducerea Serviciului Roman de Informatii

Plenul constata ca, anterior, prin Hotararea nr. 32/11 ianuarie 2018 a respins cererea de aparare a independentei sistemului judiciar, formulata de doamna judecator Camelia Bogdan, in raport de declaratiile domnului Dan Voiculescu de la iesirea din inchisoare, care au fost publicate de Agentia Mediafax in data de 18 iulie 2017, in cadrul carora a mentionat „Am trait intr-un acvariu. Mi-au fost furati trei ani din viata”.

In consecinta, se retine, pe de o parte, ca nu sunt reale sustinerile doamnei judecator in legatura cu afirmatiile facute de domnul Dan Voiculescu in interventia telefonica din emisiunea „Sinteza Zilei” din data de 15.03.2018, iar pe de alta parte, ca sustinerea acestuia „am destule dovezi ca acesti oameni mi-au furat trei ani din viata pe care nu mai poate sa mi-i dea nimeni inapoi” este similara cu cea publicata de Agentia Mediafax in data de 18 iulie 2017, in cadrul careia a mentionat „Am trait intr-un acvariu. Mi-au fost furati trei ani din viata”, cu privire la care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit ca nu este de natura sa aduca atingere independentei sistemului judiciar. (...)

Avand in vedere ca prin Hotararile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/11.01.2018, nr.27/11.01.2018, nr. 28/11.01.2018, nr. 29/11.01.2018, nr. 30/11.01.2018, nr.31/11.01.2018, nr. 32/11.01.2018, nr.1218/16.11.2017 a fost analizata situatia condamnarii domnului Dan Voiculescu, ca urmare a unor cereri de aparare a reputatiei profesionale ori de aparare a independentei sistemului judiciar formulate de acelasi judecator si nu sunt elemente noi de natura a conduce la reanalizarea aspectelor deja verificate si, in conditiile in care verificarile efectuate au reliefat ca domnul Dan Voiculescu nu a afirmat ca ar fi fost „condamnat de catre domnii Coldea si domnul Maior” in cadrul interventiei telefonice din data de 15.03.2018 de la postul de televiziune Antena 3, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de aparare a reputatiei profesionale si a sistemului judiciar, in ansamblul sau, formulata de doamna Camelia Bogdan, judecator in cadrul Curtii de Apel Bucuresti.”

### **Hotararea nr. 32 din 11 ianuarie 2018**

„Doamna judecator a sesizat Inspectia Judiciara cu o cerere de aparare a reputatiei sistemului judiciar afectata, in opinia sa, prin afirmatiile domnului Dan Voiculescu la iesirea din inchisoare, conform carora urmeaza sa fie desfiintata o hotarare judecatoreasca definitiva, aspecte de natura a afecta increderea publicului in principiul securitatii juridice a unei hotarari definitive.(...)”

Raportat la prima parte a cererii formulate de doamna judecator Camelia Bogdan se retine ca prin adresa nr. 5576/IJ/222P/CIPRMM/2017 din data de 28 iulie 2017 a Inspectiei Judiciare, s-a comunicat doamnei judecator ca Inspectia Judiciara nu s-a sesizat din oficiu in legatura cu „nerecuperarea produsului infractiunii”, masura dispusa prin Decizia penala nr..... a Curtii de Apel ..... (...)

Din verificarile efectuate de catre Inspectia Judiciara se retine ca, cererea formulata de doamna judecator Camelia Bogdan prin care solicita apararea independentei sistemului judiciar se refera la afirmatia domnului Dan Voiculescu, „in sensul ca nu exista un prejudiciu in dosarul ....., iar decizia Curtii de Apel Bucuresti prin care s-a dispus recuperarea sumei cu care s-a fraudat bugetul de stat, respectiv de 60 de milioane de euro, va fi demontata in justitie”.

Astfel ceea ce a transmis autorul afirmatiilor reprezentantilor mass-media a fost convingerea sa ferma ca hotararea din apel poate fi „demontata” de justitia romana, fara a face alte precizari cu privire la modalitatea legala in care se va materializa demersul judiciar.



*Desi a folosit un termen nejuridic, domnul Dan Voiculescu a facut referire la posibilitatea folosirii unei cai de atac in fata instantelor de judecata. (...)*

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca la data la care s-au facut aceste afirmatii, hotararea de excludere din magistratura nu era casata si, prin duritatea sanctiunii aplicate si faptul ca, urmare excluderii din profesie, doamna judecator era suspendata din functie pana la solutionarea recursului, in raport de perceptia opiniei publice si pana la solutionarea definitiva a cauzei, cel putin in aparenta nasc dubii cu privire la activitatea doamnei judecator in dosarul susamintit.*

*Raportat la cele constatate, Plenul retine ca, ceea ce a urmarit autorul afirmatiilor prezentate in raport a fost exprimarea convingerii sale ca o hotarare judecatoreasca poate fi „demonstrata” de justitia romana, facand referire la posibilitatea folosirii unei cai de atac in fata instantelor de judecata, din acest punct de vedere neidentificandu-se elemente de natura sa aduca atingere independentei sistemului judiciar. (...) Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de aparare a independentei sistemului judiciar formulata de doamna judecator CAMELIA BOGDAN.”*

### **Hotararea nr. 31 din 11 ianuarie 2018**

*„Prin cererile sale, doamna judecator Bogdan Camelia a solicitat apararea reputatiei profesionale, in raport de sustinerile din spatiul public privind excluderea sa din magistratura.*

*Doamna judecator Bogdan Camelia a solicitat apararea reputatiei profesionale fata de publicarea dreptului la replica formulat de Banca Comerciala Romana la data de 15.02.2017 postat la adresa <http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-dorete-ca-infractorii-sa-ramana-cu-banii-neatinsi.html> prin care i se lezeaza reputatia profesionala prin acreditarea ideii ca nu si-a ”format in mod corect suspiciunea rezonabila potrivit cu care Banca Comerciala Romana si-a adjudecat in procedura falimentului bunuri desi creantele erau fictive, banii acordati cu titlu de imprumut neprovenind de la Banca Comerciala Romana, ci de la un strong equity partner.” (...)*

*Cu referire la cele doua dintre solicitarile doamnei judecator Bogdan Camelia privind apararea reputatiei profesionale, acesta si-a exprimat dorinta ca lucrarea sa fie solutionata de inspectorul sef al Inspectiei Judiciare. (...)*

*Pe acelasi site, la aceeasi data, la ora 23:23, a fost publicat articolul cu titlul ”Bomba! Camelia Bogdan trimitea amenintari catre Consiliul Superior al Magistraturii instiintand-o simultan si pe Kovesi” in cadrul caruia s-au sustinut urmatoarele: ”Camelia Bogdan a avut o corespondenta intensa in ultimul an cu Consiliul Superior al Magistraturii, pe parcursul judecarii ei de catre Sectia pentru judecatori in materie disciplinara. Mugur Ciuvica a dezvaluit pentru emisiunea ”Sinteza Zilei” ca mail-urile trimise catre Consiliul Superior al Magistraturii erau directionate si catre adresa oficiala a Codrutei Kovesi.*

*Multe din corespondente contineau amenintari la adresa celor care investigau deciziile Inspectiei Judiciare care facuse raportul disciplinar pentru abateri la Legea nr. 303/2004.*

*Ca atare, Codruta Kovesi a fost in permanenta in cunostinta de cauza cu mersul procesului in care Camelia Bogdan era judecata pentru abateri grave de la statutul judecatorilor. Mugur Ciuvica nu a dat detalii despre continutul amenintarilor deoarece nu s-a permis reprezentantilor Grupului de Investigatii Politice sa faca extrase sub forma de copii din dosar.” (...)*

*Sintetizand aspectele in raport de care doamna judecator Bogdan Camelia solicita apararea reputatiei profesionale, potrivit cererilor formulate, se constata ca acestea pot fi grupate in 2 categorii:*

*I. Cu privire la prezentarea punctului de vedere al Bancii Comerciale Romane fata de afirmatiile realizate de doamna judecator Bogdan Camelia, in cadrul mai multor articole publicate de catre aceasta, pornind de la*

incheierea de Camera Preliminara pronuntata la data de ..... in Dosarul nr. .... al Curtii de Apel ....., se retine ca din analiza evidentelor Inspectiei Judiciare-Directia de Inspectie Judiciara pentru Judecatori a rezultat existenta unor sesizari privind conduita doamnei judecator Bogdan Camelia. (...)

II. Privitor la prezentarea solutiei de excludere din magistratura, pronuntate de Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru ca doamna judecator Bogdan Camelia ar fi desfasurat activitati incompatibile cu statutul de judecator, respectiv ca a luat bani de la partea vatamata in procesul „Telepatia”. (...)

Referitor la acest din urma aspect se retine ca prin Hotararea nr..... pronuntata in Dosarul nr. .... Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii a fost dispusa admiterea actiunii disciplinare exercitata de Inspectia Judiciara si in baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 s-a aplicat doamnei judecator Bogdan Camelia sanctiunea disciplinara constand in excluderea din magistratura, pentru savarsirea abaterii prevazute de art. 99 lit. b) din acelasi act normativ. (...)

Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a retinut ca vinovatia doamnei judecator Bogdan Camelia in savarsirea faptei rezulta din imprejurarea ca, desi stia ca statutul de magistrat ii impunea o anumita conduita, totusi modul in care aceasta a actionat a fost de natura a afecta increderea cetatenilor in sistemul judiciar, relevand existenta factorului intelectual si a celui volitional, deci a vinovatiei in sens disciplinar. (...)

Urmarea produsa prin savarsirea acestei abateri disciplinare aconstat in deteriorarea increderii si a respectului opiniei publice fata de functia de magistrat, cu consecinta afectarii imaginii justitiei, ca sistem si serviciu in apararea ordinii de drept. Astfel, prin conduita doamnei judecator Bogdan Camelia s-au creat premisele unei indoieli cu privire la integritatea si impartialitatea magistratilor, precum si a intregului sistem judiciar, in conditiile in care informatiile referitoare la situatia concreta in care s-a aflat doamna judecator au ajuns la cunostinta opiniei publice.

Consecintele faptei doamnei judecator Bogdan Camelia constau in afectarea grava a imaginii justitiei, in conditiile in care reglementarea conflictului de interese are un dublu scop, atat cel de aparare a prestigiului profesiei de judecator, cat si cel de prevenire a unor situatii ce ar putea pune probleme asupra perceptiei publice cu privire la aparenta de impartialitate in solutionarea cauzelor cu care magistratul este investit.

De asemenea, Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a retinut caracterul deosebit de grav al faptei savarsite de parata, raportat la contextul in care aceasta a fost savarsita.

Astfel, doamna judecator Bogdan Camelia a acceptat sa participe in calitate de lector-formator la o sesiune de instruire a functionarilor publici din cadrul APIA desfasurata in perioada 21 iulie 2014 – 2 august 2014, activitate pentru care a fost si remunerata substantial, adresandu-se exclusiv Agentiei Nationale de Integritate pentru a lamuri eventuala stare de incompatibilitate, fara a informa complet aceasta institutie cu privire la activitatea pe care urma sa o desfasoare si ignorand rolul constitutional al Consiliului Superior al Magistraturii in acest domeniu.

Mai mult, doamna judecator Bogdan Camelia nu a tinut cont de avertizarea cuprinsa in raspunsul 10616/14.07.2014 al Agentiei Nationale de Integritate, prin care i se recomanda ca este de evitat orice situatie care are genera o incalcare a regimului conflictelor de interese daca prin deciziile sale magistratul are un interes de natura patrimoniala, care ar putea influenta indeplinirea cu obiectivitate a atributiilor care ii revin potrivit Constitutiei si altor acte normative, atributiile unui judecator fiind, in principal, de natura jurisdictionala.

In acelasi sens, a fost retinut faptul ca doamna judecator Bogdan Camelia a ignorat practica administrativa constanta a Consiliului Superior al Magistraturii in materia incompatibilitatilor si interdictiilor impuse magistratilor, desi alti magistrati, in cazuri similare, au supus analizei acestei autoritati eventualele situatii cu potential de a genera o stare de incompatibilitate.

In procesul de individualizare a sanctiunii, Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a apreciat relevanta si atitudinea doamnei judecator Bogdan Camelia pe parcursul efectuarii actelor de cercetare disciplinara. Astfel,

*aceasta a manifestat un comportament neconform statutului de magistrat, concretizat in formularea repetata de sesizari si plangeri impotriva persoanelor abilitate legal sa desfasoare activitati specifice cercetarii disciplinare si exercitarii actiunii disciplinare (inspectorii judiciari carora li s-a repartizat lucrarea, inspectorul-sef al Inspectiei Judiciare), precum si impotriva conducerii Curtii de Apel Bucuresti.*

*In plus, inscrisurile transmise de doamna judecator Bogdan Camelia prin intermediul postei electronice au fost adresate nu numai organelor care efectuau cercetarea disciplinara ci si altor institutii din interiorul si din afara sistemului judiciar (Presedintele Romaniei, Comisia Europeana, Ministrul Justitiei, Primul-Ministru al romaniei, Agentia Nationala de Integritate), inclusiv unor organe de cercetare penala cum ar fi Parchetul de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, sugerand, probabil, posibilitatea unei sesizari din oficiu, aceasta activitate continuand si in faza de judecata a actiunii disciplinare.*

*Astfel de actiuni pot fi interpretate ca presiuni indirecte exercitate asupra tuturor celor implicati in desfasurarea procedurii disciplinare, inspectori judiciari si membri ai Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara. Aceasta, in conditiile in care doamna judecator Bogdan Camelia cunostea, din activitatea de judecator, ce inseamna exercitarea unor presiuni in dosarele pe care le instrumenteaza un magistrat si intelegea mai bine decat oricine scopul unor astfel de actiuni.*

*Aceasta imprejurare denota faptul ca doamna judecator Bogdan Camelia nu a inteles gravitatea faptei, importanta normelor ce reglementeaza regimul incompatibilitatilor si interdictiilor si, nu in ultimul rand, consecintele actiunilor sale asupra imaginii justitiei.*

*Comportamentul manifestat de doamna judecator Bogdan Camelia este de natura a induce ideea unei functionari deficitare a sistemului judiciar, avand drept consecinta directa o alterare a increderii opiniei publice in competenta, probitatea, independenta si impartialitatea pe care, in mod legitim, orice persoana le asteapta de la magistratii carora le incredinteaza apararea drepturilor sale.*

*Drept urmare, s-a retinut ca urmare a faptelor savarsite de doamna judecator Bogdan Camelia este certa si consta intr-un prejudiciu de imagine, credibilitate si reputatie ce afecteaza in mod direct imaginea justitiei care, pentru o functionare adecvata, trebuie sa se bucure de increderea deplina a opiniei publice.*

*Tinand cont de toate aceste imprejurari, care, in mod obiectiv, trebuie avute in vedere la individualizarea sanctiunii aplicate, retinand gravitatea deosebita a faptei astfel cum a fost descrisa anterior, vinovatia doamnei judecator Bogdan Camelia, circumstantiata si de intentia de a-si preconstitui justificari pentru o fapta despre care stia ca ar putea genera urmarile retinute, precum si legatura de cauzalitate, Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a apreciat ca doamna judecator nu mai corespunde exigentelor impuse de exercitarea corespunzatoare a functiei de judecator. (...)*

*Totodata, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciaza ca expunerea realizata in nota redactionala este echilibrata si se raporteaza la sustinerile magistratului in articolele publicate, nefiind astfel identificate elemente pe baza carora sa se poata conchide in sensul ca a fost afectata reputatia profesionala a magistratului. (...)*

*Asa cum a stabilit Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, faptele imputate doamnei judecator Bogdan Camelia imbraca forma de vinovatie necesara atragerii raspunderii disciplinare, pentru care s-a aplicat cea mai aspra sanctiune prevazuta de art. 100 din Legea nr. 303/2004, constand in excluderea din magistratura.*

*Analizand aceste aspecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca fiind relevant faptul ca prin hotararea anterior mentionata s-au stabilit urmatoarele:*

- modul in care judecatorul a actionat a fost de natura a afecta increderea cetatenilor in sistemul judiciar;*
- urmare a produsa prin savarsirea abaterii disciplinare a constat in deteriorarea afectarii imaginii justitiei, ca sistem*

si serviciu in apararea ordinii de drept.

- prin conduita judecatorului s-au creat premisele unei indoieli cu privire la integritatea si impartialitatea magistratilor, precum si a intregului sistem judiciar, in conditiile in care informatiile referitoare la situatia concreta in care s-a aflat aceasta au ajuns la cunostinta opiniei publice;

- consecintele faptei constau in afectarea grava a imaginii justitiei, in conditiile in care reglementarea conflictului de interese are un dublu scop, atat cel de aparare a prestigiului profesiei de judecator, cat si cel de prevenire a unor situatii ce ar putea pune probleme asupra perceptiei publice cu privire la aparenta de impartialitate in solutionarea cauzelor cu care magistratul este investit;

- manifestarea unui comportament neconform statutului de magistrat pe parcursul efectuării actelor de cercetare disciplinara, concretizat in formularea repetata de sesizari si plangeri impotriva persoanelor abilitate legal sa desfasoare activitati specifice cercetarii disciplinare si exercitarii actiunii disciplinare, precum si impotriva conducerii Curtii de Apel Bucuresti, actiuni ce pot fi interpretate ca presiuni indirecte exercitate asupra tuturor celor implicati in desfasurarea procedurii disciplinare.

Fata de toate argumentele expuse in considerentele Hotararii nr..... Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii a retinut caracterul deosebit de grav al faptei savarsite de magistrat raportat la contextul in care aceasta a fost savarsita si a apreciat ca doamna judecator Bogdan Camelia nu mai corespunde exigentelor impuse de exercitarea corespunzatoare a functiei de judecator. (...)

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciaza ca prezentarea in cuprinsul unor articole de presa sau a unei emisiuni de televiziune a conduitei unui magistrat ce a atras raspunderea sa disciplinara, printr-o hotarare care este cunoscuta de opinia publica, constituie o preocupare legitima a presei de natura sa contribuie la dezbaterea asupra functionarii justitiei si reprezinta consecinta directa a modului de indeplinire a atributiilor profesionale de catre magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

Drept urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii considera ca reactia presei, chiar daca, pe alocuri tendentioasa si extinsa asupra unor aspecte transate in cadrul unor lucrari ale Inspectiei Judiciare, nu poate fi apreciata ca fiind disproportionata in raport cu gravitatea faptei retinute in sarcina doamnei judecator Bogdan Camelia, asa cum rezulta din hotararea Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii si care a fost apreciata ca fiind de natura a induce ideea unei functionari deficitare a sistemului judiciar, avand consecinta directa alterarea increderii opiniei publice in competenta, probitatea, independenta si impartialitatea pe care, in mod legitim, orice persoana le asteapta de la magistratii carora le incredinteaza apararea drepturilor sale.

In consecinta, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine ca acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate in Raportul nr. 1338/IJ/619/DIJ/7343/ST/2017 al Inspectiei Judiciare, nu sunt de natura a afecta reputatia profesionala a doamnei judecator Bogdan Camelia, astfel incat se apreciaza ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.”