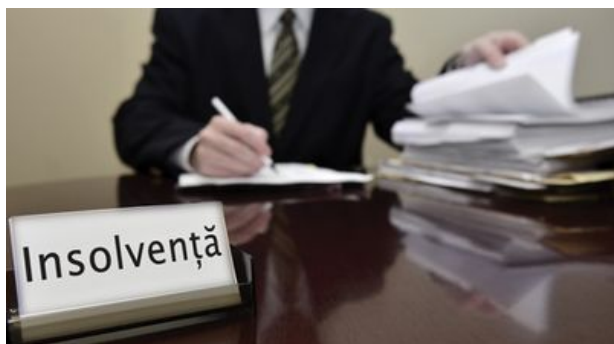


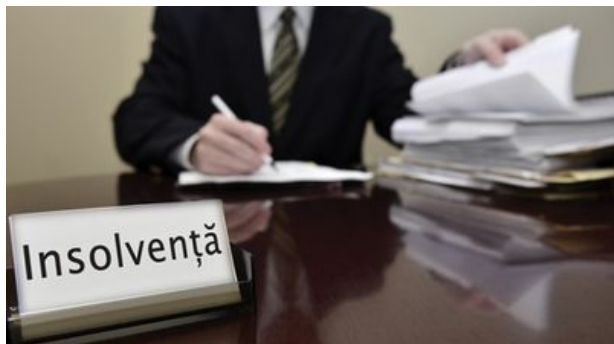
DESTEPTII INSOLVENTEI – Proiectul de norme metodologice de aplicare a Legii insolventei supus dezbaterii publice de ANPC este plin de necorelari, adaugiri si derogari. Daca nu se va interveni asupra acestora, inainte de intrarea in vigoare a Legii insolventei, se pune in pericol intreaga procedura. Sunt vizati administratorii procedurii de insolventa si lichidatorii, care trebuie sa faca dovada bunei reputatii. Onorariul celor ce instrumenteaza procedura de insolventa nu trebuie suportat de Stat

Scris de E.D.

Instituti - Executori



Proiectul de norme metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolventei persoanei fizice, care ar trebui sa intre in vigoare la finele anului 2015, supus dezbaterii publice de Autoritatea Nationala pentru Protectia Consumatorilor contine prevederi care vin sa modifice chiar Legea insolventei si nu sa detalizeze modul de punere in aplicare a articolelor din lege sau sa staneze procedura. La o privire atenta asupra proiectului de act normativ se poate observa ca pe alocuri se adauga sau chiar se deroga articole din Legea insolventei, lucru care contravine legii.



Proiectul de norme metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolventei persoanei fizice, care ar trebui sa intre in vigoare la finele anului 2015, supus dezbaterii publice de Autoritatea Nationala pentru Protectia Consumatorilor contine prevederi care vin sa modifice chiar Legea insolventei si nu sa detalizeze modul de punere in aplicare a articolelor din lege sau sa staneze procedura. La o privire atenta asupra proiectului de act normativ se poate observa ca pe alocuri se adauga sau chiar se deroga articole din Legea insolventei, lucru care contravine legii.

Mai exact, in proiectul de Hotarare de Guvern privind aprobarea normelor de punere in aplicare a Legii nr. 151/2015, la art. 22 alin. (2) se reglementeaza o noua procedura de suspendare a executarii silita, care adauga la dispozitiile art. 20 alin. (1) din acelasi act normativ. Acest lucru contravine in mod clar normelor de tehnica legislativa, iar in ipoteza in care se va ridica o exceptie de neconstitucionalitate cu privire la acest aspect, cu siguranta ca oarecui va fi adresata si se va putea contesta ca proiectul de norme de aplicare a Legii supus dezbaterii publice de catre ANPC necesita urgent modificari.

In proiect, la anexa "Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolventei" se prevede la art. 22 alin. (2) se prevede ca "in perioada dintre notificarea creditorilor. In conformitate cu art. 13 alin. (4) din Lege, si data emiterii deciziei de admitere in principiu a cererii de deschidere a procedurii insolventei potrivit art. 20 din Lege sau, dupa caz, data la care respingerea cererii de deschidere a procedurii insolventei ramane definitiva, orice act de executare silita se suspenda, creditorii putand inainta debitorului masuri de natura a ameliora situatia acestuia, masuri ce trebuie acceptate in mod expres de catre debitor".

Pe de alta parte, proiectul supus dezbaterii nu atinge un aspect extrem de important pentru administratorii procedurii de insolventa sau pentru lichidator. Este vorba despre **conditia bunei reputatii pe care acestia sunt obligati sa o indeplineasca**. Cu toate acestea in cuprinsul normelor supuse dezbaterii de ANPC nu se regasesc niciun criteriu care sa stea la baza analizei bunei reputatii.

Practic, se poate deduce ca pot face insolventa si pot sa alina pe mana desinele a sute sau chiar mii de debitori, persoane care nu se bucura de o buna reputatie in societate si care nu ar trebui sa dobandeasca o asemenea putere.

Mai mult decat atat, fiind un serviciu public, **este absolut normal ca un debitor aflat in stare de insolventa sa stea cu si unde trebuie sa se adreseze**, asa cum se adreseaza primarilor, judecatorilor, prefecturilor, ori altor instituti publice.

Tangential, in lege se face vorbire si de obligatia practicianului de a avea un sediu profesional conspicuu. **Carlos Insa este ca nici in lege si nici in norme nu se regasesc ce presupune acest sediu, cine verifica daca acesta este adecvat si daca poate corespunde unui serviciu public destinat cetatenilor.**

Ar putea aparea astfel situatia in care birtul lichidatorului sa fie intr-un apartament care reprezinta si domiciliul acestuia si al familiei acestuia si care este inaccesibil publicului din cauza pozitiei. In acest context, se naste intrebarrea daca activitatea lichidatorului care detine un astfel de sediu mai este un serviciu public ori nu?

In final, in propunerea de norme formulate de ANPC, se vorbeste si despre onorariul celor care instrumenteaza procedura de insolventa si care se prevede ca este suportat de la bugetul de stat. Intr-un rationament elementar, **se poate deduce ca platitorii de taxe vor fi impovaratii cu noi cheltuieli care se vor regasi sub forma de taxe.**

Normal ar fi fost ca aceste taxe sa fie suportate de debitorii care apeleaza la acest serviciu si sa nu se aplice toti la cetatenii de buna credinta, platitorii de taxe si impozite, ca sa suporte aceste cheltuieli.

Ramane de vazut daca fauritorii acestor norme se vor aplica asupra lor si le vor modifica in sensul punerii in acord cu noua Lege a insolventei. Desigur, de preferat ar fi ca acest lucru sa se petreaca inainte de intrarea in vigoare a Legii insolventei. Nu de alta, dar prevedem ca vom avea si in acest caz o serie similara "Desteptii Codurilor".