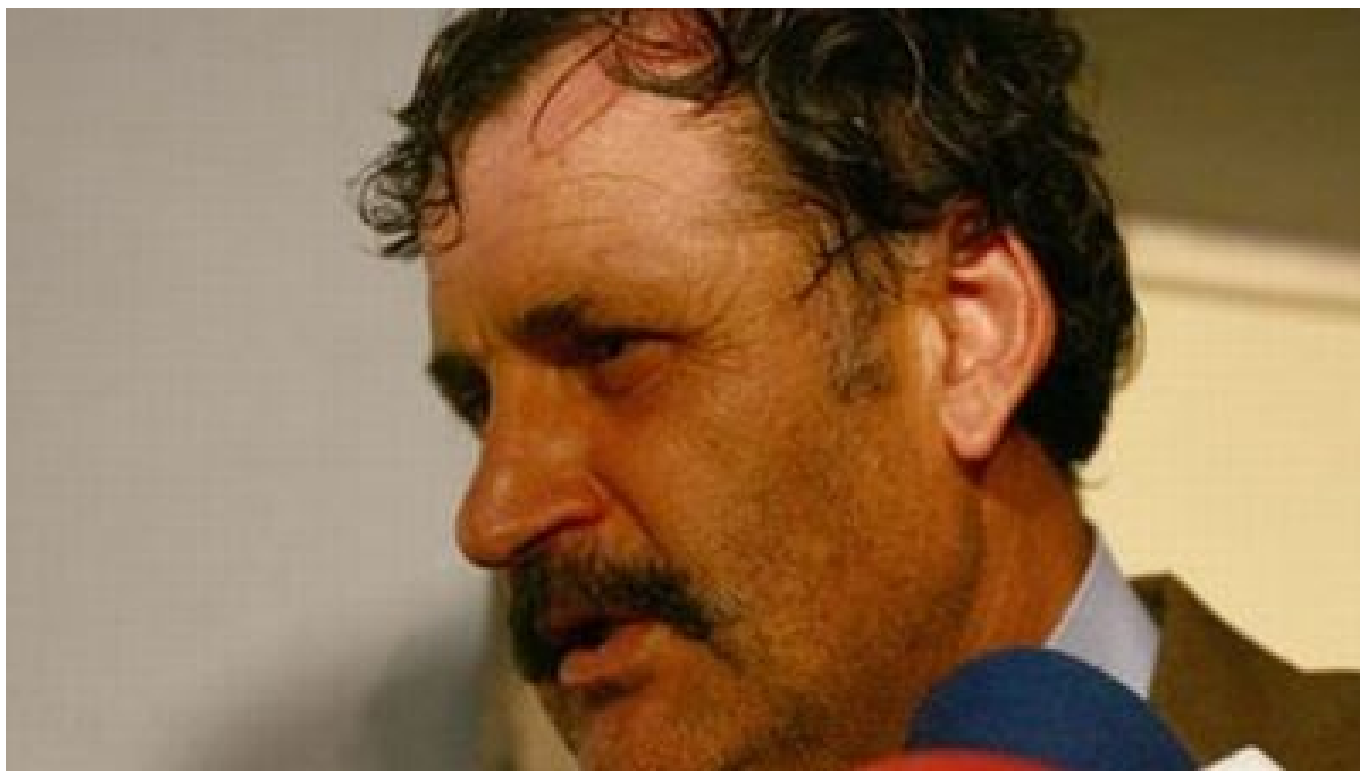


<http://www.luju.ro/aleluia-cu-proba-inregistrarilor-inec-a-recunoscut-in-dosarul-ex-procurorului-d-na-ion-ciofu-ca-in-romania-nu-se-poate-stabili-cu-certitudine-daca-o-inregistrare-este-autentica-expertiza>



**Aleluia cu proba inregistrarilor! INEC a recunoscut in dosarul ex-procurorului DNA, Ion Ciofu, ca in Romania nu se poate stabili cu certitudine daca o inregistrare este autentica! (Expertiza)**

Scris de Voichita RASCANU | Data: 01.05.2011 13:48



Dosarul in care a fost trimis in judecata de catre procurori anticoruptie fostul procuror din Parchetul de pe langa Curtea de Apel Iasi, Ion Ciofu (la randul sau fost procuror DNA - Foto 1) impreuna cu afacerista Maricica Iovita (Foto 2), pentru luare, si respectiv dare de mita, dosar aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie este la un pas sa arunce in aer toate dosarele instrumentate de procurori, care au la baza probatoriului interceptarii audio. Asta pentru ca Oana-Iveta Pop, unul dintre expertii INEC-cata desemnati de Instanta Inaltei Curti sa analizeze mai multe discuti interceptate dintre Ciofu si Iovita, a achizitionat pe alt in raportul sau de expertiza "actualmente nu exista metodele sau standardele prin intermediul carora sa se stabileasca cu certitudine daca o inregistrare audio/video obtinuta prin interceptarea comunicatiilor este autentica". Prin urmare, alata timp cat in Romania nu exista o cale certa prin care sa se confirme fara putinta de tagada autenticitatea unei inregistrari, aceasta nu poate fi considerata autentica, si, pe cale de consecinta, trebuie instaurata ca proba, pentru ca dubiul trebuie sa ii profite inculpatului conform principiului "in dubio pro reo".



Expertul Pop, desemnat sa spuna daca inregistrarea este autentica, a cerut raspuns instantei la aceasta problema

Inalta Curte de Casare si Justitie a dispus, printr-o incheiere din 7 decembrie 2010, pronuntata in dosarul numarul 7451/2007, in care au fost incalzati pentru tapie de comitie fostul procuror DNA Ion Cioflu si Maricica Iovita, ca un expert din cadrul Institutului National de Expertiza Criminalistica (INEC) sa se pronunte asupra autenticitatii interceptarilor din acest caz, mai cu seama ca acestea fussera contestate de cei doi inculpati. In 7 martie 2011, la dosarul de la Inalta Curte a ajuns adresa cu numarul 1020/2010, trimisa de INEC, cu semnatura expertului Gheorghe Pop, care, in mod surprinzator, solicita instantei sa spuna daca inregistrarea poate fi dispozitie sa pentru expertiza burl autoritativa sau nu. Auta exact ceea ce trebuia stabilit prin expertiza. "Va rugam totodata sa certificati autenticitatea inregistrarii sau sa confirmati daca inregistrarea poate fi dispozitie reprezinta inregistrari originale, ori duplicate eliberate de autoritati competente".

Pop: "Nu se poate stabili cu certitudine daca o inregistrare audiovideo obtinuta prin interceptarea comunicatiilor este autentica"

In raportul de expertiza nr 46, din 21 martie 2011, intocmit si semnat de catre expertul Gheorghe Pop, acesta a ajuns la cateva concluzii interesante, printre care si aceea ca, in acest moment, in Romania nu se poate determina, fara putinta de tagada, autenticitatea unei interceptari. Ba mai mult, daca de la momentul interceptarii unei discuti pana la momentul expertizarii interceptarii a trecut prea mult timp, s-ar putea ca aceasta sa fie distorsa in totalitate, din cauza conditiilor impropriet de stocare. Este interesant de vazut daca instanta din Romania, dupa acest raport de expertiza, vor incepe sa refuze interceptari ca probe in dosarele penale, sau ii vor crede pe procurori pe covant, cam ca si pana acum.

Ita concluziile expertului Pop: "Actualmente nu exista metodologii sau standarde prin intermediul carora sa se stabileasca cu certitudine daca o inregistrare audiovideo obtinuta prin interceptarea comunicatiilor este autentica. Pentru ca acestea sunt stocate pe discuri dure sau alte suporturi digitale, interventia asupra lor este posibila, iar detectia urmelor unei interventii nu este sigura in acest caz". Mai mult, cu privire la prezervarea unor astfel de probe, expertul a sustinut ca: "Este posibil ca inregistrari in flagra sa reprezinte copii dupa inregistrari autentice, insa nu se poate verifica daca in intervalul scurt de la capturarea evenimentelor acustice continute de inregistrari in flagra, acestea au fost alterate in sensul modificarii continutului".

\* Citi aici adresa expertului INEC catre Inalta Curte

\* Citi aici Raportul de expertiza criminalistica al expertului Gheorghe Pop, de la INEC