

**FILAJ FARA MANDAT DE LA JUDECATOR – APADOR-CH contesta proiectul de ordonanta privind crearea Unitatii de Protectie Interna pe motiv ca permite noului serviciu secret al MAI sa desfasoare actiuni de supraveghere in baza Legii nr. 51/1991 doar cu autorizatie de la procuror: „Viata privata a persoanei este lezata indiferent daca tehnicile de supraveghere sunt folosite de agenti ai statului din cauzele penale sau de agenti ai statului din cauzele de securitate nationala”**

Scris de A.P.

Institutii - Servicii Secrete



Proiectul de ordonanta de urgenta privind infiintarea, organizarea si functionarea Unitatii de Protectie Interna a MAI a intrat in vizorul Asociatiei Pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania – Comitetul Helsinki. Organizatia atrage atentia ca actul normativ contine o prevedere (articolul 13) care confera noului serviciu secret puterea de a desfasura actiuni de supraveghere in baza Legii nr. 51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei fara mandat de la judecator, doar in baza autorizatiei obtinute de la procuror.

APADOR-CH a transmis Ministerului de Interne condus de **Dragos Tudorache (foto)**, de profesie judecator, o [propunere](#) pentru completarea proiectului de ordonanta de urgenta privind infiintarea, organizarea si functionarea Unitatii de Protectie Interna (UPI) a MAI – serviciu care ar urma sa inlocuiasca fostul DIPI, cunoscut si ca Doi s'un sfert.

Potrivit propunerii inaintate miercuri, 19 octombrie 2016, Ministerului de Interne, Asociatia Pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania vrea ca actul normativ sa prevada in mod expres obligatia detinerii unei autorizari judecatoresti pentru derularea oricaror activitati specifice culegerii de informatii, care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale ale omului de catre UPI.



Proiectul de ordonanta de urgenta privind infiintarea, organizarea si functionarea Unitatii de Protectie Interna a MAI a intrat in vizorul Asociatiei Pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania – Comitetul Helsinki. Organizatia atrage atentia ca actul normativ contine o prevedere (articolul 13) care confera noului serviciu secret puterea de a desfasura actiuni de supraveghere in baza Legii nr. 51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei fara mandat de la judecator, doar in baza autorizatiei obtinute de la procuror.

APADOR-CH a transmis Ministerului de Interne condus de **Dragos Tudorache (foto)**, de profesie judecator, o

[propunere](#) pentru completarea proiectului de ordonanta de urgenta privind infiintarea, organizarea si functionarea Unitatii de Protectie Interna (UPI) a MAI – serviciu care ar urma sa inlocuiasca fostul DIPI, cunoscut si ca Doi s'un sfert.

Potrivit propunerii inaintate miercuri, 19 octombrie 2016, Ministerului de Interne, Asociatia Pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania vrea ca actul normativ sa prevada in mod expres obligatia detinerii unei autorizari judecatoresti pentru derularea oricaror activitati specifice culegerii de informatii, care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale ale omului de catre UPI.

---

Concret, APADOR-CH solicita ca la art. 13 din proiect sa se introduca un nou alineat, (3), cu urmatorul continut: „Activitatile specifice culegerii de informatii care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale ale omului, prevazute in alineatele (1) si (2), pot fi desfasurate numai dupa autorizarea lor de catre judecator, in conditiile si cu procedura prevazute in art. 140-145 din Codul de procedura penala, care se aplica in mod corespunzator”.

### **Prezentam in continuare propunerea APADOR-CH pentru completarea proiectului de ordonanta de urgenta privind infiintarea, organizarea si functionarea UPI:**

Potrivit reglementarilor actuale, masurile de culegere de informatii/ supraveghere a persoanei care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale ale omului, printre care se numara si dreptul la viata privata, nu pot fi dispuse de catre procuror, ci numai de catre judecator, care este magistrat independent.

In acest sens, Codul de procedura penala intrat in vigoare in anul 2014 prevede expres ca masurile de supraveghere a persoanei nu pot fi efectuate decat dupa autorizarea lor de catre judecator. Astfel de masuri de supraveghere pot consta, potrivit art. 138 din Codul de procedura penala, in: interceptarea comunicatiilor ori a oricarui tip de comunicare la distanta; accesul la un sistem informatic; supravegherea video, audio sau prin fotografiere a persoanei (inclusiv supravegherea ambientala); localizarea sau urmarirea persoanei prin mijloace tehnice (GPS etc.)

**Reglementarea moderna, din actualul Cod de procedura penala, intra insa in contradictie cu o reglementare din secolul trecut (anul 1991), care permite 'organelor cu atributii in domeniul securitatii nationale' sa desfasoare masuri de supraveghere a persoanei fara autorizatia judecatorului, ci doar cu incuviintarea procurorului. Este vorba despre Legea nr. 51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei, lege veche de 25 de ani si care nu a cunoscut modificari de substanta in aceasta perioada.**

APADOR-CH considera ca este necesar ca drepturile fundamentale ale persoanei, inclusiv dreptul la viata privata prevazut in art. 8 din CEDO, sa beneficieze de garantii egale in situatia unor incalcati similare. Cu alte cuvinte **este necesar ca garantiile prevazute in Codul de procedura penala privind actiunile de supraveghere a persoanei sa fie recunoscute prin lege si in cazul aceleiasi supravegheri a persoanei care este efectuata tot de catre agenti ai statului, dar specializati in domeniul securitatii nationale.**

**APADOR-CH subliniaza ca viata privata a persoanei este lezata in egala masura prin tehnicile de supraveghere, indiferent daca aceste tehnici sunt folosite de agenti ai statului din cauzele penale sau de agenti ai statului din cauzele de securitate nationala. La vatamari egale ca natura, intensitate si gravitate, este nevoie de garantii egale.**

Pentru aceste motive, APADOR-CH solicita ca la art. 13 din proiect sa se introduca un nou alineat, (3), cu urmatorul continut: '*Activitatile specifice culegerii de informatii care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale ale omului, prevazute in alineatele (1) si (2), pot fi desfasurate numai dupa autorizarea lor de catre judecator, in conditiile si cu procedura prevazute in art. 140-145 din Codul de procedura penala, care se aplica in mod corespunzator.*'

Potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 52/2003 privind transparenta decizionala, asociatia va solicita comunicarea modului de solutionare a prezentei solicitari de completare a proiectului de act normativ, precum si motivarea solutiei adoptata de dumneavoastra cu privire la aceasta solicitare”.

**[\\*Cititi aici propunerea APADOR-CH](#)**

**[\\*Cititi aici textul ordonantei de urgenta privind infiintarea, organizarea si functionarea UPI](#)**