

<http://www.luju.ro/interesul-poarta-fesul-sectia-pentru-procurori-din-csm-i-a-facut-vant-procuroar-ei-puiu-zarafina-de-la-siij-refuzand-sa-i-prelungasca-ramanerea-in-functie-dupa-implinirea-varstei-de-65-de-ani-bomba-procuroarea-puiu-zarafina-lucreaza-un-dosar-de-abuz-in-se>



**INTERESUL POARTA FESUL – Sectia pentru procurori din CSM i-a facut vant procuroarei Puiu Zarafina de la SIJ, refuzand sa-i prelungeasca ramanerea in functie dupa implinirea varstei de 65 de ani. Bomba: procuroarea Puiu Zarafina lucreaza un dosar de abuz in serviciu in care este vizat chiar Cristian Mihai Ban din CSM. Pe site-ul Consiliului nu exista nicio informatie ca Ban s-ar fi abtinut de la cazul Zarafina. Ups, Ban mai are un dosar la procuroarea Mihaiela Iorga Moraru (Document)**

Scris de George TARATA | Data: 13.06.2019 15:07



Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii i-a facut vant miercuri, 12 iunie 2019, **procuroarei Puiu Zarafina din Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie**. Concret, procurorii din CSM au refuzat sa ii acorde avizul pentru a ramane in functie si dupa implinirea varstei de 65 de ani, desi aceasta este o practica uzitata in sistem. **Refuzul CSM a venit in momentul in care procuroarea Puiu Zarafina lucrea la dosarul sefului DNA Constanta Andrei Bodean, pe care tocmai il facuse suspect, astfel ca s-a speculat ca mutarea CSM a avut ca scop tocmai ingreunarea acestei cauze si protejarea implicita a lui Bodean.**

Ei bine, exista si alte personaje care se bucura de plecarea procuroarei Puiu Zarafina din SIJ. **Unul dintre ele este chiar un membru CSM pe care Puiu Zarafina il ancheta. Este vorba despre procurorul Cristian Mihai Ban (foto), membru in Sectia pentru procuror a CSM, adica structura care a pus punct prezentei lui Puiu Zarafina la SIJ.**

**Doua dosare pentru Ban lucrate de Puiu Zarafina**

Astfel, in momentul de fata procurorul Cristian Mihai Ban este vizat de Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie intr-un dosar de abuz in serviciu. Dosar care se afla in lucru chiar la Puiu Zarafina.

Nu ne vom referi la fondul cauzei, insa va vom spune doar ca dosarul impotriva lui Ban priveste anumite solutii pronuntate de acesta si procurarea Luminita Palade intr-un caz de executari silite. **Dosarul a fost initial deschis la DNA in urma unei plangeri formulate de Nicolae Marin (fara vreo legatura cu procurorul Nicolae Marin), insa parchetul anticoruptie a dispus clasare in 11 mai 2018. Solutia a fost atacata de Nicolae Marin la Inalta Curte de Casatie de Justitie, unde, in 6 decembrie 2018, judecatoarea Alina Ioana Ilie a desfiintat ordonanta de clasare si a trimis dosarul la SIIJ pentru "a incepe urmarirea penala in rem cu privire la faptele ce formeaza obiectul sesizarii organului judiciar" (vezi facsimil 2).**

**Ulterior, in 1 martie 2019, procurarea Puiu Zarafina l-a informat pe Nicolae Marin ca plangerea formulata impotriva procurorului Cristian Mihai Ban din CSM si impotriva procuroarelor Luminita Palade si Florina Lucan de la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti a fost inregistrata cu numarul 525/P/2019 (vezi facsimil 1).**

Pe de alta parte, surse au dezvaluit pentru Lumea Justitiei ca acesta nu este singurul dosar de la SIIJ care il vizeaza pe procurorul Cristian Mihai Ban din CSM. Astfel, la sectia speciala atat de temuta de magistratii care au comis abuzuri s-ar mai afla un dosar cu numarul 976/P/2019. Un dosar instrumentat insa de procurarea Mihaiela Iorga Moraru, cea pe care Sectia pentru procurori a CSM a dat-o afara abuziv din DNA, facand jocul Laurei Kovesi.

#### **Ban avea obligatia sa se abtina**

Lumea Justitiei a incercat sa ia legatura cu procurorul Cristian Mihai Ban din CSM pentru a afla daca acesta a votat sau nu in cazul Zarafina. Din pacate, telefonul ii era inchis.

**Totusi, trebuie sa spunem ca pe minuta Sectiei pentru procurori din CSM nu exista nicio referire in legatura cu vreo abtinere din partea lui Ban. Pe site-ul CSM figureaza doar decizia luata fata de Puiu Zarafina: "Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu a acordat avizul anual pentru mentinerea in functie, dupa implinirea varstei de 65 ani, a doamnei PUIU ZARAFINA, procuror la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie".**

**Oricum, in opinia noastra, Cristian Mihai Ban avea obligatia de a se abtine in cazul Zarafina. Iar daca nu a facut-o, acesta s-a aflat intr-un evident conflict de interese, credem noi, intrucat prin plecarea procuroarei Puiu Zarafina de la SIIJ dosarul sau va fi ingreunat, urmand ca cercetarile sa fie preluate de alti procurori. Iar daca Ban s-a abtinut, atunci ar trebui sa fie recunoscator colegilor sai din CSM care practic au dat afara din SIIJ procurorul care se ocupa de cazul sau.**

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA  
INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE  
București, Aleea Modrogan nr. 16, sector 1  
Pagină web: www.mpublic.ro  
operator date cu caracter personal nr. 3883

Către,  
Nicolae Marin

Nr. 525/P/2019

01.03.2019

Vă facem cunoscut că plângerea dumneavoastră, formulată împotriva magistratului procuror Mihai Cristian Ban din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, magistratului procuror Luminița Palade din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de apel București, și magistratului procuror Florina Lucan din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, adresată Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost înregistrată cu nr. 525/P/2019.

PROCUROR

Zorălina PETU

ROMÂNIA, București, Aleea Modrogan nr. 16, sector 1

# Înalta Curte de Casație și Justiție a României

Sectia penală

Completele pentru soluționarea recursurilor în interesul legii

Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Cancelaria

Directia legislatie, studii, documentare și informatică juridică

Departamentul economico-financiar și administrativ

Biroul de informare și relatii publice

Informații publice

Acte de interes public

Numărul dosarului: 1842/1/2018 Numărul vechi al dosarului: - Data formării dosarului la ÎCCJ: 09.07.2018 Data inițială a dosarului: 09.07.2018

Materia juridică din care face parte obiectul dosarului:

Penal Secie: Secția Penală Obiectul dosarului: plângere soluții de

neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP) Obiectele

secundare ale dosarului: - Stadiul procesual: Fond Stadiul procesual

combinat: - Pările din dosar:

**NICOLAE MARIN - Petent**

**BAN MIHAI CRISTIAN - Intimat**

**LUCAN FLORINA - Intimat**

**PALADE LUMINIȚA - Intimat**

Ședințe de judecată:

Data de ședință Ora de începere a ședinței

27.09.2018 09:00

Complet de judecată: C13 CP



ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ

Minuta încheierii nr. 716

Dosar nr. 1842/1/2018

*Ședința din camera de consiliu din 6 decembrie 2018*

**ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite plângerea formulată de petentul **Nicolae Marin** împotriva ordonanței nr. 70/P/2018 din 11 mai 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, menținută prin ordonanța nr. 127/II-2/2018 din 19 iunie 2018 a procurorului șef al aceleiași secții din cadrul unității de parchet menționate.

Desființează ordonanța nr. 70/P/2018 din 11 mai 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, și trimite cauza la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru a începe urmărirea penală în rem cu privire la faptele ce formează obiectul sesizării organului judiciar.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

*Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 6 decembrie 2018.*

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Ioana Alina Ilie

