

ARESTATII AU DREPTUL LA VIZITE INTIME – CEDO a condamnat Romania pentru incalcarea dreptului la respectarea vietii familiale, in cauza Costel Gaciu: „Autoritatile au actionat intr-un mod discriminatoriu, prin refuzul de a-i permite reclamantului vizite conjugale in timpul arestarii preventive”. Actuala legislatie acorda dreptul la vizite intime doar persoanelor condamnate definitiv (Hotararea)

Scris de Alex PUIU



Statul roman are obligatia de a schimba Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor si a masurilor dispuse de organele judiciare in cursul procesului penal, astfel incat persoanele arestate preventiv sa beneficieze de acelasi drept la vizite conjugale acordat persoanelor condamnate definitiv.

In hotararea pronuntata, marti 23 iunie 2015, in **cauza Costel Gaciu**, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a condamnat Romania pentru discriminare si incalcare a dreptului la respectarea vietii familiale, stabilind ca autoritatile i-au aplicat reclamantului un tratament diferentiat atunci cand i-au refuzat cererea de a beneficia de vizite conjugale din partea sotiei, in timpul arestarii preventive:



Statul roman are obligatia de a schimba Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor si a masurilor dispuse de organele judiciare in cursul procesului penal, astfel incat persoanele arestate preventiv sa beneficieze de acelasi drept la vizite conjugale acordat persoanelor condamnate definitiv.

In hotararea pronuntata, marti 23 iunie 2015, in **cauza Costel Gaciu**, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a condamnat Romania pentru discriminare si incalcare a dreptului la respectarea vietii familiale, stabilind ca autoritatile i-au aplicat reclamantului un tratament diferentiat atunci cand i-au refuzat cererea de a beneficia de vizite conjugale din partea sotiei, in timpul arestarii preventive:

„Curtea considera ca durata deosebit de lunga petrecuta de reclamant in arest preventiv (1 an si 10 luni) i-a redus viata familiala intr-o masura care nu poate fi justificata prin limitarile inerente pe care le implica regimul de detentie. Prin urmare, Curtea constata ca autoritatile au esuat sa ofere o justificare rezonabila si obiectiva pentru diferenta de tratament si, ca atare, au actionat intr-un mod discriminatoriu, prin refuzul de

a-i permite reclamantului vizite conjugale in timpul arestarii preventive. Asadar, a existat o incalcare a art. 14 in conjunctie cu art.8 din Conventie".

In motivarea tratamentului discriminatoriu, **Julia Antoanella Motoc (foto)** si ceilalti 6 judecatori ai Sectiei a III-a au retinut ca sotia reclamantului nu a avut nici calitate de martor, nici calitate de coinceputat in procesul penal intentat impotriva lui Costel Gaciu si ca masura arestarii preventive a fost mentinuta o lunga perioada de timp.

Costel Gaciu (43 ani) s-a adresat Curtii de la Strasbourg, la 8 iulie 2010, cu o cerere care a vizat si incalcare Art. 3 din Conventie, privind interzicerea torturii, a pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante. CEDO a constatat deopotriva incalcare Art. 3 si a Art. 14 in conjunctie cu Art. 8 din Conventie, obligand Romania sa ii plateasca reclamantului **9.800 euro daune morale si 1.400 euro costuri si cheltuieli**.

Barbatul a fost arestat preventiv pentru santaj si plasat in Centrul de Detentie al Politiei Cluj timp de 4 luni (29.03.2009 – 28.07.2009), fiind **incarcerat alaturi de un alt detinut intr-o celula insalubra, de 4,14 metri patrati, cu pereti acoperiti de mucegai si fara geam**. Din arestul Politiei Cluj a fost transferat la Penitenciarul Gherla, unde a fost **plasat intr-o celula de 38 metri patrati, alaturi de alti 26 de detinuti**. In aceste conditii a executat, in total, 1 an si 10 luni de arest preventiv (29.03.2009 – 02.02.2011).

La 2 septembrie 2014, Costel Gaciu a fost condamnat definitiv la 4 ani si 6 luni inchisoare pentru santaj si obligat sa-i restituie partii vatamate suma de 150 de euro obtinuta prin savarsirea infractiunii.

La 2 aprilie 2010 si 24 iulie 2010 - dupa mai bine de 1 an de arest preventiv -, barbatul a cerut o vizita conjugala din partea sotiei, insa autoritatile i-au respins solicitarea in temeiul dispozitiilor din **Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor si a masurilor dispuse de organele judiciare in cursul procesului penal**.

Art. 43 – Conditii de acordare a vizitei intime

(1) Persoanele private de libertate beneficiaza, la cerere, de vizita intima daca indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) sunt condamnate definitiv si sunt repartizate intr-un regim de executare a pedepselor privative de libertate;

b) nu sunt cercetate sau in curs de judecata in alte cauze penale; (...)".

Art. 8 CEDO - Dreptul la respectarea vietii private si de familie

1. Orice persoana are dreptul la respectarea vietii sale private si de familie (...).

2. Nu este admis amestecul unei autoritati publice in exercitarea acestui drept decat in masura in care acesta este prevazut de lege si constituie, intr-o societate democratica, o masura necesara pentru securitatea nationala, siguranta publica, bunastarea economica a tarii, apararea ordinii si prevenirea faptelor penale, protectia sanatatii, a moralei, a drepturilor si a libertatilor altora".

Art. 14 CEDO - Interzicerea discriminarii

Exercitarea drepturilor si libertatilor recunoscute de prezenta Conventie trebuie sa fie asigurata fara nicio deosebire bazata, in special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine nationala sau sociala, apartenenta la o minoritate nationala, avere, nastere sau orice alta situatie".

[*Cititi aici Hotararea CEDO pronuntata in cauza Costel Gaciu contra Romaniei](#)