

## Art. 6 din CEDO - Cum procedati cand politistul va ia abuziv carnetul pe motiv ca ati trecut pe rosu, desi el stie ca n-are nicio dovada! O motivare impecabila a Judecatoriei Sectorului 1 pe jurisprudenta CEDO (Documente)

Scris de L.J.



Imediatistii ro continua dezbaterile pe tema modului neunitar in care instantele din Romania solutioneaza plangerile contra proceselor verbale de constatare a contravențiilor rutiere. De data aceasta prezentam un caz in care „contravenient” a fost chiar colegul nostru Razvan Savaliuc, proces pe care Judecatoria Sectorului 1 l-a solutionat impecabil, aplicand ca la carte prevederile CEDO. Cazul este cu atat mai important incat el demonstreaza ca ceea ce consemneaza un politist rutier in procesul verbal de contravenție nu este libera de lege. Dimpotriva, politistul trebuie sa dovedeasca cu probe ceea ce sustine si nu este admis ca potential sa fie obligat sa faca probe imposibile ca nu a comis ceea ce acuza politistul.



Imediatistii ro continua dezbaterile pe tema modului neunitar in care instantele din Romania solutioneaza plangerile contra proceselor verbale de constatare a contravențiilor rutiere. De data aceasta prezentam un caz in care „contravenient” a fost chiar colegul nostru Razvan Savaliuc, proces pe care Judecatoria Sectorului 1 l-a solutionat impecabil, aplicand ca la carte prevederile CEDO. Cazul este cu atat mai important incat el demonstreaza ca ceea ce consemneaza un politist rutier in procesul verbal de contravenție nu este libera de lege. Dimpotriva, politistul trebuie sa dovedeasca cu probe ceea ce sustine si nu este admis ca potential sa fie obligat sa faca probe imposibile ca nu a comis ceea ce acuza politistul.

**Cum te apori cand un politist abuziv sustine ca ai comis o fapta pe care sti ca nu ai comis-o**

In cazul de fata, colegul nostru Razvan Savaliuc a fost oprit la data de 1.10.2010 in intersectia Charles de Gaulle, din Bucuresti, sub acuzanta a ca intrat in intersectie pe culoarea rosie a semaforului si amendat cu 240 lei, cu retinerea permisului pe 30 de zile. Interesant in acest caz este ca politistul se afla intr-o autoutilitara B 19 HMA, aflata in patrulare in interiorul intersectiei, prin urmare nu avea cum sa perceapa momentul in care s-a schimbat culoarea semaforului. Este motivul pentru care colegul nostru i-a cerut agentului Dan Stasescu de la Brigada de Politie Rutiera a Bucuresti sa faca dovada ca a trecut pe rosu, mai ales ca autoturismul in care se afla detinea aparatura de inregistrare video **(vezi foto)**.

Reactia politistului a fost tipica: „**Constatarea mea e suficienta! Daca nu sunteti multumit puteti face contestatie la instanta de judecata!**”

A fost motivul pentru care colegul nostru a mentionat in procesul-verbal de contravenție la rubrica speciala: „**Agentul nu avea cum sa vada semaforul. Agentul recunoaste ca nu are niciun mijloc de proba si ca-mi creaza un prejudiciu**”. Mai departe, colegul nostru a atacat in instanta, cu plangere, procesul-verbal, cerand anularea lui, arantand in plangerea depusa la Judecatoria Sectorului 1: “**In virtutea jurisprudentei CEDO, care a consacrat faptul ca domeniul contraventionalului este asimilat celui penal, iar sarcina probei revine celui care acuza, consider ca sanctionarea mea contraventionala, in conditiile absentei oricarei probe – fapt recunoscut de catre agent – constituie un abuz de drept**”. In baza plangerii depuse, Savaliuc a obtinut un certificat constatator care i-a dat dreptul sa-si recupereze permisul.

**Brigada de Politie Rutiera a recunoscut ca n-are nicio proba, dar a cerut ca proba sa fie chiar procesul verbal atacat**

In cele 7 luni scurse pana cand s-a fixat primul termen de judecata, Brigada de Politie Rutiera a formulat intampinare in care a aratat ca „**savarsirea contravenției a fost constatata in mod direct, fara a fi inregistrata video sau fotografiata (...) in sustinerea cererii de respingere a plangerii va rugam sa admiteti ca proba procesul verbal constatat**” - **(vezi documentul atasat la finalul articolului)**. Cu alte cuvinte, iata o situatie in care Politia sustine ca ceea ce spune ea este cuvânt de lege! Cum te poti apara de o asemenea acuzatie?!?

**In concluziile scrise prezentate instantei, Razvan Savaliuc a aratat:** ”Sustinerile intimatei DGPMB nu pot fi

primite, intrucat ele rastoarna sarcina probei, sarcina care revine organului care acuza, respectiv intimatei. **Potrivit CEDO cauza "Ozturk vs. Germania" si cauza "Anghel vs. Romania - 2007"** (decizii cu prioritate in aplicare in fata oricarei reglementari interne conform art. 20 (1) si (2) din Constitutia Romaniei) precum si a **Deciziei Curtii Constitutionale nr. 251 din 12 iunie 2003** referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a unor dispozitii din OUG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, **s-a statuat ca orice acuzat are dreptul la un proces echitabil, iar notiunea de "contravenient" in dreptul administrativ folosita de legiuitor nu are semnificatia unei infrangeri a prezumtii de nevinovatiei, fiind asimilata unei proceduri penale.**

**Ca atare, jurisprudenta constanta a instantelor de judecata in materie contravenionala a consacrat in practica urmatoarele:**

- *contraventia este subsumata notiunii de acuzatie in materie penala;*
- *sarcina probatiunii incumba partii care a aplicat sanctiunea contravenionala, contravenientul bucurandu-se de prezumtia de nevinovatie, care nu poate fi rasturnata in lipsa unor probe certe de vinovatie;*
- *mentiunile agentului constatator inserate in procesul verbal nu constituie singure o proba, ci dimpotriva, acestuia ii revine sarcina de a dovedi temeinicia si legalitatea procesului verbal;*

**Or, se constata din Intampinarea intimatei ca aceasta afirma ca nu detine nicio proba video sau foto, ori de martor, situatie retinuta in mod corect de subsemnatul, la rubrica mentiuni, in procesul verbal atacat, la momentul intocmirii acestuia.** Mai mult, din fotografia depusa la dosar, se constata ca auto din dotarea agentului constatator cu nr. B 19 HMA, detinea aparatura de filmare si putea sa o foloseasca ca mijloc de probatiune, daca as fi savarsit cu adevarat contraventia de care as fi fost acuzat. Fiind dotat cu mijloace tehnice de probatiune, dar nefolosind inregistrarea video a acestora din timpul misiunii – poate tocmai pentru ca ea nu demonstra fapta ce mi-a fost imputata – intimata isi probeaza propria culpa in privinta lipsei probatoriului. **In aceste conditii, fiind atentionat de subsemnatul cu privire la lipsa probelor** - agentul constatator, in calitate de reprezentant al Ministerului Administratiei si Internelor (institutie care are obligatia de a veghea, prin propria lege de functionare, la aplicarea si respectarea legii) nu poate face abstractie de legislatia comunitara, de deciziile Curtii Constitutionale si practica instantelor de judecata in materia ce face obiectul activitatii sale – **reprezentantul intimatei a savarsit un abuz de drept prin emiterea procesului-verbal in lipsa unor mijloace de proba.** Pe de alta parte, sustinerile intimatei, potrivit carora procesul-verbal de contravenitie probeaza doar prin el insusi, pe deplin, savarsirea unei fapte contravenionale, insemna a goli de continut accesul la justitie si posibilitatea de atacare in instanta a unui asemenea act – ceea ce evident nu putea fi vointa legiuitorului, care a prevazut calea de atac la instanta de judecata”.

**Judecatoria Sectorului 1 a anulat procesul-verbal pe motiv ca "prezumtia de veridicitate a faptelor constatate de agent si consemnate in procesul-verbal nu are caracter absolut"**

Prin sentinta civila nr. 8676 din 6 mai 2011, **judecatoarea Elena Avrigeanu de la Judecatoria Sectorului 1 a facut aplicarea jurisprudentei CEDO**, aratand ca:

...Se impune in mod necesar respectarea garantiilor specifice recunoscute persoanei acuzate, intre care si a prezumtii de nevinovatie a petentului, ce priveste si aspectul sarcinii probatiunii in cadrul solutionarii unei plangeri contravenionale, care fara indoiala profita persoanei acuzate si incumba intimatei (...). Tot CEDO a statuat inasa (hotararea pronuntata in cauza **Salabiaku c. Franta; Anghel c. Romania**) si faptul ca prezumtiile de fapt si de drept sunt recunoscute in toate sistemele juridice, fiind permisa utilizarea acestora si in materie penala pentru dovedirea vinovatiei faptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, tinand seama de gravitatea mizei si prezervand drepturile apararii. Prin urmare, **prezumtia de nevinovatie a faptelor constatate de agent si consemnate in procesul-verbal nu are caracter absolut, prezumtia de veridicitate putand opera pana la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge in situatia ca persoana invinuita de savarsirea faptei sa fie pusa in imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate in procesul-verbal, desi din probele administrate de acuzare instanta nu poate fi convinsa de vinovatia acuzatului dincolo de orice indoiala rezonabila.** In prezenta cauza, instanta retine ca **nu poate opera prezumtia de temeinicie a procesului verbal de contravenitie**, avand in vedere imprejurarea ca petentul a sustinut in mod constant, inca de la momentul incheierii procesului-verbal de contravenitie ca nu a savarsit fapta contravenionala retinuta in sarcina sa, respectiv ca nu a circulat la culoarea rosie a semaforului electric, astfel incat se naste o indoiala rezonabila cu privire la savarsirea de catre petent a faptei contravenionale. **Prin urmare, in lipsa unor alte mijloace de proba care sa confirme situatia de fapt retinuta in procesul-verbal de contravenitie, aplicarea prezumtii de temeinicie a procesului-verbal de contravenitie in prezenta cauza ar fi contrara garantiilor prevazute de art. 6 CEDO**".

In baza acestei Motivari, JS1 a dispus anularea procesului-verbal de contravenitie si exonerarea petentului de la plata amenzii. IREVOCABILA.

**\* Cititi aici in integralitate sentinta Judecatoriei Sectorului 1**

\* Cititi aici in integralitate sentinta Judecatoriei Sectorului 1

