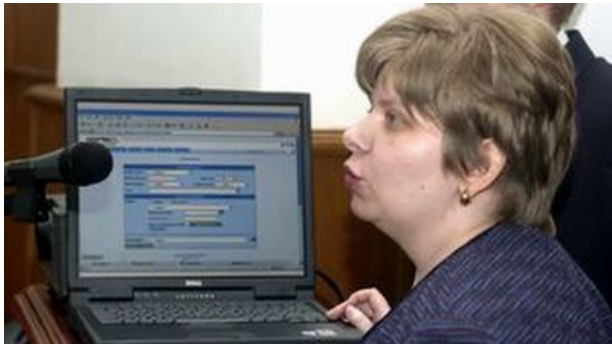


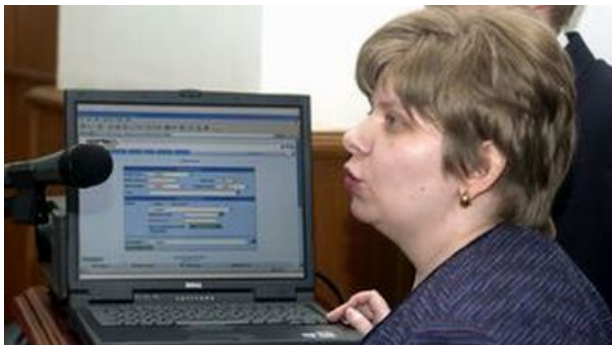
Aviz magistratilor care fileaza presa! Perchezitiile la redactiile, domiciliile si masinile jurnalistilor in scopul aflarii surselor sunt interzise de CEDO

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC



Lumeajustitiei.ro publica o hotarare relevanta a CEDO, care a constatat in cauza

„Enst si alti contra Belgia”, prin hotararea din 15 Iulie 2003 (Dosar 33400/1996) ca: **„Realizarea unei perchezitii care are drept scop identificarea sursei unor jurnalisti constituie o ingerinta importanta in libertatea lor de exprimare”**. Publicam aceasta hotarare cu dedicatie pentru vicepresedintele ICCJ, Rodica Aida Popa (foto) despre care avem informatii ca a facut o plangere la parchet pentru a afla sursa de la care Lumeajustitiei.ro a primit firmulele cu procurorii DNA, Lucian Popoi si Mariana Albeanitu, care au umbrit prin biroul fostului sat al Societii penale Anton Pandra pe care i-au folosit in scopul interzicarii unor judecatori suprimi, in afara unui cadru procesual. **Concluzia pentru doamna Aida Popa si anamiti procurori care s-ar putea hazarda dorintelor acestora: nu sa pot perchezitiile redactiilor, masinile si locuintele unor jurnalisti in scopul aflarii surselor acestora!** O interzic clar Conventia Europeana a Drepturilor Omului Propunem in schema domnisoarei Aida Popa sa faca o sesizare penala impotriva procurorilor DNA care au intrat ca la ei scasa intr-o zona de securitate cisa / (biroul sedului de sectie penala unde exista computerul cu evidenta mandatelor pe siguranta nationala), precum si o arhiva internă pentru a se afla cazi judecatori suprimi au inatari neprincipale cu procurorii de caz, inaintea marilor dosare.



Lumeajustitiei.ro publica o hotarare relevanta a CEDO, care a constatat in cauza

„Enst si alti contra Belgia”, prin hotararea din 15 Iulie 2003 (Dosar 33400/1996) ca: **„Realizarea unei perchezitii care are drept scop identificarea sursei unor jurnalisti constituie o ingerinta importanta in libertatea lor de exprimare”**. Publicam aceasta hotarare cu dedicatie pentru vicepresedintele ICCJ, Rodica Aida Popa (foto) despre care avem informatii ca a facut o plangere la parchet pentru a afla sursa de la care Lumeajustitiei.ro a primit firmulele cu procurorii DNA, Lucian Popoi si Mariana Albeanitu, care au umbrit prin biroul fostului sat al Societii penale Anton Pandra pe care i-au folosit in scopul interzicarii unor judecatori suprimi, in afara unui cadru procesual. **Concluzia pentru doamna Aida Popa si anamiti procurori care s-ar putea hazarda dorintelor acestora: nu sa pot perchezitiile redactiilor, masinile si locuintele unor jurnalisti in scopul aflarii surselor acestora!** O interzic clar Conventia Europeana a Drepturilor Omului Propunem in schema domnisoarei Aida Popa sa faca o sesizare penala impotriva procurorilor DNA care au intrat ca la ei scasa intr-o zona de securitate cisa / (biroul sedului de sectie penala unde exista computerul cu evidenta mandatelor pe siguranta nationala), precum si o arhiva internă pentru a se afla cazi judecatori suprimi au inatari neprincipale cu procurorii de caz, inaintea marilor dosare.

Cazul „Enst si alti contra Belgia”

La data evenimentelor, presa a publicat mai multe articole cu privire la activitatea parchetelor, care parea a fi imputabila unui procuror din cadrul parchetului curii de apel Liège. Judecătorul de instrucție care conducea urmărirea penală contra acestor procurori pentru violarea secretului profesional a dispus efectuarea unor perchezitii la domiciliile reclamantilor, care erau ziaristi, precum si la redactia jurnalului la care lucrau. De asemenea, perchezitiile au vizat si autoturismele a doi dintre reclamanti. Reclamantii nu au fost informati despre motivele perchezitiilor in conditiile in care ricusul dintre ei nu era parte la procedura. Reclamantii au formulat plangeri penale contra judecătorului de instructie si s-au constituit parte civile, fara constiinta lor ca parte civila a fost respinsa pe motivul existentei unui privilegiu al magistratului pentru actiunile in raspundere delictuala contra statului. De aceea, art. 6 nu a fost violat sub acest aspect.

1. Art. 6 (Dreptul la un proces echitabil). Accesul la justitie, instituirea unui privilegiu de juridicție aplicabil magistratilor vizeaza un scop legitim, protejand activitatea de justitie. In raport de proportionalitate, Curtea a constatat ca instituirea unui astfel de privilegiu nu este disproportionata in conditiile in care reclamantii aveau la dispozitie alte mijloace procedurale prin care sa isi poata aduce pretentiile civile in fata unei instante, respectiv o actiune in raspundere delictuala contra statului. De aceea, art. 6 nu a fost violat sub acest aspect.
2. Art. 6 (Dreptul la un proces echitabil). Publicitatea procedurii. Caracterul secret al urmarii penale este justificata de ratiuni ce tin de protectia dreptului la viata privata al partilor implicate, protejand astfel interesele justitiei. De aceea, examinarea in sedinta publica a unei cereri de constituire de parte civila nu aduce atingere dreptului la o judecata publica, fiind acceptata de o exceptie prevazuta in art. 6.
3. Art. 10 („Libertatea de exprimare”). Perchezitiile realizate la domiciliile reclamantilor constituie o ingerinta in dreptul acestora la libera exprimare. In raport de necesitatea unei astfel de masuri intr-o societate democratica, Curtea a constatat ca perchezitiile au fost dispuse pentru a fi identificata sursa unor informatii jurnalistice. In acest context, Curtea se intreaba daca autoritatile nu ar fi avut la dispozitie si alte mijloace de a afla care dintre magistratii suspectati au violat secretul profesional, constatat ca statul parat ar fi trebuit sa verifice prima data existenta unei violatii a secretului profesional in cadrul organelor sale judiciare, inainte de a verifica legitimitatea reclamatilor in aceasta atitudine. De aceea, Curtea a considerat ca, desi motivele invocate pentru realizarea perchezitiilor sunt pertinente, ele nu sunt suficiente pentru a justifica o actiune de asemenea amploare. De aceea, art. 10 a fost violat.
4. Art. 8 (Dreptul la respectarea vietii private si de familie). Inviolabilitatea domiciliului. Fines evident faptul ca perchezitiile realizate constituie ingerinta in dreptul la viata privata si a respectului inviolabilitatii domiciliului reclamantilor. Curtea trebuie sa cerceteze daca in speta au existat suficiente garantii contra arbitrarului. In acest context, Curtea a constatat ca mandatele de perchezitie au fost extrem de generale, intrucat nu precizau nimic despre faptul anchetata, asupra locurilor care a facut obiect al perchezitiilor ori asupra bunurilor care trebuiau ridicati, lasand astfel la dispozitie anchetatorilor aspecte de importanta. Cu un mare numar de obiecte, inclusiv memorii calculatoarelor reclamantilor, au fost ridicate, timp in care reclamantii au ramas intr-o stare de ignoranta completa cu privire la motivele acestor operatiuni. De aceea, Curtea a considerat ca modul de realizare a perchezitiilor a fost lipsit de proportionalitate, astfel ca art. 8 a fost violat.