

CEDO: „Libertatea jurnalistica permite o anume doza de exagerare, chiar si de provocare”! Inclusiv fata de magistratii!

Scris de L.J.



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România la plata a 11.000 de euro ziaristei Cornelia Popa, din Constanța, pe motiv că instanțele românești au condamnat-o nejustificat, în 2002, la plata unei amenzi penale, în urma unui articol în care aceasta susținea că un judecător a dat o decizie „aberrantă”, criticând comportamentul profesional al magistratului. Cornelia Popa a fost condamnată la plata unei amenzi penale, pe motiv că articolul său a fost „tendencios, defamator, de natură să afecțeze imaginea sistemului judiciar în ochii opiniei publice”. Mai mult, procesul jurnalistice a fost judecat chiar de un magistrat de la Tribunalul Constanța, după judecătorești reclamanți adresa la Secția Litigi de Muncă, din aceeași instanță. În timpul procesului, jurnalistul nu i-a permis să facă proba veritabilă, și nici să se apere corespunzător, decizia magistratului, de condamnare a Corneliei Popa la plata unei amenzi penale, dar și la despagubiri de 10.000 de lei care judecătorește fiind motivată prin argumente generale. CEDO a ajuns la concluzia că expresiile utilizate de reclamanta Popa „nu pot trece în ochii Curții ca alegații intenționale defamatoare, ci ca expresii liberării jurnalistice care comportă și posibilul recurs la o oarecare doză de exagerare, chiar și de provocare”. Mai mult, CEDO a admis că reclamanta nu i-a fost respectat dreptul la apărare, prin respingerea constantă a probei veritabile. Curtea Europeană a concluzionat că cele două instanțe românești care au pronunțat decizia de condamnare a jurnalistei au făcut o analiză „centrată pe propoziții considerate defamatoare, fara ca acestea să fie puse în contextul raționamentului”.



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România la plata a 11.000 de euro ziaristei Cornelia Popa, din Constanța, pe motiv că instanțele românești au condamnat-o nejustificat, în 2002, la plata unei amenzi penale, în urma unui articol în care aceasta susținea că un judecător a dat o decizie „aberrantă”, criticând comportamentul profesional al magistratului. Cornelia Popa a fost condamnată la plata unei amenzi penale, pe motiv că articolul său a fost „tendencios, defamator, de natură să afecțeze imaginea sistemului judiciar în ochii opiniei publice”. Mai mult, procesul jurnalistice a fost judecat chiar de un magistrat de la Tribunalul Constanța, după judecătorești reclamanți adresa la Secția Litigi de Muncă, din aceeași instanță. În timpul procesului, jurnalistul nu i-a permis să facă proba veritabilă, și nici să se apere corespunzător, decizia magistratului, de condamnare a Corneliei Popa la plata unei amenzi penale, dar și la despagubiri de 10.000 de lei care judecătorește fiind motivată prin argumente generale. CEDO a ajuns la concluzia că expresiile utilizate de reclamanta Popa „nu pot trece în ochii Curții ca alegații intenționale defamatoare, ci ca expresii liberării jurnalistice care comportă și posibilul recurs la o oarecare doză de exagerare, chiar și de provocare”. Mai mult, CEDO a admis că reclamanta nu i-a fost respectat dreptul la apărare, prin respingerea constantă a probei veritabile. Curtea Europeană a concluzionat că cele două instanțe românești care au pronunțat decizia de condamnare a jurnalistei au făcut o analiză „centrată pe propoziții considerate defamatoare, fara ca acestea să fie puse în contextul raționamentului”.

CEDO: Instanțele românești au motivat generic decizia de condamnare

Jurnalistă Cornelia Popa, de la ziarul „Independența” din Constanța a fost condamnată de Tribunalul Constanța, în 2002, la amenda penală și plata a 6.000 de lei despagubiri, după ce a scris un material în care critica decizia unui judecător într-un litigiu de muncă. Titlul articolului era: „Judecătorul C.C. recidivează în deciziile supărătoare”. Iar comentariile jurnalistei au atras supărarea judecătorului în cauză, care a susținut că Popa a redactat materialul într-o manieră tendencioasă, menită să o defăimeze. Dacă jurnalistă a cerut instanței să i se permită proba veritabilă, dar și depunerea la dosar a unui comunicat de presă al Curții de Apel Constanța. În care se analiza de judecătorul în cauză este sancționat disciplinar. Instanța a respins toate probele de reconstrucție, raportare și înțele și a decis condamnarea jurnalistei la plata a 6.000 de lei daune morale, plus amenda penală. În motivarea condamnării, instanța a sprostiat că „articolul în cauză a depășit limitele necesității de informare într-o societate democratică și a transmis un mesaj precis, reprodus în adresa judecătorească C.C. cu privire la neprofesionalitatea de către acesta a legii și a datoriei profesionale. De asemenea, Tribunalul a considerat că articolul în cauză a constituit un atentat nu numai la adresa magistratului, dar și asupra încrederii cetățenilor în justiție. De asemenea, Tribunalul a statuat că Popa a atentat grav la reputația magistratului în cauză”.

Curtea a notat că analiza articolului pus în discuție este „centrată pe propoziții considerate defamatoare, fara ca macar acestea să fie puse în contextul raționamentului. În absența unei analize critice și circumstanțiale a articolului litigios, o asemenea metodă nu permite identificarea cu certitudine a motivelor care au condus la sancțiunea penală. Simpla mențiune latentă la încrederea în justiție nu poate fi suficientă pentru a justifica condamnarea recuzantului”.

Judecătorii europeni: „Persoanele care aparțin instituțiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticilor” jurnalistice

CEDO a statat că articolul încașal critică în „manieră abertă” decizia judecătorească C.C., o cărua competența profesională a fost puternic pusă la îndoială. Acesta fiind cazul, articolul este important ca tema de interes general adică încrederea în justiție. Curtea a observat de asemenea că afirmările reclamantei în articol nu privesc aspecte din viața privată a judecătorului C.C., ci comportamente și atitudini profesionale ale judecătorului. În acest context, Curtea consideră că recuzarea a acțiunii a acțiunii cu bună-credință, scopul articolului fiind acela de a informa publicul asupra unui subiect de interes general (...). În speță, persoana în cauză, aparținând „instituțiilor fundamentale ale statului”, poate face obiectul criticilor personale în limite admisibile, și nu doar într-un mod teoretic și general. În acest context, expresiile utilizate de reclamanta în articol, cu privire la judecătorul în cauză, nu pot trece în ochii Curții ca alegații deliberante defamatoare, ci mai degrabă ca expresii a libertății jurnalistice, care comportă un anumit grad de exagerare, chiar și de provocare”. Din aceste motive, Curtea consideră că decizia de condamnare a jurnalistei nu a corectat niciuna „nevoie sociale imperioasă”, una dintre principalele condiții care justifică necesitatea unei ingerințe în libertatea de expresie, într-o societate democratică”.

Cititi aici integral hotărârea CEDO în cauza „Cornelia Popa vs. România”