

CEDO: „Libertatea jurnalistica permite o anume doza de exagerare, chiar si de provocare”! Inklusiv fata de magistratii!

Scris de L.J.



Curtesa Europeana a Drepturilor Omului a condamnat Romania la plata a 11.000 de euro ziaristei Cornelia Popa, din Constanta, pe motiv ca instantele romanesti au condamnat-o nejustificat, in 2002, la plata unei amenzi penale, in urma unui articol in care aceasta sustinea ca un judecator a dat o decizie "aberranta", criticand comportamentul profesional al magistratului. Cornelia Popa a fost condamната la plata unei amenzi penale, pe motiv ca articolul sau a fost "tendencios, defamator, de natura sa afecteze imaginea sistemului judiciar in ochii opiniei publice". Mai mult, procesul jurnalistice a fost judecat chiar de un magistrat de la Tribunalul Constanta, desi judecatorul reclamant activa la Sectia Litigi de Muncă, din aceeași instituție. In timpul procesului, jurnalistul nu i-a permis sa faca proba veritabilă, si nici sa se apere corespunzător, decizia magistratilor, de condamnare a Corneliei Popa la plata unei amenzi penale, dar si la despagubiri de 10.000 de lei care judecatorul fiind motivata prin argumente generale. CEDO a ajuns la concluzia ca expresiile utilizate de reclamanta Popa "nu pot trece in ochii Curtii ca alegatii intentionat defamatoare, ci ca expresii liberatai jurnalistice care comporta si posibilul recurs la o oarecare doza de exagerare, chiar si de provocare". Mai mult, CEDO a admis ca reclamanta nu i-a fost respectat dreptul la aparare, prin respingerea constanta a probei veritabile. Curtesa Europeana a concluzionat ca cele doua instante romanesti care au pronuntat decizia de condamnare a jurnalistei au facut o analiza "centrata pe propozitiile considerate defamatoare, fara ca acestea sa fie puse in contextul rationamentului".



Curtesa Europeana a Drepturilor Omului a condamnat Romania la plata a 11.000 de euro ziaristei Cornelia Popa, din Constanta, pe motiv ca instantele romanesti au condamnat-o nejustificat, in 2002, la plata unei amenzi penale, in urma unui articol in care aceasta sustinea ca un judecator a dat o decizie "aberranta", criticand comportamentul profesional al magistratului. Cornelia Popa a fost condamната la plata unei amenzi penale, pe motiv ca articolul sau a fost "tendencios, defamator, de natura sa afecteze imaginea sistemului judiciar in ochii opiniei publice". Mai mult, procesul jurnalistice a fost judecat chiar de un magistrat de la Tribunalul Constanta, desi judecatorul reclamant activa la Sectia Litigi de Muncă, din aceeași instituție. In timpul procesului, jurnalistul nu i-a permis sa faca proba veritabilă, si nici sa se apere corespunzător, decizia magistratilor, de condamnare a Corneliei Popa la plata unei amenzi penale, dar si la despagubiri de 10.000 de lei care judecatorul fiind motivata prin argumente generale. CEDO a ajuns la concluzia ca expresiile utilizate de reclamanta Popa "nu pot trece in ochii Curtii ca alegatii intentionat defamatoare, ci ca expresii liberatai jurnalistice care comporta si posibilul recurs la o oarecare doza de exagerare, chiar si de provocare". Mai mult, CEDO a admis ca reclamanta nu i-a fost respectat dreptul la aparare, prin respingerea constanta a probei veritabile. Curtesa Europeana a concluzionat ca cele doua instante romanesti care au pronuntat decizia de condamnare a jurnalistei au facut o analiza "centrata pe propozitiile considerate defamatoare, fara ca acestea sa fie puse in contextul rationamentului".

CEDO: Instantele romanesti au motivat generic decizia de condamnare

Jurnalistă Cornelia Popa, de la ziarul "Independența" din Constanta a fost condamnată de Tribunalul Constanta, in 2002, la amenda penală și plata a 6.000 de lei despagubiri, după ce a scris un material în care critica decizia unui judecător într-un litigiu de muncă. Titlul articolului era: "Judecatorul C.C. recidivează în deciziile supărătoare". Iar comentariile jurnalistei au atras supărarea judecatorului în cauză, care a susținut că Popa a redactat materialul într-o manieră tendențioasă, menită să o defăimeze. Deși jurnalistă a cerut instanței să i se permită proba veritabilă, dar și depunerea la dosar a unui comunicat de presă al Curtii de Apel Constanta. În care se analiza de judecatorul în cauză este sancționat disciplinar. Instanța a respins toate probele de reconstrucție, raportare și înțele și a decis condamnarea jurnalistei la plata a 6.000 de lei daune morale, plus amenda penală. În motivarea condamnării, instanța a sprostiat că "articolul în cauză a depășit limitele necesității de informare într-o societate democratică și a transmis un mesaj precis, reprodus în adresa judecatorului C.C. cu privire la neprofesionalitatea de către acesta a legii și a datoriei profesionale. De asemenea, Tribunalul a considerat că articolul în cauză a constituit un atentat nu numai la adresa magistratilor, dar și asupra încrederii cetățenilor în justiție. De asemenea, Tribunalul a statuat că Popa a atentat grav la reputația magistratului în cauză".

Curtesa a notat ca analiza articolului pus in discutie este "centrata pe propozitiile considerate defamatoare, fara ca macar acestea sa fie puse in contextul rationamentului. In absenta unei analize critice si circumstantiale a articolului litigios, o asemenea metoda nu permite identificarea cu certitudine a motivelor care au condus la sanctionarea penală. Simpla mentiune "atentat la increderea in justitie" nu poate fi suficienta pentru a justifica condamnarea "recurentă".

Judecatorii europeni: "Persoanele care aparțin institutiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticilor" jurnalistice

CEDO a statat ca articolul incriminat critica in "maniera abertur" decizia judecatorului C.C., o canală competența profesională a fost puternic pusă la îndoială. Acesta fiind cazul, articolul este important ca tema de interes general activa increderea in justitie. **Curtesa a observat de asemenea ca afirmatiile reclamantei in articol nu privesc aspecte din viata privata a judecatorului C.C., ci comportamente si atitudini profesionale ale judecatorului.** In acest context, Curtesa considera ca recurența a acțiunii acțiunii cu buna-credință, scopul articolului fiind acela de a informa publicul asupra unui subiect de interes general (...). In speța, persoana în cauză, aparținând "institutiilor fundamentale ale statului", poate face obiectul criticilor personale in limite admisibile, si nu doar într-un mod teoretic si general. In acest context, expresiile utilizate de reclamanta în articol, ca privire la judecatorul în cauză, nu pot trece în ochii Curtii ca alegatii deliberat defamatoare, ci mai degrabă ca expresii a libertății jurnalistice, care comporta un anumit grad de exagerare, chiar si de provocare". Din aceste motive, Curtesa considera ca decizia de condamnare a jurnalistei nu a corectura niciunei "nevoii sociale imperioase", una dintre principalele condiții care justifica necesitatea unei ingerințe în libertatea de expresie, într-o societate democratică".

*** Cititi alti integral, hotarara CEDO in cauza „Cornelia Popa vs. Romania”**