

CRIMA IN NUMELE “STATULUI DE DREPT” – CEDO a condamnat Romania pentru tratament inuman dupa ce Curtea de Apel Bacau a refuzat intreruperea executarii pedepsei unui detinut bolnav de cancer: “A fost incarcerat la 4 martie 2013... Nu i-a permis chimioterapia. A decedat la 24 decembrie 2013”. Avocatul Radu Chirita: “Astept cu interes Ambasada SUA, DNA-ul, CSM-ul si orice om de buna credinta care a protesteaza energic sa imi explice de ce cei trei judecatori din speta nu trebuie sa raspunda”

Scris de George TARATA

International - Cedo



Romania a fost condamnată din nou la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. S-a întâmplat, marți 28 noiembrie 2017, pentru tratament inuman. Povestea din spatele cazului care a determinat această nouă sancțiune pentru țara noastră este însă una cutremurătoare. Avem de-a face cu o crimă comisă în numele așa-zisului “stat de drept”. Și spunem asta în condițiile în care un detinut a fost lăsat să moară cu zilele în spatele gratiilor, după ce judecătorii au refuzat să îi întrerupă pedeapsa la care fusese condamnat, deși suferea de cancer în fază terminală. Nu este un caz singular, căci există nenumărați detinuți bolnavi în faze terminale, care sunt însă ținuți după gratii de judecători și procurori care și-au uitat condiția umană. Tocmai asta a constatat și CEDO în cazul pe care îl vom prezenta mai jos: ca judecătorii s-au aplecat mai mult asupra considerentelor de procedură decât asupra celor umanitare, iar detinutul a fost împiedicat să își trăiască ultimele zile în demnitate.



Romania a fost condamnată din nou la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. S-a întâmplat, marți 28 noiembrie 2017, pentru tratament inuman. Povestea din spatele cazului care a determinat această nouă sancțiune pentru țara noastră este însă una cutremurătoare. Avem de-a face cu o crimă comisă în numele așa-zisului “stat de drept”. Și spunem asta în condițiile în care un detinut a fost lăsat să moară cu zilele în spatele gratiilor, după ce judecătorii au refuzat să îi întrerupă pedeapsa la care fusese condamnat, deși suferea de cancer în fază terminală. Nu este un caz singular, căci există nenumărați detinuți bolnavi în faze terminale, care sunt însă ținuți după gratii de judecători și procurori care și-au uitat condiția umană. Tocmai asta a constatat și CEDO în cazul pe care îl vom prezenta mai jos: ca judecătorii s-au aplecat mai mult asupra considerentelor de procedură decât asupra celor umanitare, iar detinutul a fost împiedicat să își trăiască ultimele zile în demnitate.

Cazul detinutului a fost făcut public de **cunoscutul avocat Radu Chirita din Baroul Cluj (foto)**. Potrivit unui

comunicat de presa postat pe site-ul casei de avocatura “Chirita si Asociatii”, chirita-law.com, detinutul a fost condamnat pentru infractiuni economice si incarcerat in 4 martie 2013. In aceea zi a facut cerere de intrerupere a executarii pedepsei, in conditiile in care suferea de cancer in faza terminala si avea nevoie de chimioterapie. Tribunalul Bacau a dispus intreruperea executarii pedepsei, dar Curtea de Apel a admis ulterior, in 29 iunie 2013, contestatia procurorilor, astfel incat detinutul a ramas dupa gratii. Detinutul a mai trait doar cateva luni, murind in 24 decembrie 2013.

Iata comunicatul casei de avocatura “Chirita si Asociatii”:

“CEDO. Pastrarea unei persoane cu cancer in forma terminala in stare de detentie reprezinta un tratament inuman

In hotararea sa din cauza Dorneanu c. Romania din 28 noiembrie, CEDO a stabilit ca refuzul Curtii de Apel Bacau de a dispune intreruperea executarii pedepsei pentru o persoana ce suferea de cancer in faza terminala reprezinta un tratament inuman.

Reclamantul a fost condamnat in februarie 2013 pentru infractiuni economice si a fost incarcerat la 4 martie 2013. In aceea zi a formulat cerere de intrerupere a executarii pedepsei pe motive medicale, aratand ca sufera de cancer in faza terminala si are nevoie de chimioterapie, care nu se poate realiza in mediul carceral. Printr-o expertiza medicala s-a stabilit ca supravietuirea dlui. Dorneanu depinde de calitatea supravegherii sale medicale, iar Tribunalul Bacau a dispus la 25 iunie 2013 intreruperea executarii pedepsei pentru o perioada de 3 luni. Recursul Ministerului Public a fost admis de Curtea de Apel Bacau la 29 iunie 2013. Starea de sanatate a dlui. Dorneanu s-a degradat si nu i-a mai permis chimioterapia. Reclamantul a decedat la 24 decembrie 2013 in spitalul din Bacau.

Curtea a constatat ca intre data incarcerarii si data decesului, dl. Dorneanu a facut obiectul a 27 de transferuri de la un penitenciar la altul si a 7 transferuri in spitale penitenciar, toate aflate la distante mari unele fata de altele. Transferurile au durat cateva zile in care dl. Dorneanu nu a primit niciun fel de ingrijire medicala. Curtea a constatat de asemenea ca, pe masura ce maladia a avansat, dl. Dorneanu nu putea ramane in mediul carceral, autoritatile nationale avand obligatia de a se apleca si asupra unor considerente umanitare. Curtea considera ca, avand in vedere boala reclamantului si faptele pe care le-a comis, riscul de recidiva era minim. Curtea a constatat si faptul ca judecatorii nu au fost foarte interesati de modalitatile concrete in care reclamantului i se administreaza tratamentul medical.

Curtea considera ca instanta nationala s-a aplecat mai mult asupra considerentelor de procedura decat asupra celor umanitare si l-au impiedicat pe dl. Dorneanu sa isi traiasca ultimele zile in demnitate, nu legat cu catusele de un pat de spital’.

Radu Chirita: “Sa vina cineva sa imi explice de ce judecatorii pe care i-a durut in cur de astea de mai jos nu trebuie sa raspunda nici macar material”

Si acum, se pune intrebarea: cine raspunde? Probabil ca nimeni. Probabil ca nu va exista niciun vinovat ca un om a fost lasat sa moara cu zilele dupa gratii si ca i s-a refuzat dreptul la tratament medical. Niciunul dintre magistrati nu va raspunde, caci raspunderea magistratilor nu exista.

De altfel, intr-o postare pe pagina sa de Facebook, avocatul Radu Chirita precizeaza ca asteapta cu interes Ambasada SUA, DNA, CSM si orice om de buna credinta care a protesteaza energic sa ii explice de ce cei trei judecatori din speta nu trebuie sa raspunda.

Iata postarea avocatului Radu Chirita:

“Si acum sa vina cineva sa imi explice de ce judecatorii pe care i-a durut in cur de astea de mai jos nu trebuie sa raspunda nici macar material. Astept cu interes Ambasada SUA, DNA-ul, CSM-ul si orice om de

buna credinta care a protesteaza energic sa imi explice de ce cei trei judecatori din speta nu trebuie sa raspunda. Ca eu pot sa explic de ce iresponsabilitatea lor duce la situatii din astea. Iar cine crede ca speta asta este o exceptie se inseala amarnic".

Sursa Foto: clujust.ro