

**CRIMA IN NUMELE “STATULUI DE DREPT” – CEDO a condamnat Romania pentru tratament inuman dupa ce Curtea de Apel Bacau a refuzat intreruperea executarii pedepsei unui detinut bolnav de cancer: “A fost incarcerat la 4 martie 2013... Nu i-a permis chimioterapia. A decedat la 24 decembrie 2013”. Avocatul Radu Chirita: “Astept cu interes Ambasada SUA, DNA-ul, CSM-ul si orice om de buna credinta care a protesteaza energic sa imi explice de ce cei trei judecatori din speta nu trebuie sa raspunda”**

Scris de George TARATA



Romania a fost condamnata din nou la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. S-a intamplat, marti 28 noiembrie 2017, pentru tratament inuman. Povestea din spatele cazului care a determinat aceasta noua sanctiune pentru tara noastra este insa una cutremuratoare. Avem de-a face cu o crima comisa in numele asa-zisului “stat de drept”. Si spunem asta in conditiile in care un detinut a fost lasat sa moara cu zilele in spatele gratiilor, dupa ce judecatorii au refuzat sa ii intrerupa pedeapsa la care fusese condamnat, desi suferea de cancer in faza terminala. Nu este un caz singular, caci exista nenumarati detinuti bolnavi in faze terminale, care sunt insa tinuti dupa gratii de judecatori si procurori care si-au uitat conditia umana. Tocmai asta a constatat si CEDO in cazul pe care il vom prezenta mai jos: ca judecatorii s-au aplecat mai mult asupra considerentelor de procedura decat asupra celor umanitare, iar detinutul a fost impiedicat sa isi traiasca ultimele zile in demnitate.



Romania a fost condamnata din nou la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. S-a intamplat, marti 28 noiembrie 2017, pentru tratament inuman. Povestea din spatele cazului care a determinat aceasta noua sanctiune pentru tara noastra este insa una cutremuratoare. Avem de-a face cu o crima comisa in numele asa-zisului “stat de drept”. Si spunem asta in conditiile in care un detinut a fost lasat sa moara cu zilele in spatele gratiilor, dupa ce judecatorii au refuzat sa ii intrerupa pedeapsa la care fusese condamnat, desi suferea de cancer in faza terminala. Nu este un caz singular, caci exista nenumarati detinuti bolnavi in faze terminale, care sunt insa tinuti dupa gratii de judecatori si procurori care si-au uitat conditia umana. Tocmai asta a constatat si CEDO in cazul pe care il vom prezenta mai jos: ca judecatorii s-au aplecat mai mult asupra considerentelor de procedura decat asupra celor umanitare, iar detinutul a fost impiedicat sa isi traiasca ultimele zile in demnitate.

Cazul detinutului a fost facut public de **cunoscutul avocat Radu Chirita din Baroul Cluj (foto)**. Potrivit unui comunicat de presa postat pe site-ul casei de avocatura “**Chirita si Asociatii**”, [chirita-law.com](http://chirita-law.com), detinutul a fost

condamnat pentru infractiuni economice si incarcerat in 4 martie 2013. In aceeasi zi a facut cerere de intrerupere a executarii pedepsei, in conditiile in care suferea de cancer in faza terminala si avea nevoie de chimioterapie. Tribunalul Bacau a dispus intreruperea executarii pedepsei, dar Curtea de Apel a admis ulterior, in 29 iunie 2013, contestatia procurorilor, astfel incat detinutul a ramas dupa gratii. Detinutul a mai trait doar cateva luni, murind in 24 decembrie 2013.

**Iata comunicatul casei de avocatura "Chirita si Asociatii":**

*"CEDO. Pastrarea unei persoane cu cancer in forma terminala in stare de detentie reprezinta un tratament inuman*

*In hotararea sa din cauza Dorneanu c. Romania din 28 noiembrie, CEDO a stabilit ca refuzul Curtii de Apel Bacau de a dispune intreruperea executarii pedepsei pentru o persoana ce suferea de cancer in faza terminala reprezinta un tratament inuman.*

***Reclamantul a fost condamnat in februarie 2013 pentru infractiuni economice si a fost incarcerat la 4 martie 2013. In aceeasi zi a formulat cerere de intrerupere a executarii pedepsei pe motive medicale, aratand ca sufera de cancer in faza terminala si are nevoie de chimioterapie, care nu se poate realiza in mediul carceral. Printr-o expertiza medicala s-a stabilit ca supravietuirea dlui. Dorneanu depinde de calitatea supravegherii sale medicale, iar Tribunalul Bacau a dispus la 25 iunie 2013 intreruperea executarii pedepsei pentru o perioada de 3 luni. Recursul Ministerului Public a fost admis de Curtea de Apel Bacau la 29 iunie 2013. Starea de sanatate a dlui. Dorneanu s-a degradat si nu i-a mai permis chimioterapia. Reclamantul a decedat la 24 decembrie 2013 in spitalul din Bacau.***

*Curtea a constatat ca intre data incarcerarii si data decesului, dl. Dorneanu a facut obiectul a 27 de transferuri de la un penitenciar la altul si a 7 transferuri in spitale penitenciar, toate aflate la distante mari unele fata de altele. Transferurile au durat cateva zile in care dl. Dorneanu nu a primit niciun fel de ingrijire medicala. Curtea a constatat de asemenea ca, pe masura ce maladia a avansat, dl. Dorneanu nu putea ramane in mediul carceral, autoritatile nationale avand obligatia de a se apleca si asupra unor considerente umanitare. Curtea considera ca, avand in vedere boala reclamantului si faptele pe care le-a comis, riscul de recidiva era minim. Curtea a constatat si faptul ca judecatorii nu au fost foarte interesati de modalitatile concrete in care reclamantului i se administreaza tratamentul medical.*

***Curtea considera ca instanta nationala s-a aplecat mai mult asupra considerentelor de procedura decat asupra celor umanitare si l-au impiedicat pe dl. Dorneanu sa isi traiasca ultimele zile in demnitate, nu legat cu catusele de un pat de spital'.***

**Radu Chirita: "Sa vina cineva sa imi explice de ce judecatorii pe care i-a durut in cur de astea de mai jos nu trebuie sa raspunda nici macar material"**

Si acum, se pune intrebarea: cine raspunde? Probabil ca nimeni. Probabil ca nu va exista niciun vinovat ca un om a fost lasat sa moara cu zilele dupa gratii si ca i s-a refuzat dreptul la tratament medical. Niciunul dintre magistrati nu va raspunde, caci raspunderea magistratilor nu exista.

De altfel, intr-o postare pe pagina sa de Facebook, avocatul Radu Chirita precizeaza ca asteapta cu interes Ambasada SUA, DNA, CSM si orice om de buna credinta care a protesteaza energic sa ii explice de ce cei trei judecatori din speta nu trebuie sa raspunda.

**Iata postarea avocatului Radu Chirita:**

***"Si acum sa vina cineva sa imi explice de ce judecatorii pe care i-a durut in cur de astea de mai jos nu trebuie sa raspunda nici macar material. Astept cu interes Ambasada SUA, DNA-ul, CSM-ul si orice om de buna credinta care a protesteaza energic sa imi explice de ce cei trei judecatori din speta nu trebuie sa***

***raspunda. Ca eu pot sa explic de ce iresponsabilitatea lor duce la situatii din astea. Iar cine crede ca speta asta este o exceptie se inseala amarnic".***

Sursa Foto: [clujust.ro](http://clujust.ro)