

DEZASTRUL ICCJ AJUNGE LA CEDO – Colosal: peste 170 de hotarari pronuntate de Inalta Curte cu incalcarea legii iau drumul spre CEDO. Agentul guvernamental avertizeaza CCR despre efectele deciziilor ICCJ pronuntate de completele nespecializate: "Legiuitorul nu a investit de drept toti judecatorii ICCJ cu competenta de a solutiona in prima instanta cauze de coruptie... Sunt perpetuate anumite practici si interpretari contrare literei si spiritului legii... Flagranta incalcare a dreptului intern"

Scris de Elena DUMITRACHE

International - Cedo



Decizia Inaltei Curti de a nu infiinta complete specializate pentru judecarea infractiunilor de coruptie si pretinderea ca toti judecatorii supremi de la Sectia penala sunt specializati in astfel de infractiuni risca sa produca efecte dintre cele mai cumplite pentru Romania. Peste 170 de hotarari judecatoresti au fost pronuntate de completele nespecializate in infractiuni de coruptie ale ICCJ si tot atatea cauze risca sa ajunga la CEDO pentru incalcarea dreptului la un proces echitabil.



Decizia Inaltei Curti de a nu infiinta complete specializate pentru judecarea infractiunilor de coruptie si pretinderea ca toti judecatorii supremi de la Sectia penala sunt specializati in astfel de infractiuni risca sa produca efecte dintre cele mai cumplite pentru Romania. Peste 170 de hotarari judecatoresti au fost pronuntate de completele nespecializate in infractiuni de coruptie ale ICCJ si tot atatea cauze risca sa ajunga la CEDO pentru incalcarea dreptului la un proces echitabil.

Semnalul de alarma este tras de avocatul Viorel Mocanu (foto), agentul guvernamental al Romaniei la Curtea Europeana a Drepturilor Omului intr-un Amicus Curiae (vezi facsimil) trimis presedintelui CCR Valer Dorneanu, privitor la cererea de solutionare a conflictului juridic de natura constitutională intre Parlament si Inalta Curte de Casatie si Justitie, generat de faptul ca instanta suprema refuza sa aplice legile adoptate de legiuitor, referitoare la infiintarea completelor specializate pentru judecarea in prima instanta a dosarelor privind infractiunile de coruptie.

Viorel Mocanu: "Exista riscul major al condamnarii statului roman de catre Curte, in masura in care sunt

perpetuate anumite practici si interpretari contrare literei si spiritului legii"

Conform documentului pe care il prezentam integral, agentul guvernamental la CEDO Viorel Mocanu, desi nu are calitatea de intervenient in procedura de la Curtea Constitutionala, poate transmite o serie de observatii menite sa sprijine la solutionare corecta a cauzei. Si, din punctul nostru de vedere, sprijina, caci in cuprinsul documentului sunt scoase in evidenta aspecte care nu au fost inca luate in dezbatere. **Spre exemplu, gravitatea nesocotirii de catre Inalta Curte a dispozitiilor prevazute in legislatia interna in ce priveste lipsa completelor specializate de la instanta suprema, precum si consecintelor neaplicarii intocmai a legii.**

In amplul Amicus Curiae ajuns pe masa presedintelui CCR Valer Dorneanu, agentul guvernamental la CEDO Viorel Mocanu semnaleaza faptul ca de la momentul intrarii in vigoare a legilor care prevedeau formarea de completele specializate in instantele judecatoresti, inclusiv instanta suprema, si pana in prezent, **Inalta Curte nu a pus in aplicare nici prevederile art. 29 alin. 1 din Legea 78/2000, dar nici dispozitiile art. 19 alin. 3) din Legea 304/2004, alegand sa interpreteze legea dupa bunul plac, cu consecinta incalcarii articolului 6 din Conventia EDO privind dreptul la un proces echitabil al justitiabililor.** Caci, asa cum arata agentul guvernamental Viorel Mocanu in punctele de vedere transmise CCR, **Inalta Curte ar fi recunoscut ca numarul justitiabililor afectati de "practicile si interpretarile contrare literei si spiritului legii" este "considerabil, fiind vorba de un numar de cca 170 de hotarari".**

Astfel, arata Viorel Mocanu, **refuzul Inaltei Curti de a pune in aplicare dispozitiile legale adoptate de Parlament, cu buna stiinta, a condus la "nesocotirea vointei legiuitorului si incalcarea unei norme juridice imperative aflata in vigoare", aspect care este "de natura a se converti intr-o flagranta incalcare a dreptului intern".**



DIRECȚIA AGENT GUVERNAMENTAL

L1/32565 R/ AG /1

17 aprilie 2019

Referitor Dosar nr. 642E/2019

Stimate Domnule Președinte Valer Dorneanu,

Am onoarea de a mă adresa domniei voastre prin prezentul:

AMICUS CURIAE

privind cererea de soluționare a unui conflict juridic de natură constituțională ce formează obiectul dosarului nr. 642E/2019, având ca obiect sesizarea Curții Constituționale formulată de reprezentantul legal al Camerei Deputaților cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională generat de Înalta Curte de Casație și Justiție *ce constă în refuzul celei următoare autorități de a aplica o lege adoptată de Parlament* și substituirea, în acest mod, autorității legiuitoare prin neconstituirea, în cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de completuri de judecată specializate pentru judecarea în prima instanță a infracțiunilor de corupție și a infracțiunilor asimilate, prevăzute de Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și a infracțiunilor asimilate, de la data modificării art. 29 alin. 1) din Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și până în prezent.

**Domnului Valer Dorneanu
Președinte
Curtea Constituțională a României**

Fax (40-21) 4192118
scrt@ccr.ro

Nesecret

Publicam in continuare pasaje din Amicus Curiae transmis de agentul guvernamental la CEDO, Viorel Mocanu, catre Curtea Constitutionala in cauza privind lipsa completele specializate de la Inalta Curte:

"Sub aspectul temeiniciei cererii de solutionare a conflictului juridic de natura constitutională formulată de reprezentantul legal al Camerei Deputatilor

Cu privire la cerere care formeaza obiectul Dosarului nr. 642E/2019 aflat spre solutionare pe rolul Curtii Constitutionale apreciem in sensul existentei unui confict juridic de natura constitutională intre Inalta Curte de Casatie si Justitie, pe de o parte, si pe de alta parte, Parlamentul Romaniei, intrucat Inalta Curte de Casatie si Justitie pana la momentul actual nu a respectat dispozitiile legale incidente, in evolutia legislativa a acestora,

pentru urmatoarele argumente:

a)Legiuitorul nu a investit de drept toti judecatorii Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu competenta de a solutiona in prima instanta cauze de coruptie.

Textul art. 29 alin. 1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, in varianta sa modificata prin Legea 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenire si sanctionarea coruptiei, prevede cu titlu imperativ constituirea completelor specializate pentru judecarea in prima instanta a infractiunilor prevazute de aceasta lege, fara ca legiuitorul sa creeze o derogare expresa in raport de judecatorii din cadrul Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Aceasta dispozitie legala este in vigoare si la data prezentei, nu a fost abrogata expres sau tacit pana in acest moment si, asa cum vom arata, nici nu a cazut in desuetudine, vointa legiuitorului pastrandu-si caracterul imperativ si de actualitate, indiferent de succesiunea modificarilor intervenite cu privire la legislatia conexa. (...)

Astfel, analizand perioada temporara mai sus descrisa, reiese faptul ca **Inalta Curte de Casatie si Justitie nu a respectat dispozitiile art. 29 alin. 1 din Legea 78/2000**, in varianta sa modificata prin Legea cu nr. 161/2003, de la momentul adoptarii sale si pana la momentul intrarii in vigoare a Legii nr. 601/2004, respectiv de la data intrarii in vigoare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 27/2006 si pana in prezent, **conduita de natura a creiona gravitatea majora si amploarea conflictului constitutional dedus judecatii.**

Apreciem ca invocarea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a celor doua decizii de speta pronuntate de catre completele de 5 judecatori din cadrul Inaltei Curti de Casatie si Justitie, precum Decizia nr. 18/30.01.2014 (Dosar nr. 4321/1/2013) si Decizia nr. 233/12.12.2013 (Dosar nr. 3079/1/2011) pentru a se legitima, in esenta, o conduita contrara normelor si principiilor constitutionale si conventionale, nu pune in evidenta decat o invocare expresa a unei culpe institutionale, aspect in raport de care este necesara interventia Curtii Constitutionale in vederea restabilirii parametrilor de legalitate.

b)Cu privire la dispozitiile art. 19 alin. 3) din Legea 304/2004, astfel cum au fost introduse prin art. 215 din Legea 71/2012, in conformitate cu care: 'La inceputul fiecarui an, Colegiul de conducere al Inaltei Curti de Casatie si Justitei, la propunerea presedintelui sau a vicepresedintelui acesteia, poate aproba infiintarea de complete specializate in cadrul sectiilor Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in functie de numarul si natura cauzelor, de volumul de activitate al fiecarei sectii, precum si de specializarea judecatorilor si necesitatea valorificarii experientei profesionale a acestora', **contrar celor mentionate de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie, nu este de natura a institui o conduita generica, arbitrara, in beneficiul acestei instante, in sensul de a conferi caracter facultativ si de a nu respecta disp.art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, in varianta sa modificata prin Legea nr. 161/2003.** In realitate, interpretand aceasta norma juridica in corelare cu norma generala in vigoare la acel moment, care impunea obligativitatea infiintarii completelor specializate, reiese cu claritate faptul ca elementele care tineau de aprecierea Inaltei Curti de Casatie si Justitie si care trebuiau analizate se raportau, pe de o parte, la examinarea incarcaturii de dosare avand ca obiect fapte de natura celor prevazute de Legea 78/2000, aflate pe rolul instantei supreme, pe de alta parte, la necesitatea infiintarii unuia sau mai multor completuri specializate, in functie de volumul de dosare aflate pe rol si avand ca obiect aceste fapte. **Este evident ca nu legiuitorul putea anticipa, la momentul edictarii normeii juridice, gradul de incarcatura al instantelor in materia infractiunilor de coruptie aceasta fiind un argument obiectiv, dar imprevizibil.**

Era de datorita instantelor de judecata, inclusiv Inalta Curte de Casatie si Justitie, sa verifice acest element, pe baza indicatorilor statistici, si sa dispuna masurile necesare in vederea asigurarii infiintarii unui numar suficient de completele specializate. Exprimarea vointei puterii legiuitoare, in sensul obligativitatii infiintarii completelor specializate reprezinta, inasa, aspectul imperativ, general valabil la nivel de instante judecatoresti, inclusiv Inalta Curte de Casatie si Justitie, de la care era prohibit a se deroga.

c)In ceea ce priveste legatura indisolubila intre problematica supusa atentiei Curtii Constitutionale si

necesitatea identificării și adoptării la nivel național a tuturor măsurilor și remediilor în vederea respectării Convenției Europene a Drepturilor Omului, apreciem că există riscul major al condamnării statului român de către Curte, în măsura în care sunt perpetuate anumite practici și interpretări contrare literei și spiritului legii, cu atât mai mult cu cât rezultă din informațiile oferite de reprezentanții Înaltei Curți de Casație și Justiție că numărul justitabiliilor afectați de acestea este considerabil, fiind vorba de un număr de cca 170 de hotărâri.

Legalitatea constituirii completelor de judecată este analizată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Curtea/EDO) din perspectiva articolului 6(1) din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, care prevede inter alia, că "Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege. (...)

Astfel, expresia 'instanță instituită de lege' reflectă principiul statului de drept, care este inerent sistemului de protecție stabilit de Convenție și Protocoalele sale. **Curtea a statuat și în alte cauze, o instanță care nu este constituită în conformitate cu intențiile legiuitorului nu va avea legitimitatea necesară într-o societate democratică pentru a soluționa dispute legale. Legalitatea unui tribunal se referă nu numai la modul de constituire, organizare și funcționare a instanței, ci și la compunerea completului în fiecare cauză. (...)**

Mai mult decât atât, conform jurisprudenței constante a Curții, obiectivul principiului instanțelor instituite de lege este acela de a se asigura că organizarea judiciară într-o societate democratică nu este la discreția executivului, ci este stabilită prin legi emanând de la Parlament. **De asemenea, organizarea sistemului judiciar nu poate fi lasată la discreția autorităților judiciare.** În acest sens, Curtea a subliniat că cerința ca o instanță să fie instituită de lege este în strânsă legătură cu celelalte două cerințe din articolul 6(1), respectiv independența și imparțialitatea instanțelor, întrucât toate se traduc prin încredere pe care, într-o societate democratică, o instanță trebuie să o aspire publicului.

În principiu, încălcarea cerinței instituirii instanței prin lege, ca de altfel și a celor privind independența și imparțialitatea instanței, conduce la încălcarea articolului 6(1) și vătămarea gravă a dreptului la un proces echitabil. (...)

Curtea consideră că o încălcare a legislației interne în ceea ce privește stabilirea unei instanțe este flagrantă numai dacă normele încălcate sunt de natură fundamentală și sunt parte integrantă din stabilirea și funcționarea sistemului judiciar. **Asadar, conceptul de 'încalcare flagrantă a dreptului intern' are în vedere natura și gravitatea încălcării respective.** Mai mult, în examinarea de către Curte a existenței unei încălcări flagrante, aceasta va lua în considerare dacă faptele demonstrează că încălcarea normelor legale privind numirea judecătorilor a reprezentat o nerespectare vădită și gravă a legislației aplicabile.

În speta de față, **nesocotirea voinței legiuitorului și încălcarea unei norme juridice imperative aflată în vigoare este de natură a se converti într-o flagrantă încălcare a dreptului intern**, aspect în raport de care va solicităm să constatați existența unui conflict juridic de natură constituțională și să asigurați un remediu efectiv pe plan intern în acest sens".

[*Cititi aici integral Amicus Curiae al agentului guvernamental la CEDO trimis la CCR.](#)