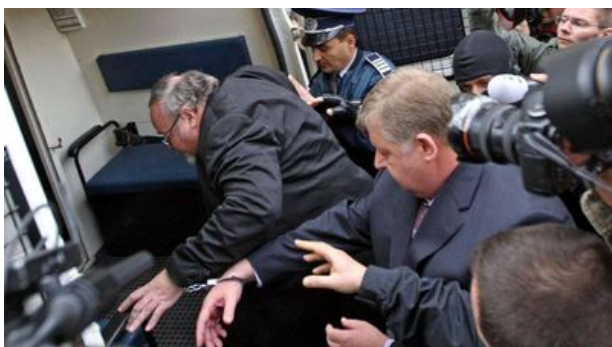
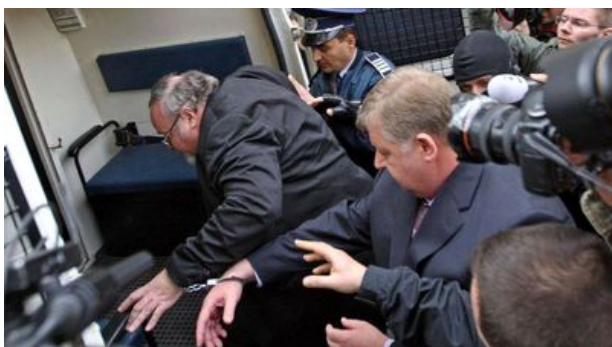


# EFECTUL ANCHETELOR SPECTACOL - Romania a fost condamnată la CEDO din vina procurorilor DNA care au servit presei interceptări private ale asfaltatorului Costel Casuneanu și judecătorului Florin Costiniu. Judecătorii europeni au stabilit că CSM și alte autorități ale statului român nu vor să pună capăt scurgerilor de informații din dosare și că victimele acestor practici nu au cai pentru a se apăra (Hotărârea)

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC



Curtea Europeană a Drepturilor Omului din Strasbourg a condamnat statul român, marți, 16 aprilie 2013, în cazul „Casuneanu vs România”, în care omul de afaceri Costel Casuneanu s-a plâns de faptul că în 2010 când DNA a început ancheta împotriva sa, procurorii anticompile au servit presei stenograme cu înregistrări telefonice private, care i-au afectat imaginea publică și încălcarea dreptului la viața privată. De asemenea, Costel Casuneanu s-a plâns și de faptul că a fost supus unor tratamente inumane și degradante în timpul priverii sale de libertate. **Judecătorii europeni au constatat faptul că statul român, prin angajarea sa în sistemul judiciar, au încălcat în cazul lui Costel Casuneanu Articolul 8 (interior la interdicția torturii) și Articolul 8 (interior la dreptul la respectarea vieții private și de familie) și au acordat accesul dăun de 4000 euro.**



Curtea Europeană a Drepturilor Omului din Strasbourg a condamnat statul român, marți, 16 aprilie 2013, în cazul „Casuneanu vs România”, în care omul de afaceri Costel Casuneanu s-a plâns de faptul că în 2010 când DNA a început ancheta împotriva sa, procurorii anticompile au servit presei stenograme cu înregistrări telefonice private, care i-au afectat imaginea publică și încălcarea dreptului la viața privată. De asemenea, Costel Casuneanu s-a plâns și de faptul că a fost supus unor tratamente inumane și degradante în timpul priverii sale de libertate. **Judecătorii europeni au constatat faptul că statul român, prin angajarea sa în sistemul judiciar, au încălcat în cazul lui Costel Casuneanu Articolul 8 (interior la interdicția torturii) și Articolul 8 (interior la dreptul la respectarea vieții private și de familie) și au acordat accesul dăun de 4000 euro.**

## Procesele spectacol, cu probe servite de procurorii presei, sancționate de Judecătorii europeni

Da ce relație tratamente la care sunt supuse persoanele private de libertate în România nu sunt o nouă, condamnarea la CEDO în această privință fiind numeroasă, **noutatea o constituie reținerea faptului că procurorii scurg în mod regulat în presa actele din dosare, în principal înregistrările telefonice, care ar trebui să constituie secrete și anchete, cu consecința distrugerii imaginii celor puși sub învinuire ori incușare, care nu au mijloc legal la dispoziție pentru a putea trage la răspundere autoritățile vinovate de aceste fapte abuzive și a fi despăgubite.**

Amintim că stenogramele transmise în presa de procurorii DNA în luna martie 2010 conțineau discuții ale inculpaților din acest dosar: **senatorul Catalin Voicu, judecătorul ICCJ Florin Costiniu și afaceristul Costel Casuneanu și Marius Lociu.** Aceste stenograme au produs un puternic impact asupra imaginii celor acuzați, înaintea a ceea ce ar fi judecați, respectivilor constrându-li-se în fața opiniei publice o imagine de rau-facatori cu efectarea prezumției de nevinovăție. **Amintim în acest sens și celebra plimbare a lui Casuneanu în fața presei legat cu accesul parchetei de cauzele de judecată suprem Florin Costiniu (foto).**

Se mai reține din hotărârea CEDO și faptul că judecătorii europeni au constatat faptul că deși în România sunt în vigoare practicile de scurgere de informații în presa, din dosare aflate în faza secretă de urmărire penală, CSM, Ministerul Public și alte autorități nu au dat niciun semn că intenționează să stabilească responsabilități și să pună capăt acestui fenomen care încălca drepturile omului.

## Motivarea judecătorilor europeni

În motivarea Hotărârii „Casuneanu vs. România” se reține următoarele:

„Curtea observă că conținutul stenogramelor sunt scopurile de noticiu de viață privată și corespondența în sensul articolului 8 (a se vedea, printre altele, Autoritatea Craiova, citată mai sus, § 57 și Drașcaș împotriva Lituaniilor, nr. 39662/04, § 52, 31 iulie 2012). În cazul de față, deși nu țara relevantă pentru procedurile penale... conținutul înregistrărilor a dat de gol informații cu privire la întreprinderile private ale solicitantului și, astfel, i-au pus într-o lumină nefavorabilă, dintr-o perspectivă de confidențialitate, în fața autorităților naționale... Scurgerile în presa de informații non-publice din dosarul penal pot fi considerate a fi o încălcare a dreptului reclamantului la respectarea vieții sale private.

În acest context, simplul fapt că în conformitate cu legislația națională conținutul de acestor dosare penale în cadrul investigațiilor este în principal marcat cu protejarea procurorilor și efuzivilor lor de a adăuga probe... în ceea ce privește consecințele pe care scurgerile în presa le-au produs reclamantului. **Curtea constată că odată ce informația a fost publicată, solicitantul a înțeles că nu are nici un mijloc de a solicita măsuri imediate pentru a i se apăra reputația, ca fondul cauzei nu a fost examinarea de către o instanță, autoritatea, exactitatea conținutului stenogramelor sau interpretarea lor pentru a putea astfel să fie contestată... reclamantului nu a avut nici un fel de mijloc pentru a se plânge împotriva autorităților pentru scurgerea de informații. Astfel, se poate concluziona că reclamantul a suferit un prejudiciu ca urmare a încălcării în dreptul său la respectarea vieții sale private (...). Curtea notează că publicarea materialelor în cauză nu a servit la o mai bună urmărire penală în cauză (...). Rezultă că scurgerea nu a fost justificată.**

Curtea reiterează, de asemenea, că prin însăși natura sa, procedura de interceptare a conținutului telefonice este supusă controlului judiciar foarte riguros și, astfel, este logic ca rezultatele unei astfel de operațiuni nu ar trebui să fie făcute publice fără controlul judecătoresc la fel de aprofundat (a se vedea, mutatis mutandis, Dumitru Popescu versus România)... Este de remarcat faptul că accesul publicului la informațiile dintr-un dosar penal nu este este necesar sau discriminatoriu chiar și, după caz, dacă se este depășit în instanță (...).

În acest caz, ceea ce este extrem de important este, în primul rând, dacă autoritatea statului au organizat serviciile lor sau personal calificat pentru a evita eludarea procedurilor oficiale și, în al doilea rând, dacă reclamantul a avut mijloc de a obține despăgubiri pentru încălcarea drepturilor sale. La primul punct, Curtea nu poate decât să observe că mulți asociați de presă și o asociație profesională a magistratilor... au depus plângeri la CSM, care a doborât verificări (...). De asemenea, este de remarcat faptul că scurgerea în presa de informații dintr-un dosar de urmărire penală nu constituie un incident izolat (a se vedea raportul CSM la punctul 31 de mai sus). Prin derogarea de la încheierea anchetei CSM și dezaprobarea generală a acestor practici de scurgere, Curtea observă lipsa de reacție a funcționarilor publici în acest caz (...). **Acțiunile CSM nu au fost, în opinia Curții, un răspuns suficient de puternic, având în vedere gravitatea situației.** Niciunul din deciziile Curții nu a primit nici o informație cu privire la rezultatele concluziilor acestor verificări. Astfel, Curtea constată că nu există nici un angajament din partea statului de creșterea a gradului de consistență a instituțiilor sale în materie.

Curtea reiterează că în sfera de umor, reclamantul nu a avut nici un mijloc de a obține despăgubiri de la autoritatea pentru de scurgerea de informații... Curtea constată, prin urmare, că statul parat nu a reușit în obligația de a asigura păstrarea în siguranță a informațiilor, în scopul de a asigura dreptul reclamantului la respectarea vieții sale private și, de asemenea, nu a reușit să ofere niciun mijloc de atac o dată ce încălcarea acestor drepturi a avut loc. A existat, prin urmare, o încălcare a Articolului 8 din Convenție.”

**\* Căi alți integral Hotărârea CEDO în cauza „Casuneanu vs România” varianta în limba engleză**