

INCA O CONDAMNARE LA CEDO - Fostul judecator Valentino Acatrinei de la Curtea de Apel Bucuresti, condamnat in 2003 la 5 ani de inchisoare pentru trafic de influenta si dare de mita, a castigat la CEDO. Statul roman a fost condamnat la plata a 4.500 euro pentru interceptarea ilegala a lui Acatrinei. CEDO a constatat incalcarea dreptului la respectarea vietii private si de familie

Scris de George TARATA



Statul roman a suferit o noua condamnare la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. CEDO a decis marti, 25 Iunie 2013, ca statul trebuie sa-i plateasca fostului judecator Valentino Acatrinei de la Curtea de Apel Bucuresti daune in valoare de 4.500 de euro.

Acatrinei a fost condamnat de Inalta Curte de Casatie si Justitie, in 2003, la 5 ani de inchisoare pentru trafic de influenta si dare de mita. In anul 2004, Valentino Acatrinei a dat statul roman in judecata la CEDO, acuzand ca a fost interceptat ilegal si invocand incalcarea mai multor articole din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Printre acestea si articolul 8 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind dreptul la respectarea vietii private si de familie, articol care prevede urmatoarele:



Statul roman a suferit o noua condamnare la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. CEDO a decis marti, 25 Iunie 2013, ca statul trebuie sa-i plateasca fostului judecator Valentino Acatrinei de la Curtea de Apel Bucuresti daune in valoare de 4.500 de euro.

Acatrinei a fost condamnat de Inalta Curte de Casatie si Justitie, in 2003, la 5 ani de inchisoare pentru trafic de influenta si dare de mita. In anul 2004, Valentino Acatrinei a dat statul roman in judecata la CEDO, acuzand ca a fost interceptat ilegal si invocand incalcarea mai multor articole din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Printre acestea si articolul 8 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind dreptul la respectarea vietii private si de familie, articol care prevede urmatoarele:

(1) Orice persoana are dreptul la respectarea vietii sale private si de familie, a domiciliului sau si a corespondentei sale.

(2) Nu este admis amestecul unei autoritati publice in exercitarea acestui drept decat in masura in care acesta este prevazut de lege si constituie, intr-o societate democratica, o masura necesara pentru securitatea nationala, siguranta publica, bunastarea economica a tarii, apararea ordinii si prevenirea faptelor penale, protectia sanatatii, a moralitatii, a drepturilor si libertatilor altora*.

Astfel, in 25 Iunie 2013, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a hotarat, in unanimitate, condamnarea statului roman la plata a 4.500 de euro catre Valentino Acatrinei, pentru incalcarea articolului 8 din Conventie.

Acatrinei s-a plâns ca nu a avut parte de un proces echitabil

De asemenea, Acatrinei a mai acuzat incalcarea dreptului la un proces echitabil, mai exact a articolului 6 din Conventie, potrivit caruia: "Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public si in termen rezonabil, de catre o instanta independenta si impartiala, instituita de lege, care va hotari fie asupra incalcarii drepturilor si obligatiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricarei acuzații in materie penala intr-un mod rezonabil si in mod public, dar accesul in sala de judecata poate fi interzis presii si publicului pe intreaga durata a procesului sau a unei parti a acestuia, in interesul moralitatii, al ordinii publice ori al securitatii nationale intr-o societate democratica, atunci cand interesele minorilor sau protectia vietii private a partilor la un proces o impiedica, sau in masura considerata absolut necesara de catre instanta cand, in împrejurari speciale, publicitatea ar fi de natura sa aduca atingere intereselor justitiei".

Concret, Valentino Acatrinei a invocat incalcarea articolului 334 din Codul de procedura penala. In momentul in care completul ICCJ format din Mihai Clabuzaru, Victor Camelia Pasca si Ana Maria Dascalescu, in noiembrie 2002, au schimbat incadrarea juridica a faptelor de care era acuzat fara sa fi anuntat. Iata ce se mentioneaza la articolul 334 din Codul de procedura penala: "Daca in cursul judecatii se considera ca incadrarea juridica data faptelor prin actul de sesizare urmeaza a fi schimbata, instanta este obligata sa puna in discutie noua incadrare si sa atraga atentia inculpatului ca are dreptul sa ceara lasarea cauzei mai la urma sau eventualei amanarii judecatii, pentru a-si pregati apararea".

In ceea ce priveste acest din urma aspect, CEDO a respins actiunea lui Acatrinei, constatand ca nu a fost vorba despre incalcarea articolului 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.