

Justitia a comis-o mai rau decat in „Cazul Tundrea” - CEDO a sanctionat Romania pentru ca Inalta Curte l-a condamnat la 25 de ani de inchisoare pe Mihai Moldoveanu, pentru omor. Fara aparare si fara administrare de probe! Dupa 17 ani petrecuti in spatele gratiilor, in care si-a strigat nevinovatia prin mii de memorii, Moldoveanu spera intr-o revizuire (Decizia CEDO)

Scris de Ramona LICA



Justitia romana a comis o „eroare” mai mare decat in cazul Marcel Tundrea, care a stat nevinovat dupa gratii vreme de 12 ani, pentru o crima pe care nu a comis-o. In **decizia CEDO din 19 iunie 2012 „Moldoveanu vs. Romania”** magistratii de *Strasbourg* au inventariat din nou erorile sistemului judiciar roman in cazul unui alt justitiabil – **Mihai Moldoveanu (foto)** care apare astfel ca o noua victima a Justitiei din Romania, dupa **17 ani petrecuti in inchisoare in urma unei condamnari de 25 ani pentru omor, in care nu a fost aparat corespunzator. Grav este ca CEDO a retinut ca eroarea judiciara a fost comisa chiar la nivelul Curtii Supreme de Justitie (actuala ICCJ) unde acuzatul a fost condamnat dupa ce in prealabil, in apel, fusese achitat pentru infractiunea de omor, la o maniera care sfideaza orice norme de drept: lipsa administrarii oricaror probe directe, neaudierea inculpatului, precum si impiedicarea contactului cu avocatul apararii.** Amintim ca Mihai Moldoveanu isi striga de ani de zile nevinovatia, fara intrerupere. El a adresat mii de memorii si petitii, are si un site propriu in care si-a prezentat pe larg cazul, insa nimeni nu s-a aplecat pana in prezent sa-i reanalizeze cazul.



Justitia romana a comis o „eroare” mai mare decat in cazul Marcel Tundrea, care a stat nevinovat dupa gratii vreme de 12 ani, pentru o crima pe care nu a comis-o. In **decizia CEDO din 19 iunie 2012 „Moldoveanu vs. Romania”** magistratii de *Strasbourg* au inventariat din nou erorile sistemului judiciar roman in cazul unui alt justitiabil – **Mihai Moldoveanu (foto)** care apare astfel ca o noua victima a Justitiei din Romania, dupa **17 ani petrecuti in inchisoare in urma unei condamnari de 25 ani pentru omor, in care nu a fost aparat corespunzator. Grav este ca CEDO a retinut ca eroarea judiciara a fost comisa chiar la nivelul Curtii Supreme de Justitie (actuala ICCJ) unde acuzatul a fost condamnat dupa ce in prealabil, in apel, fusese achitat pentru infractiunea de omor, la o maniera care sfideaza orice norme de drept: lipsa administrarii oricaror probe directe, neaudierea inculpatului, precum si impiedicarea contactului cu avocatul apararii.** Amintim ca Mihai Moldoveanu isi striga de ani de zile nevinovatia, fara intrerupere. El a adresat mii de memorii si petitii, are si un site propriu in care si-a prezentat pe larg cazul, insa nimeni nu s-a aplecat pana in

prezent sa-i reanalizeze cazul.

Curtea Europeana a Drepturilor Omului - Camera a III-a - compusa din magistratii Josep Casadevall, presedinte, Alvina Gyulumyan, Egbert Myjer, Jan Sikuta, Ineta Ziemele, Luis Lopez Guerra, Pardalos Kristina - i-a dat castig de cauza la data de 19 iunie 2012 lui **Mihai Moldoveanu (31 de ani, fost ofiter MApN, in prezent in inchisoare) condamnat de instanta suprema la 25 de ani de inchisoare pentru uciderea in toamna lui 1995, a unui taximetrist**. CEDO de la Strasbourg a admis plangerea fostului ofiter si a apreciat ca condamnarea lui Mihai Moldoveanu de catre instanta suprema s-a facut cu incalcare drepturilor si libertatilor fundamentale, iar contradictia dintre cele solutiile instantelor (Tribunalul Bihor l-a condamnat la 25 de ani de inchisoare, apoi Curtea de Apel Oradea l-a achitat, dupa care a fost condamnat definitiv de Inalta Curte) denota ca Mihai Moldoveanu nu a avut parte de un proces echitabil.

CEDO: Mihai Moldoveanu nu a avut parte de un proces echitabil

Magistratii Curtii Europene i-au dat dreptate lui Mihai Moldoveanu in ceea ce priveste refuzul de catre instanta suprema la o „**aparare efectiva in cursul procedurii**”, acesta „**neavand posibilitatea de a beneficia de un interviu confidential cu avocatul**”. Curtea Europeana mai precizeaza in motivarea hotararii sale, ca Inalta Curte de Casatie si Justitie „**s-a referit la petele de sange gasite pe vesta persoanei in cauza, desi instantele inferioare au descoperit ca aceste pete nu au putut fi analizate stiintific si persoana careia i-ar fi apartinut sangele nu a putut fi identificata**”.

De asemenea Curtea Europeana a explicat in motivare ca „**Tribunalul de prima instanta a fost singura instanta care ar fi putut evalua in mod direct declaratiile martorilor si a altor titluri de inregistrare**”. In motivarea deciziei CEDO se mai arata ca „**in cursul anchetei, reclamantul a fost asistat de catre un avocat numit de tribunal sau de catre un avocat ales, care nu a contestat modul in care memoriile au fost facute**”.

Reclamantul a cerut despagubiri pentru prejudiciul moral de 100.000 de euro, iar Guvernul a invederat judecatorilor CEDO „**ca nu exista nicio legatura de cauzalitate intre pretinsele incalcare ale Conventiei si daunele cerute si considera ca suma solicitata este excesiva**”.

Cum poate Mihai Moldoveanu sa-si revizuiasca sentinta!

Astfel pentru motivele enumerate mai sus, Curtea Europeana a hotarat cu unanimitate ca a avut loc o incalcare a articolelor 6.1 si 6.3 din Conventie in ceea ce priveste condamnarea recurentului de catre Curtea Suprema de Justitie (actuala ICCJ) care nu l-a audiat si unde nu s-au administrat direct niciun fel de probe, precum si pentru impiedicarea contactului cu avocatul numit sa-l apere in dosar.

De asemenea, CEDO a stabilit ca statul roman sa plateasca daune de 5000 de euro lui Mihai Moldoveanu.

Ca urmare a verdictului dat de CEDO, cazul Moldoveanu urmeaza sa fie revizuit de Completul de 5 al ICCJ in baza art. 418, indice 1, Cod procedura penala, dupa trecerea termenului de 3 luni in care hotararea europeana va ramane definitiva. Potrivit legii romane, lipsa apararii retinute de CEDO, echivaleaza cu nulitatea cercetarii judecatoresti, astfel incat cererea de revizuire va fi perfect admisibila.

Ministerul Afacerilor Externe urmeaza sa efectueze demersurile legale pentru publicarea in Monitorul Oficial a hotararii CEDO – moment din care Completul de 5 al ICCJ va putea lua in considerare cererea de revizuire. Aceasta cerere poate fi facuta chiar de catre Moldoveanu, in cazul in care parchetul nu va face nimic. Mihai Moldoveanu va putea ulterior sa ceara despagubiri, pe cale civila, in cadrul unei actiuni in regres contra statului roman, pentru cei 17 ani de detentie. La care, probabil, se va mai adauga unul, pana cand cererea sa de revizuire va fi admisa, tinand cont de lentoarea procedurilor judiciare din Romania.

Povestea incriminarii si condamnarii pentru omor a lui Moldoveanu asa cum a redat-o procurorul Florin Demian din Parchetul Tribunalului Bihor care a instrumentat cazul, si asa cum au motivat-o magistratii

Cazul lui Mihai Moldoveanu este mai grav decat cazul lui Tundrea (care a executat doar 12 ani de inchisoare nevinovat), fostul ofiter fiind privat de libertate timp de 17 ani. Acesta se afla in prezent in Penitenciarul din Satu Mare.

Iata istoria incriminarii lui Mihai Moldoveanu pentru omorarea unui taximetrist, Nagy Adalbert, angajat al firmei oradene Confort Taxi, in toamna lui 1995: in anul respectiv, Mihai Moldoveanu s-a aflat in Oradea impreuna cu doi amici ai sai: Gabriela Rotariu, functionara in Ramnicu – Valcea si George Honciuc, fost cadru MI. Mihai Moldoveanu s-a vazut in imposibilitatea de a se intoarce acasa in Sfantu-Gheorghe pentru ca nu mai avea bani. Prietenilor sai, potrivit rechizitoriului, le-a venit o idee jafului - solutie de a face rost de bani. Astfel, cei doi amici, s-au hotarat sa talhareasca un taximetrist, pe nume Vajna Tibor care a reusit sa fuga, refugiindu-se intr-un bar, de unde a anuntat dispeceratul si politia. In momentul venirii la fata locului, politistii au gasit in aceeaasi zona cadavrul unui alt taximetrist, Nagy Adalbert, aruncat in spatele unui gard in constructie. La inceputul anchetei, Mihai Moldoveanu a fost un simplu martor care a povestit anchetatorilor cum a ajuns in Oradea si faptul ca a cunoscut

intentia amicilor sai de a-l talhari pe angajatul Vajna Tibor. Ulterior, din pozitia de martor ajuns in cea de inculpat, acuzat de tainuirea si asasinarea cu sange rece a celui de-al doilea taximetrist. Condamnat in prima instanta la nu mai putin de 25 de ani de inchisoare pentru omor deosebit de grav si instigare la talharie, **Mihai Moldoveanu avea sa fie achitat de catre Curtea de Apel Oradea, din lipsa de probe, desi instanta a mentinut pedepsele pentru tentativa de talharie in ceea ce ii priveste pe Rotariu si Honciuc.** Procurorii au facut recurs la Inalta Curte, ultima cale de atac care le mai statea la dispozitie, iar magistratii supremi, dupa mai multe amanari, pe data de 7 noiembrie 2000, au admis recursul Parchetului, considerand ca instanta Curtii de Apel Oradea a gresit achitandu-i pe cei trei in privinta faptei de omor. La Inalta Curte, Moldoveanu a fost condamnat pentru omor, in conditiile retinute de CEDO... Urmarirea penala in acest caz a fost efectuata de procurorul Florin Demian din cadrul Parchetului Tribunalului Bihor. Acesta a intocmit un rechizitoriu din care reiese ca cei trei suspecti s-au cunoscut in orasul Sfantu Gheorghe si au decis sa faca rost de bani prin jafuri.

[* Cititi aici decizia CEDO din 19 iunie 2012 in cazul „Moldoveanu vs. Romania” \(varianta in limba franceza\)](#)