

LIVIU DRAGNEA PRIMESTE SATISFACTIE LA CEDO – Decizie bomba a Curtii de la Strasbourg: judecatorii care nu au judecat procesul nu pot semna si motiva hotararile altora, intrucat violeaza dreptul la un proces echitabil. Decizia Completului de 5 al ICCJ de condamnare a lui Liviu Dragnea trebuie revizuita intrucat a fost semnata de sefa ICCJ Cristina Tarcea pentru judecatoarele Livia Stanciu si Luminita Zglimbea, care s-au uschit la pensie ignorandu-si obligatiile profesionale (Hotararea CEDO)

Scris de Razvan SAVALIUC



Decizie istorica a Curtii Europene de la Strasbourg pronuntata in data de 7 martie 2017 (si devenita definitiva la 7 iunie 2017), in cazul "Cervovsek si Bozicnik contra Sloveniei" (Dosarele 66930/2012 si 68949/2012). **Judecatorii europeni au statuat ca judecatorii care nu au participat la proces, nu pot motiva hotararea judecatoreasca, si sa o semneze, pentru ca nu pot oferi garantia ca au facut o buna administrare a actului de justitie si ca atare incalca dreptul la un proces echitabil. O asemenea imprejurare a fost declarata ca violataz Articolul 6 din Conventia - dreptul la un proces echitabil. Asta cu atat mai mult cu cat judecatorii care au participat la judecarea si pronuntarea unei hotarari s-au pensionat (stindul din timp ca pleaca) si nu si-au mai motivat deciziile, desi erau obligati sa o faca in termen de 30 de zile (i.n. - actiuni termen imperativ este prevazut si in legislatia romana) sau in caz contrar, daca stiau ca nu pot, sa se retraga din dosar si sa lase pe alti judecatori in locul lor. De asemenea, in cazul "Cervovsek si Bozicnik contra Sloveniei" s-au mai facut trimiteri si la o serie de alte decizii anterioare ale Curtii privitoare la incalzarea principului nemo tenetur, in sensul ca judecatorii care dau verdictul trebuie sa fie aceiasi cu cei care au administrat probele in timpul procesului.**



Decizie istorica a Curtii Europene de la Strasbourg pronuntata in data de 7 martie 2017 (si devenita definitiva la 7 iunie 2017), in cazul "Cervovsek si Bozicnik contra Sloveniei" (Dosarele 66930/2012 si 68949/2012). **Judecatorii europeni au statuat ca judecatorii care nu au participat la proces, nu pot motiva hotararea judecatoreasca, si sa o semneze, pentru ca nu pot oferi garantia ca au facut o buna administrare a actului de justitie si ca atare incalca dreptul la un proces echitabil. O asemenea imprejurare a fost declarata ca violataz Articolul 6 din Conventia - dreptul la un proces echitabil. Asta cu atat mai mult cu cat judecatorii care au participat la judecarea si pronuntarea unei hotarari s-au pensionat (stindul din timp ca pleaca) si nu si-au mai motivat deciziile, desi erau obligati sa o faca in termen de 30 de zile (i.n. - actiuni termen imperativ este prevazut si in legislatia romana) sau in caz contrar, daca stiau ca nu pot, sa se retraga din dosar si sa lase pe alti judecatori in locul lor. De asemenea, in cazul "Cervovsek si Bozicnik contra Sloveniei" s-au mai facut trimiteri si la o serie de alte decizii anterioare ale Curtii privitoare la incalzarea principului nemo tenetur, in sensul ca judecatorii care dau verdictul trebuie sa fie aceiasi cu cei care au administrat probele in timpul procesului.**

CEDO: judecatorii nu pot sa plece la pensie si sa nusi motiveze deciziile
Cazul este tras la indige cu cel al liderului PSD Liviu Dragnea, precum si cu multe alte cazuri din Justitia romana, unde a devenit un fapt cotidian ca judecatorii care sa pensioneze, pleaca din sistem, se afla in concediu de odihna ori sunt detasati sa-si lase dosarele balta fara sa le mai motiveze dupa ce au pronuntat hotarari, si sa vina altii in locul lor sa semneze ca primari. Legislatia romana prevede ca "judecatorii care este ingreunat sa semneze" (i.n. - noi interpretari ca asemenea situatii sunt posibile doar cand judecatorii a decizii sale e grav bolnavi este substatul de prezenta de boala sau de saracie, care semneaza hotararea redactata in locul bolnavului. In Justitia romana se dorente o omeninta sa nu sa redactarea hotararilor in termenul imperativ de 30 zile prevazut de lege, iar dupa jurnatale de an, un an sau chiar mai mult, se adunge frecvent ca hotararile sa fie semnate de alti judecatori care nu au participat la sedinta, nu cunosc dosarul, si si asuma "ca primari" solutiile colegilor lor, intrucat cei care au participat la judecata propriu-zisa nu s-au mai oboit sa-si duca la indeplinire obligatiile profesionale.
CEDO de la Strasbourg a stabilit in cauza "Cervovsek si Bozicnik contra Sloveniei" ca asemenea practici constituie o incalzare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Conventia EDO. Reclamantii sloveni (unul condamnat pentru taleri ilegale de arbori si altul pentru furt) au reclamat faptul ca judecatorii cauzati au administrat un probatoriu complex, dar in final, cei care au redactat (motivati) deciziile de condamnare, la circa 3 ani dupa judecata, nu au mai fost accesari care au participat la proces si au dat verdictul, intrucat cei care au judecat dosarul si au dat verdictul s-au pensionat.

Judecatorii CEDO au mai remarcat faptul ca desi apare acceptabili ca un alti judecator care nu a participat la judecarea procesului, sa semneze in locul altuia, acest lucru poate fi considerat justificat doar in caz de deces sau absenta indelungata (boala, accident).
Judecatorii CEDO au respins argumentele Guvernului sloven si au statuat ca motivatie ca judecatorii s-au pensionat nu poate fi kaza in seama.
Cu privire la judecatorul A.K. CEDO a retinut: "Curtia observa ca data pensionarii trebuia sa-i fie cunoscut judecatorului A.K. dinainte... avea posibilitatea sa sa toate masurile sa termine cazul in timp util, singur sau cu interventia unui alti judecator care sa fie prezenti in stadiul incipient al procedurilor...asta insemna ca judecatorul A.K. sa fie preocupat de faptul ca avea obligatia sa redacteze motivele solutiilor sale... In consecinta, Curtia considera ca pateriti auveau dreptul la un proces echitabil, care a fost incalcat intrucat judecatorii care au condus procesul acestora trebuiau sa fie cei care sa motiveze hotararile pronuntate... a fost violat Articolul 6 din Conventia".

Liviu Dragnea are deschisa calea revizuirii in baza hotarari
Cazul "Cervovsek si Bozicnik contra Sloveniei" este identic cu cel al condamnatii definitive a presedintelui PSD Liviu Dragnea la 2 ani de inchisoare, cu suspendare, in "Dosarul Referendumului", de catre Completul de 5 al ICCJ format din judecatori Livia Dolna Stanciu - presedinta, Angela Dragne, Luciana Mers, Livia Luminita Zglimbea si Ioana Bogdan. Acestea au pronuntat decizia penala prin care au respins apelul lui Dragnea si alti, la 22 aprilie 2016 (Dosar 27951/2015), dar hotararea a fost motivata ilegal, 10 luni mai tarziu (in februarie 2017), desi legea prevede obligatia ca judecatori sa-si motiveze hotararile in termen de 30 zile.

Grav este ca in intervalul celor 10 luni de la pronuntare, la redactare, judecatoarele Livia Stanciu si Luminita Livia Zglimbea s-au pensionat fara sa mai motiveze, iar hotararea in forma motivata - cea care se pune in aplicare/executare - a fost semnata in locul celor doua de actuala presedinta a ICCJ Cristina Tarcea (foto) care este judecator de civil si nu de penal, si nu a participat la judecata - (vezi facsimil)
Nimeni nu le impiedica pe judecatoarele Stanciu (pronovata de Klaus Iohannis, ca raspasita, judecator la Curtea Constitutionala) si Zglimbea sa redacteze si semneze hotararea in termen de 30 zile, stindul foarte bine ca sa pensionau. In optiua noastra a fost un gest de lasitate si fuga de raspundere, mai ales ca nu au condamnat un cacecare, ci liderii partidului de guvernament intr-o maniera care nu a convins societatea ca a avut loc un act corect de justitie.

In baza deciziei CEDO prezentata mai sus, Liviu Dragnea poate solicita revizuirea si anulara deciziei prin care i s-a incalcat dreptul la un proces echitabil, precum si rejudecarea apelului sau.

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

DECIZIA PENALĂ NR.114

Dosar nr.2795/1/2015

Ședința publică din 22 aprilie 2016

PREȘEDINTE:	Livia Doina Stanciu	Președintele
	Angela Dragne	Înaltei Curți de Casație și Justiție
	Luciana Mera	Judecător
	Livia Luminița Zglimbea	Judecător
	Ioana Bogdan	Judecător

Magistrat asistent – Veronica Junger

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror **Matieșescu Elena**.

S-au luat în examinare apelurile declarate împotriva sentinței penale nr.341 din 15 mai 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.4862/1/2013 de către: **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, inculpații Dragnea Liviu Nicolae, Baba Constantina, Diță Costinel Leontin, Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion, Triță Constanța, Bălănescu George Tiberiu, Ionescu Ion, Pieleanu Ion, Trifu Nicolae, Răboj Daniel, Mitroi Marin, Vilcan Tudor Dorel, Stemate Marin, Pascu Marian Florin, Nistor Marin, Nistor Angelica Mariana, Stan Vili, Cristian Corina, Hanganu Maria, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Manole Mic Florentin, Singerean Sorin, Totoliciu Ion, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Lungu Petre și de către partea civilă Burlan Mădălina Ionelia,**

Onorariile parțiale convenite apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși pentru intimații inculpați Vișan Marioara, Beznea Ion, Marioara Adrian, Culcea Victor, Stoicea Luminița Elena, Barbu Teodora Ramona, Ulmeanu Iulian, Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel, Pârva Ion, Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Dinu Nicușor Sorin, Mitran Dorina, Ciupercă Cristina, Filip Alina Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion Dorel, Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lebejoară Liliana Carla, Sandu Ileana, Rizea Olga Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion Paul, Cristea Tudor și Zglobiu Anca Maria, în sumă de câte 250 lei, se plătesc din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 22 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Judecător Livia Doina Stanciu

*preș. d. cur. jud. L. D. Stănciș, pronunțată,
convenșia prez. ICCJ*

JUDECĂTOR

Angela Dragne

Luciana Mera

Luminița Livia Zelimbea

*preș. jud. Zgărzărie, pronunțată,
convenșia prez. ICCJ*

Ioana Bogdan

MAGISTRAT ASISTENT
Veronica Junger