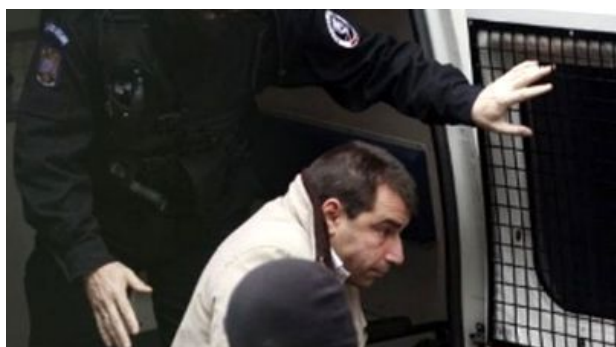


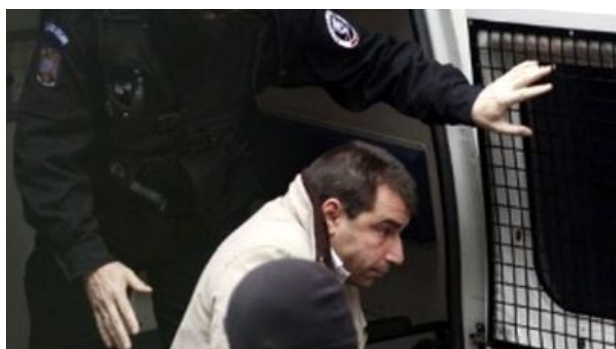
NE PASTE O NOUA CONDAMNARE – CEDO va stabili daca DNA a incalcat prezumtia de nevinovatie in cazul sefului Sectiei penale a Tribunalului Prahova, judecatorul Dumitru Rebegea. Magistratul s-a plans la Strasbourg ca DNA l-a prezentat opiniei publice ca pe un infractor inainte ca instanta sa se pronunte in dosarul sau. Rebegea a fost arestat de CAB la 5 noiembrie 2009, iar la cateva ore DNA a emis comunicatul: „Inculpatul a pretins 25.000 euro... Judecatorul a primit 21.000 euro”

Scris de Alex PUIU



UPDATE - 15 martie 2016: CEDO a admis exceptia tardivitatii invocata de Guvern privind capatul de cerere referitor la incalcarearea dreptului la prezumtia de nevinovatie, astfel incat nu s-a mai pronuntat pe acest aspect. Instanta europeana a constatat ca judecatorul Dumitru Rebegea s-a adresat Curtii dupa expirarea termenului de 6 luni prevazut de Art. 35.1 si Art. 35.4 din Conventie. CEDO a constatat incalcarearea Art. 3 din Conventie ([*Hotararea](#)).

Romania risca inca o condamnare la CEDO din cauza naravului Directiei Nationale Anticoruptie de a-i prezenta opiniei publice pe acuzati ca pe niste infractori. Curtea Europeana a Drepturilor Omului se va pronunta, marti 15 martie 2016, in dosarul in care fostul presedinte al Sectiei penale a Tribunalului Prahova, judecatorul **Dumitru Rebegea (foto)**, a reclamat conditiile inumane indurate in timpul detentiei de la Penitenciarul Margineni si incalcarearea dreptului la respectarea prezumtiei de nevinovatie, garantat de Art. 6.2 din Conventia europeana a drepturilor omului.



UPDATE - 15 martie 2016: CEDO a admis exceptia tardivitatii invocata de Guvern privind capatul de cerere referitor la incalcarearea dreptului la prezumtia de nevinovatie, astfel incat nu s-a mai pronuntat pe acest aspect. Instanta europeana a constatat ca judecatorul Dumitru Rebegea s-a adresat Curtii dupa expirarea termenului de 6 luni prevazut de Art. 35.1 si Art. 35.4 din Conventie. CEDO a constatat incalcarearea Art. 3 din Conventie ([*Hotararea](#)).

Romania risca inca o condamnare la CEDO din cauza naravului Directiei Nationale Anticoruptie de a-i prezenta opiniei publice pe acuzati ca pe niste infractori. Curtea Europeana a Drepturilor Omului se va

pronunța, marti 15 martie 2016, în dosarul în care fostul președinte al Secției penale a Tribunalului Prahova, judecătorul **Dumitru Rebegea (foto)**, a reclamat condițiile inumane îndurate în timpul detenției de la Penitenciarul Margineni și încălcarea dreptului la respectarea prezumției de nevinovăție, garantat de Art. 6.2 din Convenția europeană a drepturilor omului.

În stabilirea existenței sau inexistenței unei violări a Articolului 6.2 din Convenție, Curtea de la Strasbourg va analiza comunicatul de presă din 5 noiembrie 2009 - prin care DNA a făcut publice acuzațiile de luare de mită și favorizare a infractorului aduse magistratului, la câteva ore după ce judecătorii Curții de Apel București au admis referatul cu propunere de arestare preventivă - și va stabili dacă documentul a fost redactat cu respectarea dreptului fundamental al oricărei persoane acuzate de a fi prezumată nevinovată până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive. Un comunicat de presă, trebuie spus, ca toate acele comunicate în care Direcția Națională Anticorupție se limitează să afirme că **„punerea în mișcare a acțiunii penale este o etapă a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală necesară în vederea propunerii unor măsuri preventive, activitate care nu poate, în nicio situație, să încalce principiul prezumției de nevinovăție”**.

Chiar dacă precizarea e lipsită de relevanță în analiza CEDO asupra dreptului la respectarea prezumției de nevinovăție garantat de Art. 6.2 din Convenție, amintim că acuzațiile DNA împotriva lui Dumitru Rebegea au fost în final confirmate de ICCJ, magistratul fiind condamnat definitiv la 5 ani și 6 luni închisoare pentru luare de mită și favorizare a infractorului, printr-o decizie luată, la 27 mai 2013, de judecătorii **Simona Cristina Nenita, Ștefan Pistol și Ana Maria Dascalu**. În fața instanței de recurs, fostul șef al Secției penale a Tribunalului Prahova a recunoscut săvârșirea faptelor, acesta fiind de altfel motivul pentru care ICCJ i-a redus cu 18 luni pedeapsa dispusă la fond. În același dosar ([11294/2/2009](#)), avocata Viorica Iosefina Pilica, din Baroul Prahova, a primit 4 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunile reținute în sarcina lui Rebegea.

Prezentăm comunicatul CEDO din 10 martie 2016, referitor la cauza Rebegea vs. România (nr. 77444/13):

*„Reclamantul, Dumitru Rebegea, este un cetățean român născut în 1975. În prezent este detinut la Penitenciarul Ploiești. **Cauza vizează condițiile de detenție din Penitenciarul Margineni și pretinsa încălcare a dreptului acestuia de a fi prezumat nevinovat. La 4 noiembrie 2009, împotriva domnului Rebegea, la acea vreme șef al Secției penale a Tribunalului Prahova, a fost demarată o anchetă penală. Domnul Rebegea era suspectat de luare de mită și favorizare a infractorului, în legătură cu eliberarea din arest a două persoane în schimbul unor sume substanțiale de bani pe care le-ar fi primit prin intermediul unui avocat. La 5 noiembrie 2009, Direcția Națională Anticorupție i-a adus la cunoștință acuzațiile, iar Curtea de Apel București a dispus arestarea sa preventivă. În aceeași zi, DNA a emis un comunicat de presă anunțând că împotriva reclamantului au fost demarate proceduri penale și oferind câteva detalii privind faptele. La 8 noiembrie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție, printr-o decizie definitivă, a menținut mandatul emis de Curtea de Apel București.***

*La 23 februarie 2012, Curtea de Apel București l-a condamnat pe domnul Rebegea la 7 ani închisoare pentru luare de mită și l-a achitat pentru favorizare a infractorului. Domnul Rebegea a atacat sentința. Printr-o decizie din 27 mai 2013, Înalta Curte de Casație și Justiție l-a condamnat pe reclamant la 5 ani și jumătate închisoare pentru luare de mită și favorizare a infractorului. Între 28 mai 2013 și 18 martie 2014, domnul Rebegea a fost detinut la Penitenciarul Margineni. Ulterior, a fost transferat la Penitenciarul Jilava, apoi la Penitenciarul Ploiești. Invocând Art. 3 (interzicerea torturii și a tratamentelor inumane sau degradante), domnul Rebegea se plânge de condițiile psihice din timpul detenției în Penitenciarul Margineni. **În temeiul Art. 6.2 (prezumția de nevinovăție), se plânge că atât Curtea de Apel București, la momentul plasării sale în arest preventiv pe 5 noiembrie 2009, cât și parchetul, în comunicatul de presă emis în aceeași zi, l-au declarat vinovat deși vinovăția sa nu fusese stabilită potrivit legii**”.*

În comunicatul DNA din 5 noiembrie 2009:

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție efectuează cercetări penale față de inculpatul Rebegea Dumitru, judecător la Tribunalul Prahova, Președintele Secției Penale, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni de luare de mită și două infracțiuni de favorizare a infractorului.

Din Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale întocmită de procurori a rezultat următoarea stare de fapt:

*În cursul lunii septembrie 2009, **inculpatul Rebegea Dumitru, în calitate de judecător la Tribunalul Prahova, a pretins** suma de 25.000 euro și a acceptat promisiunea oferirii sumei de 3.000 euro, pentru a dispune punerea în libertate a unui inculpat arestat preventiv. Din suma pretinsă, în perioada iulie – octombrie 2009, **judecătorul a primit suma totală de 21.000 euro, în două tranșe, printr-un intermediar.***

*De asemenea, în cursul lunii octombrie 2009, **Rebegea Dumitru, în calitate de judecător la Tribunalul***

Prahova, a pretins suma de 20.000 euro, din care **a primit, prin intermediar, suma de 9.000 euro**, pentru punerea in libertate a altui inculpat arestat preventiv.

Ambele persoane arestate au fost puse in libertatea de judecatorul Rebegea Dumitru.

Inculpatului i s-au adus la cunostinta acuzațiile in conformitate cu prevederile art. 6 alin. 3 Cod de procedura penala. Avand in vedere ca, in conformitate cu prevederile art. 95 alin. 1 din Legea 303/2004 privind Statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, Sectia pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a incuviintat retinerea si arestarea, la data de 5 noiembrie 2009, procurorii anticoruptie au dispus retinerea inculpatului Rebegea Dumitru pe o perioada de 24 de ore, iar la data de 5 noiembrie 2009, Curtea de Apel Bucuresti a dispus arestarea acestuia pe termen de 29 de zile.

La solutionarea acestui dosar, procurorii au colaborat cu ofiteri din cadrul M.A.I. – Directia Generala de Informatii si Protectie Interna.

Facem precizarea ca punerea in miscare a actiunii penale este o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala necesara in vederea propunerii unor masuri preventive, activitate care nu poate, in nicio situatie, sa infranga principiul prezumției de nevinovatie”.



acasă
sesizați-ne
despre noi
rezultatele noastre
mass media
informare publică
cooperare internațională



IMPARȚIALITATE · INTEGRITATE · EFICIENȚĂ

5 noiembrie 2009
Nr. 275/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție efectuează cercetări penale față de inculpatul REBEGEA DUMITRU, judecător la Tribunalul Prahova, Președintele Secției Penale, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni de luare de mită și două infracțiuni de favorizare a infractorului.

Din Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale întocmită de procurori a rezultat următoarea stare de fapt:

În cursul lunii septembrie 2009, inculpatul Rebegea Dumitru, în calitate de judecător la Tribunalul Prahova, a pretins suma de 25.000 euro și a acceptat promisiunea oferirii sumei de 3.000 euro, pentru a dispune punerea în libertate a unui inculpat arestat preventiv. Din suma pretinsă, în perioada iulie – octombrie 2009, judecătorul a primit suma totală de 21.000 euro, în două tranșe, printr-un intermediar.

De asemenea, în cursul lunii octombrie 2009, Rebegea Dumitru, în calitate de judecător la Tribunalul Prahova, a pretins suma de 20.000 euro, din care a primit, prin intermediar, suma de 9.000 euro, pentru punerea în libertate a altui inculpat arestat preventiv.

Ambele persoane arestate au fost puse în libertatea de judecătorul Rebegea Dumitru.

Inculpatului i s-au adus la cunoștință acuzațiile în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 3 Cod de procedură penală. Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 95 alin. 1 din Legea 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat reținerea și arestarea, la data de 5 noiembrie 2009, procurorii anticorupție au dispus reținerea inculpatului Rebegea Dumitru pe o perioadă de 24 de ore, iar la data de 5 noiembrie 2009, Curtea de Apel București a dispus arestarea acestuia pe termen de 29 de zile.

La soluționarea acestui dosar, procurorii au colaborat cu ofiteri din cadrul M.A.I. – Direcția Generală de Informații și Protecție Internă.

Facem precizarea că punerea în mișcare a acțiunii penale este o etapă a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală necesară în vederea propunerii unor măsuri preventive, activitate care nu poate, în nicio situație, să infrângă principiul prezumției de nevinovăție.

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

[legături utile](#) | [evenimente](#) | [anunțuri/posturi vacante](#) | [harta site](#) | [contacte](#)

***Cititi aici comunicatul din 10 martie 2016 in care CEDO da publicitatii lista cauzelor in care urmeaza a se pronunta in 15 si 17 martie 2016**