

**PROCURORUL BRISC A INVINS STATUL LA CEDO – Judecatorii de la Strasbourg au stabilit ca procurorul Ioan-Vasile Brisc a fost sanctionat si inlaturat de la conducerea PT Maramures in mod abuziv. CEDO a constatat incalcarea art. 10 privind libertatea de exprimare dupa ce Brisc a fost pedepsit de CSM si ICCJ pe motiv ca a dat informatii despre o ancheta. CEDO i-a dat daune de peste 6.300 euro (Decizia)**

Scris de Valentin BUSUIOC



Statul roman are acum ocazia sa dea dovada de buna-credinta si sa se indrepte cu actiune in regres impotriva magistratilor care i-au incalcat dreptul la libera exprimare chiar unui coleg de-ai lor. **Ne referim la Ioan-Vasile Brisc (foto), fost prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Maramures, care marti, 11 decembrie 2018, a obtinut la CEDO daune de peste 6.300 de euro pentru ca a fost dat afara in mod abuziv din functia de conducere pe care o detinea.**



Statul roman are acum ocazia sa dea dovada de buna-credinta si sa se indrepte cu actiune in regres impotriva magistratilor care i-au incalcat dreptul la libera exprimare chiar unui coleg de-ai lor. **Ne referim la Ioan-Vasile Brisc (foto), fost prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Maramures, care marti, 11 decembrie 2018, a obtinut la CEDO daune de peste 6.300 de euro pentru ca a fost dat afara in mod abuziv din functia de conducere pe care o detinea.**

---

Totul a inceput in octombrie 2008, cand Brisc – pe atunci prim-procuror si purtator de cuvnt al PT Maramures – a emis un comunicat, apoi a acordat un interviu televizat in legatura cu un dosar de trafic de influenta aflat in curs de solutionare. Asa cum a relatat la acea vreme publicatia locala [Emaramures.ro](http://Emaramures.ro), pe 21 octombrie 2008, o femeie fusese prinsa in flagrant in timp ce primea 1.650 de euro, ea fiind acuzata ca pretinsese acei bani (parte dintr-o suma mai mare ceruta de-a lungul timpului) pentru a mijloci eliberarea unui detinut inchis in Penitenciarul de Maxima Siguranta din Baia Mare. „*Mai mult, invinuata a spus acelui detinut ca o parte din banii respectivi vor fi remisi si magistratilor judecatori si procurori, care au atributii in legatura cu liberarea conditionata*”, se arata in comunicatul emis de Ioan Brisc.

Ei bine, Ioan-Vasile Brisc a fost bagat in judecata disciplinara la CSM, fiind acuzat de catre o judecatoare ca aceasta ar fi fost aratata cu degetul in respectivul comunicat, ca facand parte dintre magistratii unde trebuiau sa ajunga banii. Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii l-a sanctionat disciplinar pe procurorul maramuresean cu avertisment si cu revocarea din functia de conducere detinuta la PT Maramures, decizie confirmata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie.

### **Dreptate dupa zece ani**

Pe 26 aprilie 2010, Ioan Brisc s-a adresat CEDO (cererea nr. 26238/10), plangandu-se ca i-a fost incalcata libertatea de exprimare, prevazuta de articolul 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Pe 11 decembrie 2018, curtea de la Strasbourg i-a dat dreptate magistratului roman, stabilind ca afirmatiile defaimatoare la adresa judecatoarei fusesera facute nu de catre procurorul Ioan-Vasile Brisc, ci de jurnalistul caruia magistratul ii acordase un interviu televizat. In aceste conditii, **Curtea Europeana a Drepturilor Omului i-a acordat procurorului maramuresean 1.825 de euro ca daune materiale, daune morale in suma de 4.500 de euro, precum si 140 de euro reprezentand cheltuieli de judecata.** Hotararea CEDO nu este definitiva, ea putand fi atacata la Marea Camera a instantei.

Intre timp, pe 3 octombrie 2017, presedintele Klaus Iohannis l-a pensionat pe Ioan Brisc – in acel moment procuror-sef al Sectiei judiciare de la Parchetul de pe langa Tribunalul Maramures.

### **Redam principalele pasaje din decizia CEDO:**

*„Reclamantul, Ioan-Vasile Brisc, este un cetatean roman nascut in 1963, care locuieste in Baia Mare (Romania).*

*Brisc era prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Maramures in 2008, cand parchetul a efectuat o operatiune pentru a prinde o individa care urma sa accepte bani in schimbul eliberarii conditionate a unui detinut din Penitenciarul Baia-Mare.*

*Ioan-Vasile Brisc (purtator de cuvnt al PT Maramures), a confirmat ulterior intr-un comunicat ca suspecta „i-a spus detinutului ca o parte din bani trebuiau sa mearga catre judecatorii si procurorii responsabili cu eliberarea conditionata a detinutilor”. De asemenea, Brisc a dat un scurt interviu unei televiziuni locale.*

*Domnului Brisc i-a fost deschis dosar disciplinar, la solicitarea judecatoarei delegate la acea vreme la Penitenciarul Baia-Mare, care conducea comisia pentru eliberari conditionate. Judecatoarea s-a plans ca interviul si comunicatul de presa sugerau ca ea ar fi fost cea care primise banii.*

*In 2009, Sectia pentru procurori in materie disciplinara din CSM a stabilit ca interviul televizat si comunicatul dezvaluisera informatii despre o investigatie in curs, informatii lipsite de respect la adresa judecatoarei, in conditiile in care dadusera presei posibilitatea de a o asocia cu suspiciunea de coruptie. Pe cale de consecinta, Ioan-Vasile Brisc a fost revocat din functia de procuror-sef.*

Doi dintre procurorii sectiei disciplinare s-au opus pedepsirii lui Brisc, la fel ca unul dintre judecatorii de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, din completul care i-a respins apelul ca neintemeiat. Ei au considerat ca nu Ioan Brisc facuse afirmatii defaimatoare la adresa judecatoarei, ci realizatorul interviului televizat. Jurnalistul s-a intrebat daca a fost sau nu „pura coincidenta” faptul ca mandatul judecatoarei la respectivul penitenciar se incheia exact in ziua flagrantului”.

Ioan Brisc a fost acuzat de **nerespectarea secretului deliberarii sau a confidentialitatii lucrarilor care au acest caracter**, respectiv de **atitudine nedemna in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, avocati, experti, martori sau justitiabili**. In baza Legii nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, prim-procurorul maramuresean a fost sanctionat cu avertisment. Conform art. 51, alin. 7 din Legea 303/2004, Sectia pentru procurori din CSM poate dispune revocarea unui procuror dintr-o functie de conducere ca urmare a primirii unei sanctiuni. (...)

### **Decizia Curtii**

**Nu s-a pus la indoiala faptul ca procedurile disciplinare impotriva procurorului Brisc i-au incalcat libertatea de exprimare.**

Mai mult, cele doua abateri disciplinare de care a fost gasit vinovat – respectiv 'nerespectarea secretului deliberarii sau a confidentialitatii lucrarilor care au acest caracter' si 'atitudine nedemna in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, avocati, experti, martori sau justitiabili' – au fost stabilite in conformitate cu legislatia interna si i-au fost comunicate destul de clar domnului Brisc, care, fiind procuror, era versat in domeniul legilor.

In plus, incalcarea drepturilor procurorului au urmarit scopul legitim de protejare a reputatiei altora si de mentinere a autoritatii si imparțialitatii sistemului judiciar.

**Cu toate acestea, Curtea a considerat ca luand respectivele masuri disciplinare impotriva procurorului Brisc, autoritatile romane nu au luat in considerare ca rostul comunicatului de presa emis de Ioan-Vasile Brisc si interviul pe care acesta l-a acordat a fost de a informa publicul despre o ancheta in desfasurare, de interes public.**

**Curtea nu a gasit nimic in afirmatiile facute de procuror care sa justifice acuzatia de incalcare a secretului unei investigatii penale sau pe cea de incalcare a dreptului la imagine pentru colegii magistrati. Pur si simplu, Ioan Brisc a oferit o descriere sumara a acuzatiilor formulate la inceputul anchetei, abtinandu-se sa identifice vreun individ implicat in ancheta aflata in curs de desfasurare.**

**Intr-adevar (asa cum au subliniat doi dintre procurorii CSM, precum si judecatorul ICCJ care s-au opus pedepsirii reclamantului): referirea la judecatoarea in chestiune a fost facuta de jurnalistul TV.**

**In ultimul rand, autoritatile romane nu au cantarit nevoia de a proteja reputatia unei judecatoare, pe de o parte, iar de cealalta parte dreptul procurorului Ioan Brisc de a oferi informatii cu privire la probleme de interes general – respectiv o ancheta penala.**

De aceea, incalcanad articolul 10 (n.r. din Conventia EDO), instantele romane nu au oferit motive 'relevante si suficiente' pentru a dovedi ca incalcarea drepturilor dlui Brisc era necesara intr-o societate democratica pentru protejarea autoritatii sistemului judiciar si protejarea reputatiei sau a drepturilor altora”.

**[\\* Cititi aici integral, in limba engleza, comunicatul privind decizia CEDO](#)**

Sursa foto: Adevarul.ro