

Romania, condamnată la CEDO în dosarul Fanel Pavalache. Statul român trebuie să-i plătească acestuia 10.000 euro daune morale, pentru că l-a ținut cu fumători în celula

Scris de L.J.



Forul consilier guvernamental Fanel Pavalache, arestat în 2002 de DNA pentru trafic de influență, după ce a fost prins în flagrant în timp ce lua o mită de 20.000 de dolari, a câștigat 10.000 de euro daune morale, prin decizia CEDO, pentru condițiile de detenție, dar și pentru modul în care a fost cercetat și pentru nerespectarea prezumției de nevinovăție. De asemenea, CEDO a acordat și 1.800 de euro cheltuieli de judecată în fața Curții. CEDO a constatat că în închisoare, Pavalache s-a îmbolnăvit de o boală respiratorie, și, în plus, statul nu a luat suficiente măsuri pentru a-i asigura acestuia o detenție în condiții umane, adică fara să îl obligă să stea în fum de țigară.



Forul consilier guvernamental Fanel Pavalache, arestat în 2002 de DNA pentru trafic de influență, după ce a fost prins în flagrant în timp ce lua o mită de 20.000 de dolari, a câștigat 10.000 de euro daune morale, prin decizia CEDO, pentru condițiile de detenție, dar și pentru modul în care a fost cercetat și pentru nerespectarea prezumției de nevinovăție. De asemenea, CEDO a acordat și 1.800 de euro cheltuieli de judecată în fața Curții. CEDO a constatat că în închisoare, Pavalache s-a îmbolnăvit de o boală respiratorie, și, în plus, statul nu a luat suficiente măsuri pentru a-i asigura acestuia o detenție în condiții umane, adică fara să îl obligă să stea în fum de țigară.

CEDO: Statul român nu a făcut tot ce era necesar pentru a-i asigura reclamantului respectarea demnității umane

Pavalache a reclamat la CEDO ca, în 19 octombrie 2002, la două zile după ce a fost prins în flagrant de procurorii anticorupție în timp ce lua 20.000 de dolari de la doi oameni de afaceri, carora le promisese ca va interveni pe lângă niște magistrați, pentru obținerea unor sentințe favorabile, a fost arestat pentru 29 de zile. În iunie 2004, Pavalache a fost eliberat condiționat. Curtea a constatat că, deși în momentul încarcerării, Pavalache avea o stare bună de sănătate, după numai câteva luni de detenție, acesta avea deja hipertensiune și distrofie musculară cardiacă, suferind și un infarct în închisoare. În plus, Pavalache a suferit ca urmare a detenției în care a fost deținut preventiv, erau supraponderat, cu țigări, fără lumină naturală, fără ventilație, care nu asigurau în niciun fel de mobilier. În iulie 2003, Pavalache a fost plangere penală împotriva procurorului care l-a arestat, invocând tratamentul la care acesta l-a supus, condițiile inumane de închisoare și absența tratamentului medical pentru afecțiunile de care s-a îmbolnăvit în timpul detenției. Curtea a arătat că un caz este înfruntat, fără să conștientizeze problemele de logistică sau cele financiare, să organizeze sistemul penitenciar astfel încât să asigure destul de respect și demnitate umană. „Acesta poate implica obligarea, în sarcina statului, de laare a masurilor care să prevină un deținut contra efectelor înăbușimii pasiv, în condițiile în care, după teste medicale, arată ca starea de sănătate are nevoie de aceste măsuri. În spera, Curtea consideră că alegațiile reclamantului cu privire la expunerea la fumul de țigară sunt plauzibile și reflecta o situație deja denunțată în fața Curții”. Jucătorii CEDO au ajuns la concluzia că starea de sănătate a lui Pavalache s-a înrăutățit din cauza faptului că acesta a fost deținut în celule supraponderate. În final, Curtea a constatat că „statul, prin organele sale specializate, nu a depus toate eforturile necesare pentru a asigura reclamantului condiții de detenție compatibile cu respectul și demnitatea umană”.

Pavalache a reclamat nerespectarea prezumției de nevinovăție, prin acțiunile și declarațiile procurorului de caz

Forul consilier guvernamental Fanel Pavalache a precizat că, prin campaniile de presă difuzate de autoritatea română împotriva sa, la fost încălcată prezumția de nevinovăție. Curtea a ajuns la concluzia că acest principiu și mai ales respectarea lui se referă la faptul că „nicio autoritate a statului sau reprezentant al autorității nu are voie să declare că o persoană se face vinovată de comiterea unei infracțiuni mai înainte ca o instanță să se pronunțe asupra acesteia lucr”. În acest caz, însă, Curtea a constatat că nu numai comentarii politici au făcut declarații politice cu privire la acest subiect, ci și procurorul de caz, care a afirmat „ca toate problemele converg spre demonstrarea cu certitudine a vinovăției reclamantului”, iar în acest caz, procurorul a creat o opinie publică certitudinată vinovății lui Pavalache, încurajând astfel publicii să considere, mai înainte de a exista o hotărâre de condamnare, că fostul consilier guvernamental se face vinovat de infracțiunile de care a fost acuzat.