

ROMANIA, LA UN PAS DE CONDAMNARE – Statul roman este obligat de judecatorii CEDO sa dea explicatii in legatura cu executarea colonelului SRI Ion Dedu. Magistratii europeni cer Romaniei sa precizeze de ce ofiterului i-au fost incalcate libertatea de miscare, precum si drepturile la un proces echitabil, la un remediu efectiv si la viata privata si de familie (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC



Inca o nenorocire comisa de SRI este pe cale sa arunce in aer Romania la CEDO, aducandu-i statului roman – pentru a cata oara? – o condamnare pentru abuzurile la care a fost supus un cetatean al sau. Curtea Europeana a Drepturilor Omului i-a adresat statului roman pe 25 noiembrie 2018 nu mai putin de 4 intrebari in legatura cu felul in care Serviciul Roman de Informatii si diverse instante autohtone i-au calcat in picioare **colonelului SRI (r) Ion Dedu (foto 1)** mai multe drepturi fundamentale prevazute de Conventia EDO.



Inca o nenorocire comisa de SRI este pe cale sa arunce in aer Romania la CEDO, aducandu-i statului roman – pentru a cata oara? – o condamnare pentru abuzurile la care a fost supus un cetatean al sau. Curtea Europeana a Drepturilor Omului i-a adresat statului roman pe 25 noiembrie 2018 nu mai putin de 4 intrebari in legatura cu felul in care Serviciul Roman de Informatii si diverse instante autohtone i-au calcat in picioare **colonelului SRI (r) Ion Dedu (foto 1)** mai multe drepturi fundamentale prevazute de Conventia EDO.

Pedepsit fiindca l-a acuzat pe Coldea de incalcarea Constitutiei si a unor legi

Ion Dedu este ceea ce in limba engleza se numeste „**whistleblower**” („**avertizor de integritate**”). Necazurile i s-au tras din cauza ca in 2009 l-a sesizat pe directorul SRI George Maior in legatura cu faptul ca o dispozitie

interna semnata de catre Florian Coldea – seful operativ de la acea vreme al serviciului – incalca atat Constitutia Romaniei, cat si diverse legi, precum cele vizand datele personale si comunicatiile electronice.

Un an mai tarziu, colonelul in rezerva Ion Dedu – fost sef de sector in domeniul cibernetic in cadrul UM 0318 Bucuresti – a dat in judecata SRI, in contencios administrativ, pentru a fi repus in functia din care a fost eliberat, considerand ca sunt nelegale actele in baza carora a fost sanctionat si eliberat din functie. Fost reprezentant al SRI la Bruxelles, Dedu se lupta de aproape un deceniu pentru a demonstra ca fosta conducere a Serviciului Roman de Informatii – reprezentata de **George Maior (foto 2 stanga)** si **Florian Coldea (foto 2 dreapta)** – a comis un abuz atunci cand, a dispus consemnarea sa la domiciliu pentru o perioada de 9 zile (sanctiune disciplinara ce echivaleaza practic cu arestul la domiciliu) si punerea la dispozitia conducerii SRI, ulterior Dedu fiind eliberat din functie. **(Gasiti la finalul articolului toate episoadele serialului.)**

Din cauza ca nicio instanta romaneasca nu i-a dat dreptate, colonelul s-a adresat CEDO. Asa cum puteti mai jos, judecatorii europeni obliga acum Romania sa dea socoteala pentru abuzurile la care a fost supus ofiterul de informatii.



Concret, instanta de la Strasbourg solicita statului roman sa precizeze in ce masura au fost impartiale instantele interne carora li s-a adresat Dedu, in conditiile in care in compunerea lor se regaseau judecatori verificati de catre SRI in cadrul procedurii de obtinere a certificatelor ORNISS. De asemenea, CEDO vrea sa stie de ce colonelului Dedu si avocatului acestuia le-a fost refuzat accesul la diverse documente interne ale SRI care ar fi putut fi invocate in apararea colonelului. Totodata, Romania va trebui sa dea socoteala la CEDO pentru faptul ca Ion Dedu a fost consemnat disciplinar, inclusiv la domiciliu – masura care practic nu a insemnat altceva decat arestarea ofiterului la domiciliu.

Iata textul adresei CEDO catre autoritatile romane (vezi facsimil):

„Reclamatia isi are originea in procedurile disciplinare demarate impotriva reclamantului de catre Serviciul Roman de Informatii. In speta, reclamantul a acuzat ca prin darea sa in consemn, autoritatile i-au incalcat libertatea de miscare, prevazuta de articolele 5/1 si 5/2 din Protocolul nr. 4 (n.r. protocol la Conventia EDO), intrucat masura a fost nelegala si /sau nu a urmarit un scop legitim, si / sau instantele nu au examinat daca masura a fost proportionala. De asemenea, reclamantul a acuzat ca procedurile in care a fost implicat au fost injuste si i-au incalcat drepturile garantate de articolul 6 (n.r. art. 6 din Conventia EDO – dreptul la un proces echitabil), pentru ca:

(i) instantele au fost lipsite de impartialitate, deoarece erau compuse din judecatori verificati de catre SRI in timpul procedurii de obtinere a certificatelor ORNISS;

(ii) in timpul procedurilor judecatoresti, nici reclamantul, nici aparatorul lui ales nu au avut acces la dovezi esentiale, acestea fiind clasificate si nefolosibile in apararea sa; si

(iii) instantele interne nu si-au motivat deciziile pronuntate in legatura cu argumentele reclamantului privind consemnarea acestuia.

Mai departe, reclamantul a acuzat ca:

(i) decizia nelegala de a fi consemnat, inclusiv la domiciliu timp de 9 zile; si

(ii) faptul ca i-a fost interzis accesul la ordinele dispuse impotriva lui si la documentele de fundamentare privind ordinele respective ce l-au vizat direct au constituit o incalcare a dreptului sau de viata privata si de familie, stipulat de articolul 8 (n.r. din Conventia EDO).

In ultimul rand, reclamantul a acuzat ca procedurile interne nu i-au oferit un remediu efectiv in legatura cu presupusele incalcarri ale drepturilor sale prevazute de articolul 13 din Conventie.

Intrebari adresate partilor

1. Sanctiunea disciplinara a consemnului impusa reclamantului a constat intr-o privare a acestuia de libertate in intelesul articolului 5 din Conventie sau intr-o interferenta cu libertatea lui de miscare, in intelesul articolului 2 al Protocolului nr. 4 la Conventie? Daca da, a existat o incalcare a drepturilor aplicantului garantate de articolele 5 sau 2 din Protocolul nr. 4 (...)?

2. In ceea ce priveste examinarea cazului sau, a avut parte reclamantul de o audiere corecta, in acord cu articolul 6 din Conventie? In special, au respectat procedurile judiciare principiul egalitatii de arme si al contradictorialitatii, in conditiile in care nici reclamantul, nici avocatul ales al acestuia nu au avut acces la documentele si dovezile clasificate, inclusiv la raspunsul SRI adresat intrebarilor sale, in conditiile in care toate acestea ar fi putut fi folosite pentru apararea reclamantului (...)? De asemenea, au fost instantele interne impartiale, in conditiile in care se compuneau din judecatori verificati de SRI conform procedurii de urmat spre a fi obtinut accesul la documente clasificate? In ultimul rand, si-au motivat instantele interne deciziile, in special cu privire la argumentele reclamantului legate de consemnul la care a fost supus (...)?

3. A existat vreo interferenta cu dreptul reclamantului la viata privata si de familie, prin prisma faptului ca

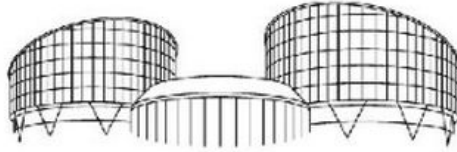
(i) i-a fost interzis sa-si paraseasca locuinta in cea mai mare parte a zilei, pe timpul cat a fost consemnat; si

(ii) in timpul procedurilor judiciare, i-a fost interzis accesul la documente si informatii care il priveau

direct?

Daca da, a existat vreo incalcare a dreptului reclamantului garantat de articolul 8 din Conventie (n.r. dreptul la viata privata si de familie)?

4. Procedurile interne initiate de catre reclamant i-au oferit acestuia un remediu eficient pentru plangerile lui, in conformitate cu articolul 13 din Conventie?"



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Communicated on 25 November 2018

FOURTH SECTION

Application no. 56397/15
Ion DEDU
against Romania
lodged on 6 November 2015

SUBJECT MATTER OF THE CASE

The application originated in disciplinary proceedings which were opened against the applicant by the Romanian Intelligence Service (*Serviciul Român de Informații* – SRI). In particular, the applicant alleged that by taking and enforcing the decision to consign him, the authorities breached, respectively, his rights to liberty and to freedom of movement provided for by Articles 5 § 1 and 2 of Protocol No. 4 because the measure was unlawful and/or did not pursue a legitimate aim, and/or the courts failed to examine whether it was proportionate. He also alleged that the proceedings he was involved in were unfair and breached his rights guaranteed by Article 6 because (i) the courts lacked impartiality as they were composed of judges which were vetted by SRI during the procedure which must be followed in order to obtain ORNISS certificates; (ii) during the court proceedings neither the applicant, nor his chosen legal representative had access to essential evidence which was classified and which could be used for his defence; and (iii) the domestic courts failed to provide reasons for their judgments with regard to his arguments concerning his consignment. He further alleged that (i) the unlawful decision to consign him also at his home for nine days; and (ii) the fact that he was denied access to the orders issued against him and the documents grounding the said orders which concerned him directly amounted to a breach of his right to private and family life provided for by Article 8. Lastly, the applicant alleged that the domestic proceedings did not provide him with an effective remedy for the alleged breaches of his Convention rights in breach of Article 13.

QUESTIONS TO THE PARTIES

1. Did the disciplinary sanction of consignment imposed on the applicant amount to a deprivation of liberty within the meaning of Article 5 of the Convention or to an interference with his right to freedom of movement within the meaning of Article 2 of Protocol No. 4 to the Convention? If so, has there been a breach of the applicant's rights guaranteed by Articles 5 or 2 of Protocol No. 4 (see *De Tomasso v. Italy* [GC] no. 43395/09, 23 February 2017)?

2. Did the applicant have a fair hearing in accordance with Article 6 of the Convention with regard to the examination of his case? In particular, did the court proceedings respect the principle of equality of arms and of adversarial proceedings in so far as neither the applicant, nor his chosen legal representative had access to the classified documents and evidence, including the SRI's answer to his questions, which could be used for his defence (see, *mutatis mutandis*, *Regner v. the Czech Republic* ([GC], no. 35289/11, 19 September 2017)? Also, were the domestic courts impartial in view of the fact that they were composed of judges who were vetted by SRI during the procedure which had to be followed in order to obtain the necessary security clearance in order to be allowed access to classified documents? Lastly, did the domestic courts provide reasons for their judgments, particularly with regard to the applicant's arguments concerning his consignment (see *Perez v. France* [GC], no. 47287/99, § 80, ECHR 2004)?

3. Was there an interference with the applicant's right to respect for private and family life in view of the fact (i) that he was prohibited from leaving his home for a significant part of the day during his consignment, and (ii) that during the court proceedings he was denied access to documents and information concerning him directly? If so, has there been a breach of the applicant's right guaranteed by Article 8 of the Convention?

4. Did the domestic proceedings initiated by the applicant provide him with an effective remedy for his complaints, as required under Article 13 of the Convention?

[* Cititi aici despre cazul colonelului SRI Ion Dedu \(I\)](#)

[* Cititi aici despre cazul colonelului SRI Ion Dedu \(II\)](#)

[* Cititi aici despre cazul colonelului SRI Ion Dedu \(III\)](#)

[* Cititi aici despre cazul colonelului SRI Ion Dedu \(IV\)](#)