

STUPEFIANT - O scrisoare pierduta: Presedintele CEDO i-a transmis personal sefului DNA Daniel Morar o adresa in 21 octombrie, in care i-a explicat ca sotii Birsan au imunitate si ca nu le putea fi perchezitionata casa intrucat acolo se puteau gasi documente secrete ale Curtii!

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC



Lumeajustitiei.ro va dezvaluie in premiera faptul ca **seful DNA Daniel Morar** - in pofida comunicatelor sale publice in care se facea ca nu intelege cum e cu imunitatea sotilor Birsan si dezvolta interpretari dambovitene ale legilor internationale impreuna cu procurorul sef Lucian Papici – a purtat inca din 19 octombrie 2011 o corespondenta personala cu presedintele CEDO de la Strasbourg, pentru ca in data de 21 octombrie sa i se raspunda, negru pe alb, ca imunitatea este totala si pentru Corneliu Birsan si pentru sotia acestuia Gabriela Birsan, in orice stat EU, inclusiv in Romania si inclusiv la orice domiciliu al acestora. **Atentie, presedintele CEDO i-a explicat lui Daniel Morar, ca locuinta unui judecator CEDO nu putea fi perchezitionata si din considerentul ca in ea se puteau afla documente confidentiale ale Curtii, legate de activitatea acestuia.**



Lumeajustitiei.ro va dezvaluie in premiera faptul ca **seful DNA Daniel Morar** - in pofida comunicatelor sale publice in care se facea ca nu intelege cum e cu imunitatea sotilor Birsan si dezvolta interpretari dambovitene ale legilor internationale impreuna cu procurorul sef Lucian Papici – a purtat inca din 19 octombrie 2011 o corespondenta personala cu presedintele CEDO de la Strasbourg, pentru ca in data de 21 octombrie sa i se raspunda, negru pe alb, ca imunitatea este totala si pentru Corneliu Birsan si pentru sotia acestuia Gabriela Birsan, in orice stat EU, inclusiv in Romania si inclusiv la orice domiciliu al acestora. **Atentie, presedintele CEDO i-a explicat lui Daniel Morar, ca locuinta unui judecator CEDO nu putea fi perchezitionata si din considerentul ca in ea se puteau afla documente confidentiale ale Curtii, legate de activitatea acestuia.**

De ce a mai cerut seful DNA ridicarea imunitatii cand stia ca a comis o faradelege care va condamna Romania la CEDO?

Aceste scrisori demonstreaza ca DNA a sfidat Curtea Europeana, mizandu-se probabil ca daca se va folosi un ton imperativ-acuzator ca in comunicatele DNA de presa, se va reusi pe fondul schimbarii presedintelui CEDO Jean Paul Costa (caruia i-a expirat mandatul) cu noul presedinte Sir Nicolas Bratza, transformarea Curtii Europene intr-o anexa a parchetului anticoruptie. Ceva in genul precedentelor actiuni tupeiste ale DNA care si-a permis sa acuze

Parlamentul Romaniei ca nu ridica imunitatea parlamentarilor anchetati, ca si cand legislativul nu ar fi o putere separata in stat. Numai ca smechereala noastra balcanica nu a tinut la Strasbourg! Iar in prezent seful DNA si nu doar el sunt buni de plata, pentru perchezitia ilegala si scandalul mediatic creat! Iar in ceea ce priveste ancheta impotriva judecatoarei Gabrielei Birsan parchetului anticoruptie i-au fost practic anulate toate actele din dosar, acesteia ridicandu-i-se imunitatea fara efect retroactiv! **Prezentam in continuare fragmente din corespondenta purtata de seful DNA Daniel Morar cu presedintele CEDO de la Strasbourg, in perioada 19 – 21 octombrie 2011, precum si motivatia aiuristica a procurorului sef Lucian Papici, care s-a compromis profesional sustinand ca sotii Birsan nu au imunitate in Romania. Cu precizarea foarte importanta, ca la o luna dupa corespondenta din 19 – 21 octombrie, mai precis la 22 noiembrie 2011, seful DNA Daniel Morar a solicitat CEDO ridicarea imunitatii profesorului Birsan, desi stia ca i-a intrat fara drept in casa si risca sa fie penalizat pentru actul ilegal savarsit! Ceea ce s-a si intamplat, spre rusinea noastra ca natiune!**

SCRISOAREA 1 - In care Daniel Morar cere lamuriri presedintelui CEDO aratandu-se de buna intentie

DNA CHIEF PROSECUTOR'S CABINET - 19' October 2011 «(...) I would be very grateful, Mr President, if you could communicate to us to what extent this letter represents your point of view or the point of view of the European Court of Human Rights and according to which procedure this letter was issued. In the same respect, I would be also grateful if you could clarify to us which is the provision from the applicable international conventions that constitute the grounds for Mr Friberg's opinion that the immunity of the judge Comeliu BIRSAN and of his family extends to "to the private residences of judges in their State of origin". I would appreciate very much your opinion in this matter, because in my capacity as Chief Prosecutor of the National Anticorruption Directorate I am interested that the criminal investigation activity earned out by the DNA prosecutors strictly observes the rights of the persons under investigation and the international regulations applicable to each particular case ».

TRADUCERE: Cabinetul Procurorului Sef DNA - 19 octombrie 2011 «(...) V-as ramane recunoscator, Domnule Presedinte, daca mi-ati comunica in ce masura scrisoarea aceasta (*n.n. - este vorba de scrisoarea presedintelui CEDO din 14 octombrie luata in deradere de plenul CSM si fata de care DNA a pretins ca nu s-ar traduce corect*) reprezinta punctul dvs. de vedere sau al Curtii si totodata in virtutea carei proceduri a fost adoptata. De asemenea, v-as fi recunoscator daca ati putea sa ne clarificati care ar fi dispozitiile din dreptul international care reprezinta baza legala a opiniei dlui. Friberg, conform careia imunitatea judecatorului Birsan si familiei sale se extinde si "domiciliului personal al judecatorilor in Statele lor de origine". As aprecia opinia dvs. in raport cu aceasta problema deoarece in calitatea mea de Procuror Sef al DNA am tot interesul ca anchetele penale conduse de procurorii DNA sa respecte cu strictete drepturile persoanelor anchetate si dreptul international aplicabil fiecarui caz.»

SCRISOAREA 2 – In care presedintele CEDO ii explica lui Daniel Morar, prin grefierul Curtii, cum se interpreteaza legile internationale. Fara efect dupa cum avea sa se dovedeasca...

«Strasbourg, 21 October 2011 - Dear Chief Prosecutor, I acknowledge receipt of your letter of 19 October 2011 addressed to the President of the Court. The President has instructed me to reply to you as follows. (...) The content of the letter is not a personal opinion of the Registrar, but expresses the concern of the President. It was sent to the Permanent Representative after a legal opinion had been obtained from the Legal Advisor to the Council of Europe. As regards the substance of your letter, namely the question of immunity of Judges, I would recall that Article 51 of the European Convention on Human Rights provides that Judges are entitled, during the discharge of their functions, to the privileges and immunities provided for under Article 40 of the Statute of the Council of Europe and in the agreements made thereunder. The specific provisions regarding Judges are contained in the Sixth Protocol to the General Agreement on Privileges and Immunities of the Council of Europe. Under this Agreement, the immunities accorded to Judges extend to their spouses and minor children. You refer in your letter to the situation of diplomatic envoys and to the provisions of the Vienna Convention on Diplomatic Relations. However, the concept of "receiving" and "sending" State is based on the principle of reciprocity which are concepts and principles relating to diplomatic envoys that cannot be transposed to international organizations including international courts and Judges. These provisions must be read in this context and having regard to the independence which Judges must enjoy. The conclusion is that there is no exclusion of immunity on the basis that the State concerned is the "sending" State (...) the fact remains that the house in which the Romanian authorities carried out a search is the home of a Judge of the European Court, a home in which there may be documents or other material of a confidential nature relating to the Judge's function and the inviolability of which is accordingly protected. I hope that the above has adequately responded to the concerns you express in your letter - Erik Friberg».

TRADUCERE: «Strasbourg 21 octombrie 2011 - Draga domnule Procuror Sef... Am receptionat scrisoarea dvs. din 19 octombrie 2011, adresata Presedintelui Curtii. Presedintele mi-a cerut sa va raspund dupa cum urmeaza (...) Continutul scrisorii (*n.n. - cea din 14 octombrie invederata Plenului CSM*) nu este o opinie personala a Grefierului ci exprima preocuparea Presedintelui. A fost trimis Reprezentantei Permanente a Romaniei dupa ce o opinie legala a fost obtinuta de la Consilierul Juridic al Consiliului Europei. In legatura cu substanta scrisorii dvs., in deosebi chestiunea imunitatii Judecatorilor, va reamintesc ca Articolul 51

din Conventia Europeana a Drepturilor Omului prevede ca Judecatorii dispun, pe durata exercitarii functiei lor, de privilegiile si imunitatile prevazute de Art. 40 din Statutul Consiliului Europei precum si in acordurile incheiate pe acest temei. Dispozitiile specific aplicabile Judecatorilor sunt cele din Protocolul nr. 6 additional al Acordului general privind imunitatile Consiliului Europei. Potrivit acestui acord, imunitatile acordate Judecatorilor se rasfrang asupra sotiiilor si copiilor minori. Va referiti in scrisoarea dvs. la situatia trimisilor diplomatici si la prevederile Conventiei de la Viena privind Relatiile Diplomatice. Insa conceptele de Stat "acreditat" si "acreditant" sunt bazate pe principiul de reciprocitate; aceste concepte si principii sunt aplicabile trimisilor diplomatici si nu pot fi transpuse Curtilor internationale si Judecatorilor lor. Aceste dispozitii trebuiesc citite in acest context si tinand seama de independenta de care Judecatorii trebuie sa beneficieze. **Concluzia este ca nu exista nici o excludere a imunitatii pe baza faptului ca Statul interesat este Statul "acreditant" (...) ramane faptul ca resedinta in care autoritatile romane au efectuat perchezitia este domiciliul unui Judecator la Curtea Europeana, un domiciliu in care ar putea exista documente sau alte materiale de natura confidentiala, in raport cu exercitarea functiei Judecatorului. De aceea inviolabilitatea domiciliului este garantata. Sper ca cele de mai sus sa fi raspuns, in mod adecvat, preocuparilor exprimate in scrisoarea dvs - Erik Friberg».**

*** Cititi aici adresa procurorului sef Sectie Lucian Papici catre profesorul Birsan, in care anchetatorul arata ca nu da doi bani pe imunitate, intrucat altfel s-ar interpreta legile internationale in mintea lui**

*** Cititi aici comunicatul DNA din 22 noiembrie, in finalul caruia, DNA pretindea ca nu i s-ar fi explicat cum se interpreteaza legea si ca problema perchezitiei si imunitatii era doar o "ingrijorare" a fostului presedinte al CEDO Jean Paul Costa**