

# LOVITURA PENTRU "BIG BROTHER" – O instanta din New York a decis ca programul NSA de stocare in masa a miliardelor de convorbiri telefonice ale cetatenilor este ilegal. Presedintele Iohannis si ceilalti factori de decizie de la Bucuresti ar trebui sa tina cont de abuzul constatat de Curtea Federala de Apel a Circuitului al II-lea din New York si sa regandeasca Legea nr.506/2004, in special art. 1 alin.(4), in interesul romanilor, nu in favoarea serviciilor de informatii (Decizia)

Scris de Alex PUIU

International - Non-eu



dupa ce timp de aproape un deceniu si jumatate dreptul fundamental la viata privata al cetatenilor Statelor Unite a fost calcat in picioare sub pretextul luptii impotriva terorismului, sistemul de justitie american a reconstruit in cele din urma si programul Agenției de Securitate Națională NSA de colectare si stocare in masa a miliardelor convorbirilor telefonice, desfasurat in ciurbitul sub autoritatea paragrafului 215 din Patriot Act, incalca Amendamentul IV la Constitutia SUA. Pentru o decizie definitiva istorica, Curtea Federala de Apel a Circuitului al II-lea din New York a admis actiunea reclamantilor American Civil Liberties Union, ACLU Foundation, New York Civil Liberties Union si NYLU Foundation, in contradictoriu cu parati James R. Clapper, Director of National Intelligence, Michael S. Rogers, director al National Security Agency si sef al Central Security Service, Ashton B. Carter, Secretar al Apararii, Loretta E. Lynch, Procuror General al SUA, si James B. Comey (foto centru, alaturi de sefi SR9), director al FBI, statuand ca programul NSA de prelucrare a datelor este ilegal.



dupa ce timp de aproape un deceniu si jumatate dreptul fundamental la viata privata al cetatenilor Statelor Unite a fost calcat in picioare sub pretextul luptii impotriva terorismului, sistemul de justitie american a reconstruit in cele din urma si programul Agenției de Securitate Națională NSA de colectare si stocare in masa a miliardelor convorbirilor telefonice, desfasurat in ciurbitul sub autoritatea paragrafului 215 din Patriot Act, incalca Amendamentul IV la Constitutia SUA. Pentru o decizie definitiva istorica, Curtea Federala de Apel a Circuitului al II-lea din New York a admis actiunea reclamantilor American Civil Liberties Union, ACLU Foundation, New York Civil Liberties Union si NYLU Foundation, in contradictoriu cu parati James R. Clapper, Director of National Intelligence, Michael S. Rogers, director al National Security Agency si sef al Central Security Service, Ashton B. Carter, Secretar al Apararii, Loretta E. Lynch, Procuror General al SUA, si James B. Comey (foto centru, alaturi de sefi SR9), director al FBI, statuand ca programul NSA de prelucrare a datelor este ilegal.

Completul de 5 judecatori si Curtea newyorkeza a anulat in parte hotararea Tribunalului districteal (pentru desavosarea a cca 300 de milioane de cetateni), statuand ca paragraful 215 din Patriot Act nu exclude controlul judiciar, data cum in mod gresit a aprobat instanta de fond preluand adf iliterari sustinerea Guvernului, si ca programul de rețetare a metadatorilor telefoanelor nu este subordonat prin Patriot Act. Metadatele nu vazeaza continutul in sine al convorbirilor telefonice, ci doar numarul de apeluri initiale de la un post, data efectuarii si durata acestora. Folosirea discretionara a acestor informatii cu caracter personal de catre autoritati a fost contestata vehement de o buna parte a societati civile americane, fiind considerata o ingerinta grava in dreptul la viata privata.

Curtea Federala de Apel a promulgat aceasta decizie, joi 7 mai 2015, cu cateva zile inainte de a expira Patriot Act - adoptat in octombrie 2001, la cateva saptamani dupa atacurile criminale de la World Trade Center, in care si-au pierdut viata 3.000 de oameni. La 27 mai 2011, presedintele Barack Obama a promulgat legea de prelungire a Patriot Act cu inca 4 ani, adica pana la 26 mai 2015. Chiar daca a venit tarziu, hotararea Curții Federale de Apel incepea un procedeu benefic, vital pentru cetatenii Statelor Unite.

Modificarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal si protectia vietii private in sectorul comunicatiilor electronice

Considerata sau nu, instanta si mai 2015, cu o si inalta ca sistemul de justitie american sa produca aceasta decizie de mare impact, la Bucuresti a anulat o instanta la nivel local (tribunalul Klara Iohannis si altelei partitului politicii parlamentare, avand ca obiect toamna modificarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal si protectia vietii private in sectorul comunicatiilor electronice. Asa cum nu informasea site-ul Administratiei Prezidentiale, "discutiile au pornit de la prentia imbunatatiri cadurii normative pentru a pune in acord nevoia de securitate cu apararea drepturilor si libertatilor individuale". In cadrul intalnirii, "liderii partitului politicii au semnat o initiativa legislativa parlamentara de modificare si completare a Legii nr. 506/2004".

Comunicatul de presa emis de Palatul Cotroceni nu asigura ca "accesul informativ nu vazeaza legea securitatii cibernetice si nici Legea 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de rețele publice de comunicatii electronice si de functii de servicii de comunicatii electronice destinate publicului, care a fost declarata neconstitucionala. Proiectul conventiei asaza urmasarea sa ofere garantii suplimentare pentru protejarea datelor personale si a dreptului la viata privata si sa aduca o serie de clarificari pentru a elimina riscurile de abuz. Astfel, accesarea datelor cu caracter personal poate fi realizata doar printr-un cadru prescriptiv detaliat, de catre instanta de judecata sau nume cu autorizatie prealabila a judecatorului. Acest proiect a fost citit si de catre reprezentantii si societati civile si impasati de toti actorii implicati".

Personae avizate din sistem au declarat pentru Lumina.ro ca, in realitate, initializarea de la Cotroceni pentru modificarea Legii nr.506/2004 nu este altceva decat un subterfugi prin care "statul de drept" fortaza implementarea experimentului "Big Brother", in conditiile in care Curtea Constitutională a dat peste cap planurile SRI in acest sens, stabilind prin 3 decizii de neconstitucionalitate ca legea rețetării datelor, legea cartierelor Pre-Pay si legea securitatii cibernetice sunt "un mal periodic pentru societate si o ingerinta in drepturile si libertatile fundamentale ale omului". Adesea voci au ditra decizia ca subterfugi, doua si si cu adesea interesate de protejarea dreptului la viata privata si cetatenilor, au trebuit sa modifice in primul rand art.1 alin.(4) din Legea nr.506/2004, in sensul de a lua serviciile de informatii dreptul de a fi exceptate de la respectarea legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

lata ce prevede art.1 alin.(4) din Legea nr.506/2004:

"(4) Prezenta lege nu se aplica prelucrarilor de date cu caracter personal efectuate:

- a) in cadrul activitatilor in domeniul apararii nationale si securitatii nationale, desfasurate in limitele si cu restrictiile stabilite de lege;
- b) in cadrul activitatilor de combatere a infractiunilor si de mentinere a ordinii public, precum si in cadrul altor activitati in domeniul dreptului penal, desfasurate in limitele si cu restrictiile stabilite de lege".

Romania nu respecta acquis-ul comunitar prevazut la adunare

Accesul dispozite favorabila serviciilor de informatii intram si in Legea nr. 877/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date. Astfel, art.1 alin.(1)-(2) prevede, ca principal scop, garantarea si protejarea drepturilor si libertatilor fundamentale ale persoanelor fizice, in special a dreptului la viata intima, familiala si privata, cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, respectiv faptul ca exercitarea acestor drepturi nu poate fi restransa decat in cazuri expres si limitativ prevazute de lege. Cu toate acestea, exista o exceptie prevazuta la art.2 alin.(7) din acest act normativ, care spune ca "prezenta lege nu se aplica prelucrarilor si transferului de date cu caracter personal, efectuate in cadrul activitatilor in domeniul apararii nationale si sigurantei nationale, desfasurate in limitele si cu restrictiile stabilite de lege".

Hotarand este ca exceptia anterioara prevazuta si fi trebuit amendata inca din anul 2006, prin implementarea Planului de Actiune privind protectia datelor personale, necesar aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, in noulul asiguranii aliniilor depline cu acquis-ul comunitar, inclusiv cu Directiva 95/46/CE si Convenția Europoă. Nici pana la aceasta data, prevederile art.2 alin.(7) din Legea nr.877/2001 nu au fost armonizate cu cerintele privind protectia datelor stabilite prin Convenția Europoă. Observanta este numita de Valeriu Puscas, diplomatul care a condus negocierile de aderare la UE, in volumul Romania spre Uniunea Europeana, negocierea de aderare 2000-2004, publicat in 2007 de Institutul European.

"Implementarea Planului de Actiune privind protectia datelor personale prin asigurarea aliniilor depline cu acquis-ul comunitar, inclusiv cu Directiva 95/46/CE si Convenția Europoă, in special art.2, paragraful 7 al Legei 877/2001, care nu era in totalitate conform cerintelor privind protectia datelor, stabilite in art.14 si 23 din Convenția Europoă si care trebuia sa fie amendata. Mai mult, art.27, paragraf 5 din legea 877/2001 nu era in intregime conform cu prevederile art.23 al Convenției Europoă".

Nici pana astazi nu au fost corectate art.2 alin.(7) din Legea nr.877/2001 si art.1 alin.(4) din Legea nr.506/2004. Cine are interesul ca aceste dispozitii din cele doua acte normative sa nu fie armonizate cu prevederile europene in materie, astfel incat si serviciile secrete sa fie obligate sa protejeze datele personale?

**Cine ai aici incalca Curtea Federala de Apel a Circuitului al II-lea din New York**