

GIRBOVAN O SOMEAZA PE BIRCHALL DUPA MINCIUNILE GRECO – Presedinta UNJR Dana Girbovan a luat foc: „Rapoartele GRECO confirma ca aceste evaluari sunt nu doar vadit subiective, ci contin si erori grosiere... GRECO citeaza trunchiat Comisia de la Venetia... Analiza partinitoare si pe alocuri superficiala... Solicit ministrului sa prezinte o pozitie publica cu privire la erorile flagrante din aceste rapoarte GRECO care sfideaza logica juridica elementara”

Scris de Valentin BUSUIOC



Ministresa Justitiei Ana Birchall (foto 2) ar face bine sa ia atitudine fata de crasele minciuni propagate de GRECO in ultimele rapoarte. Solicitarea i-a fost adresata Anei Birchall marti, 9 iulie 2019, de catre **presedinta UNJR Dana Girbovan (foto 1)**, ca reactie la cele doua rapoarte GRECO publicate in aceeasi zi ([click aici pentru a citi](#)). Una dintre minciunile reclamate de Girbovan este aceea ca noua Lege nr. 304/2004 privind organizarea judiciara ar fi introdus prevederea ca procurorii ierarhic superiori sa poata infirma rechizitoriile anchetatorilor din subordinea lor si pe motive de netemeinicie (nu doar de nelegalitate) – fapt ce a fost transformat intr-o uriasa gogorita de catre #rezistentii din strada si din magistratura, care au sustinut ca (vezi, Doamne!) asa ceva ar permite politicului sa intervina in dosare.



Ministresa Justitiei Ana Birchall (foto 2) ar face bine sa ia atitudine fata de crasele minciuni propagate de GRECO in ultimele rapoarte. Solicitarea i-a fost adresata Anei Birchall marti, 9 iulie 2019, de catre **presedinta UNJR Dana Girbovan (foto 1)**, ca reactie la cele doua rapoarte GRECO publicate in aceeasi zi ([click aici pentru a citi](#)). Una dintre minciunile reclamate de Girbovan este aceea ca noua Lege nr. 304/2004 privind organizarea judiciara ar fi introdus prevederea ca procurorii ierarhic superiori sa poata infirma rechizitoriile anchetatorilor din subordinea lor si pe motive de netemeinicie (nu doar de nelegalitate) – fapt ce a fost transformat intr-o uriasa gogorita de catre #rezistentii din strada si din magistratura, care au sustinut ca (vezi, Doamne!) asa ceva ar permite politicului sa intervina in dosare.

Concentrandu-se asupra raportului de follow-up, sefa Uniunii Nationale a Judecatorilor din Romania arata ca ticalosia GRECO este cu atat mai mare, cu cat Grupul Statelor Impotriva Coruptiei a preluat manipularea de mai sus din opinia **preliminara** a Comisiei de la Venetia, iar nu din cea **definitiva**, de unde Comisia eliminase respectiva informatie, recunoscand astfel tacit falsitatea ei.

Redam postarea integrala de pe [Facebook](#) a judecatoarei Dana Girbovan:

„Rapoartele GRECO pe Romania confirma, inca o data, ca aceste evaluari sunt nu doar vadit subiective, ci contin si erori grosiere

Pe data de 9 iulie 2019 GRECO a publicat cele doua rapoarte privind Romania, rapoarte adoptate pe data de 21 iunie 2019.

Unul dintre acestea este Raport de follow-up referitor la Raportul ad hoc privind Romania, iar cel de al doilea este raportul de conformitate din cadrul celei de a patra runde de evaluare.

Raportul de follow-up cuprinde o analiza partinitoare si pe alocuri superficiala ori eronata a problemelor ce fac obiectul sau, fapt ce compromite seriozitatea si profesionalismul unui asemenea raport ce se finalizeaza prin "recomandari" adresate unui stat pe chestiuni ce tin de justitie.

Voi reveni cu o analiza mai detaliata asupra rapoartelor, dar deocamdata subliniez o chestiune flagranta, ce mi-a atras atentia prin gravitatea ei.

In raport se analizeaza din nou "problema" modificarii art. 64 alin. (3) din Legea 304/2004, in sensul ca solutiile procurorului de caz pot fi infirmate de procurorul ierarhic superior nu doar pentru motive de nelegalitate, ci si de netemeinicie.

Modificarea a starnit ample proteste publice impotriva modificarilor aduse legilor justitiei, acestea avand la baza pur si simplu o manipulare grosolana: protestatarii sustineau ca prin includerea netemeinicii ca motiv de infirmare a unei solutii, politicul ar putea interveni in dosare pentru ca cei acuzati de savarsirea unor infractiuni sa nu fie trimisi in judecata.

Aceasta "temere" care nu avea nici un temei legal a fost insa rostogolita sustinut, fiind preluata intr-o prima etapa si in opinia preliminara a Comisiei de la Venetia. Chestiunea a fost insa lamurita ulterior, teoria propagandista fiind demontata printr-un argument simplu si clar: prevederea ca procurorul poate infirma actele procurorului pentru netemeinicie exista de multa vreme in Codul de procedura penala, nefiind ceva nou introdus prin Legea 304/2004.

In ciuda acestei evidente, acceptata in final chiar de Comisia de la Venetia, expertii GRECO reiau problema in aceeasi nota, dovedindu-se pur si simplu surzi si orbi la argumentele ce deriva din dispozitii exprese ale legii, de necombatut.

Mai grav, pentru a-si sustine pozitia, expertii GRECO citeaza trunchiat opinia Comisiei de la Venetia, dupa cum rezulta din chiar cuprinsul rapoartelor.



Asadar, la punctul 38 din Raportul de follow up, GRECO arata ca:

"38. In ceea ce priveste a doua parte a acestei recomandari, GRECO a atras deja atentia autoritatile romane in Raportul sau ad hoc cu privire la faptul ca permiterea procurorilor ierarhic superiori sa infirme solutiile privind urmarirea penala pe baza faptului ca sunt netemeinice (in plus fata de cele ilegale), corelata cu independenta generala redusa a procurorilor, risca sa aiba consecinte asupra posibilitatilor de cercetare / urmarire a infractiunilor (inclusiv de coruptie) fara interventii nejustificate. In acest sens, GRECO se refera din nou la observatiile Comisiei de la Venetia din ultima sa Opinie privind amendamentele la cele trei legi ale justitiei, care prevede ca "adaugarea cuvantului "netemeinice" in articolul 64 din legea organizarii judiciare ca motiv pentru procurorul ierarhic superior, in plus fata de ilegalitate, de infirmare a solutiei unui procuror, a ridicat temerile ca rolul sporit al Ministerului Justitiei - care este numit politic - in procedurile de numire si de eliberare din functie, pot, corelate, sa genereze o crestere a influentei politice asupra investigatiilor penale. Atat Procurorul General, cat si seful DNA, a carui pozitie pare a fi consolidata de aceasta putere, au considerat ca va fi dificil pentru ei sa reziste presiunilor politicianilor de a interveni in cazuri individuale, nu in ultimul rand in cazuri de coruptie".

<https://rm.coe.int/raport-de-follow-up-referitor-la-raportul-ad-hoc-privind-romania-regul/1680965689>

Este pur si simplu inadmisibil modul in care expertii GRECO folosesc Opinia Comisiei de la Venetia sub acest aspect, in conditiile in care, in mod real, aceasta nu a mai sustinut in final ca ar exista o problema legata de controlul pe "netemeinicie".

Reamintesc faptul ca au existat doua opinii ale Comisiei de la Venetia in ceea ce priveste modificarile la legile justitiei: o opinie preliminara, adoptata la data de 13 iulie 2018, si o opinie definitiva, adoptata la data de 20 octombrie 2018.

In cadrul primei opinii a fost inclusa recomandarea ca prevederile ce permit procurorului ierarhic superior sa infirme pe motive de netemeinicie solutiile procurorului de caz sa fie eliminate sau mai bine definite.

<https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PI%282018%29007-e>

Recomandarea a starnit ample critici, in conditiile in care prevederea exista deja reglementata, de multi ani,

in Codul de procedura penala, neexistand nici o nouitate sub acest aspect, ci doar o corelare a unor norme aflate in legi diferite. De asemenea, insasi Laura Codruta Kovesi a dat un ordin intern in DNA pentru ca procurorii ierarhici superiori sa verifice legalitatea si temeinicia actelor procurorilor din subordine. UNJR a explicat la acea vreme problema.

<http://www.unjr.ro/2017/09/01/pozitia-unjr-cu-privire-la-possibilitatea-procurorului-ierarhic-superior-de-a-infirma-solutii-apreciate-ca-netemeinice/>

Drept consecinta, in raportul final al Comisiei de la Venetia aceasta recomandare nu mai apare, insasi Comisia admitand implicit eroarea din primul raport.

Or, apare absolut surprinzator faptul ca expertii GRECO efectiv ignora aceasta situatie. Acestia citeaza din opinia finala doar partea in care Comisia de la Venetia exprima "temerile" Procurorului General si a Procurorului sef DNA de la aceea vreme, excluzand in acelasi timp tocmai concluzia Comisiei de la Venetia, potrivit careia: "Cu toate acestea, Comisia intelege ca desi referirea la netemeinicie a fost intr-adevar adaugata formei anterioare a Legii 304/2014, principiul era deja stipulat in Codul de Procedura Penala".

"The Commission however understands that, while the reference to groundlessness has indeed been added to the previous text of Law no. 304/2014, the principle already appeared in the Criminal Procedure Code."

<https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282018%29017-e>

Ca atare, asa cum am subliniat deja, Comisia de la Venetia a inlaturat recomandarea referitoare la "netemeinicie" din cuprinsul opiniei finale privind legile justitiei, dandu-si seama de greseala, fapt ignorat in mod deliberat de expertii GRECO in cuprinsul acestui raport.

O asemenea scapare din partea GRECO, care ignora cu buna stiinta lucruri evidente, nu face altceva decat sa dovedeasca, o data in plus, subiectivismul si/sau superficialitatea expertilor GRECO in redactarea acestor rapoarte.

Voi continua in perioada urmatoare seria analizelor rapoartelor GRECO privind alte state, iar in paralel voi reveni cu o analiza mai in detaliu a rapoartelor privind Romania.

Pana atunci, insa, solicit public ministrului justitiei Ana Birchall sa prezinte o pozitie publica cu privire la erorile flagrante din aceste rapoarte GRECO care sfideaza logica juridica elementara, cum ar fi referirea la infirmarea solutiilor pe netemeinicie, pe care o prezinta ca o prevedere noua ce reprezinta o amenintare la adresa independentei justitiei, in contextul in care acesta prevedere exista in lege de ani de zile si a fost folosita inclusiv de fosta sefa DNA Laura Codruta Kovesi".