

# LEGE IMPOTRIVA INTERCEPTARILOR PRIN RICOSEU – Deputatul francez Jean-Francois Mancel a lansat un proiect pentru garantarea concreta a respectarii secretului profesional al avocatului: „Avocatul comunica numerele liniilor pe care le utilizeaza... Nicio interceptare nu poate avea loc pe aceste linii, decat daca se stabileste ca avocatul este suspectat in prealabil ca a comis o infractiune... Cabinetul, vehiculul si domiciliul avocatului nu pot face obiectul niciunei perchezitii” (Proiectul)

Scris de George TARATA

International - Ue



Mancel a inregistrat la 3 iunie 2015, la Presedinția Adunării Naționale a Franței, Proiectul de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului. Deputatul francez Jean-Francois Mancel (foto) este autorul unei inițiative legislative menite să garanteze confidențialitatea relației avocat-client, a secretului profesional și să stopeze orice formă de abuz împotriva avocatilor. Jean-Francois Mancel a prezentat proiectul de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului. Acesta conține o serie de prevederi extrem de interesante, printre cele mai importante numărându-se cea prin care se încetează stoparea interceptării „prin ricoșeu” a avocatilor. Adică situațiile în care mandatul de interceptare este emis doar pentru client, nu pentru avocat, însă chiar și așa acesta din urmă este automat interceptat.



Mancel a inregistrat la 3 iunie 2015, la Presedinția Adunării Naționale a Franței, Proiectul de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului. Deputatul francez Jean-Francois Mancel (foto) este autorul unei inițiative legislative menite să garanteze confidențialitatea relației avocat-client, a secretului profesional și să stopeze orice formă de abuz împotriva avocatilor. Jean-Francois Mancel a prezentat proiectul de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului. Acesta conține o serie de prevederi extrem de interesante, printre cele mai importante numărându-se cea prin care se încetează stoparea interceptării „prin ricoșeu” a avocatilor. Adică situațiile în care mandatul de interceptare este emis doar pentru client, nu pentru avocat, însă chiar și așa acesta din urmă este automat interceptat.

Proiectul proiectului, postat pe site-ul UNBER, avocații vor comunica poliției, justiției și administrației numerele pe care le utilizează, astfel ca niciunul dintre aceste numere nu va putea fi interceptat. Singurele situații în care avocatul va putea fi interceptat sunt cele în care acesta este suspectat în prealabil ca a comis o infracțiune. De asemenea, conform actualului proiect, cabinetul, mașina și locuința avocatului nu pot fi percheziționate, dacă avocatul nu este suspectat în prealabil de comiterea vreunei infracțiuni.

Conform UNBER, deputatul Jean-Francois Mancel a explicat ca secretul profesional a fost instituit nu pentru protejarea avocatului, ci a justițiabilului și a drepturilor acestuia: „Trebuie reafirmată urgent, prin lege, importanța crucială a dreptului apărării la un proces echitabil și o justiție imparțială, concretizând respectarea secretului profesional între avocat și clientul său. (...) Fără o garanție concretă a respectării acestui secret profesional, nu putem avea o exercitare normală a drepturilor de apărare. Și fără această exercitare normală a drepturilor apărării, nu există Stat de drept. Pentru ca, să nu ne înșelăm: secretul profesional nu a fost instituit pentru protejarea avocatului, ci a justițiabilului și a drepturilor acestuia”.

**Prezentăm proiectul de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului:**

**Articolul 1**  
Articolul 100-7 din codul de procedura penală este modificat:  
1. Primul alineat este completat cu cuvintele: „și fără ca acesta să fi primit în prealabil aprobarea scrisă a președintelui jurisdicției sale.”  
2. Al doilea alineat este eliminat.  
3. Al treilea alineat este completat cu cuvintele: „și fără ca judecătorul de instrucție să fi primit în prealabil aprobarea scrisă a președintelui jurisdicției sale.”

**Articolul 2**  
Sub-sectiunea 2 a secțiunii 3 din capitolul I al titlului III al actualului cod este completată cu articolul L. 100-8 redactat în felul următor:  
„Art. 100-8. – Avocatul comunica poliției, justiției și administrației numerele liniilor pe care le utilizează.  
Nicio interceptare nu poate avea loc pe aceste linii, decât dacă se stabilește, în legătura cu elemente precise și detaliate, că avocatul este suspectat în prealabil ca a comis o infracțiune. Decanul baroului trebuie informat în prealabil de judecătorul de instrucție, care nu poate ordona interceptarea decât după autorizarea scrisă din partea președintelui din jurisdicția sa”.  
Cabinetul, vehiculul și domiciliul avocatului nu pot face obiectul niciunei perchezitii, decât dacă se stabilește, în legătura cu elemente precise și detaliate, că avocatul este suspectat în prealabil ca a comis o infracțiune. Perchezitia nu poate avea loc decât cu aprobarea scrisă a președintelui jurisdicției de care aparține magistratul instructor. Perchezitia necesită aprobarea președintelui jurisdicției de care depinde magistratul instructor”.  
„Formalitățile prevăzute de prezentul articol sunt prescrite sub pedapsa de nulitate”.

**Articolul 3**  
Acestași sub-sectiune este completată de articolul 100-9 având conținutul următor:  
„Art. 100-9. – Orice încălcare a prevederilor articolelor de la 100 la 100-8 din prezentul cod este pedepsită cu sancțiunile de mai jos:  
– Când încălcarea este comisă de judecătorul de instrucție, acesta își va da dosarul din oficiu la Consiliul superior al magistraturii și va prezenta asupra dosarului său. El suportă pedapsa conțională de la paragraful 3<sup>o</sup> din articolul 131-4 din codul penal.  
– Când încălcarea este comisă de un funcționar al poliției, acesta este suspendat imediat și așteptarea hotărârii judecătorești dacă persoana acuzată interesează acțiunea în justiție. El suportă pedapsa conțională de la paragraful 3<sup>o</sup> din articolul 131-4 din codul penal.”

**Articolul 4**  
Prin derogare de la principul articolului 2 din codul civil, orice procedura de interceptare vizată în articolele 100-7 și 100-8 din codul de procedura penală în curs în momentul intrării în vigoare a prezentei legi trebuie suspendată în așteptarea aprobării președintelui jurisdicției de care aparține magistratul instructor”.