

RAPORTUL MCV DESFIINTAT IN PARLAMENTUL EUROPEAN – Europarlamentarul Emilian Pavel demasca ticalosia si dubla masura a Comisiei Europene, acuzand-o ca mentine MCV pentru a proteja economic statele din spatiul Schengen: "Din 2010, Romania nu mai are nicio obligatie fata de MCV. Nu aveti competenta de a institui astfel de mecanisme. Cine va da informatiile care stau la baza rapoartelor? O ingerinta directa si inacceptabila in ordinea constitutională. Mecanismul este folosit politic"

Scris de Elena DUMITRACHE

International - Ue



Exceptional discursul sustinut de europarlamentarul Emilian Pavel in Comisia pentru libertati civile, justitie si afaceri interne din Parlamentul European. Luni seara, 26 noiembrie 2018, cu prilejul dezbaterilor Rapoartelor MCV pe Romania si Bulgaria din Parlamentul European, **Emilian Pavel (foto) a avut o luare de pozitie care ar face mandru orice roman, constient de faptul ca Romania este considerata o tara de mana a treia, tratata de reprezentatii Comisiei Europene ca o sluga a europenilor, care nu are dreptul sa se dezvolte.** Solicitand cuvantul dupa prezentarea temei dezbaterii din Comisia pentru libertati civile, justitie si afaceri interne, Emilian Pavel a adresat reprezentatilor Comisiei Europene cea mai taioasa intrebare: **„Incepand cu 2010, Romania nu mai are nicio obligatie juridica fata de MCV, asa ca va rog frumos sa imi indicati in baza carui articol din Tratat inca acest MCV exista?”**



Exceptional discursul sustinut de europarlamentarul Emilian Pavel in Comisia pentru libertati civile, justitie si afaceri interne din Parlamentul European. Luni seara, 26 noiembrie 2018, cu prilejul dezbaterilor Rapoartelor MCV pe Romania si Bulgaria din Parlamentul European, **Emilian Pavel (foto) a avut o luare de pozitie care ar face mandru orice roman, constient de faptul ca Romania este considerata o tara de mana a treia, tratata de reprezentatii Comisiei Europene ca o sluga a europenilor, care nu are dreptul sa se dezvolte.** Solicitand cuvantul dupa prezentarea temei dezbaterii din Comisia pentru libertati civile, justitie si afaceri interne, Emilian Pavel a adresat reprezentatilor Comisiei Europene cea mai taioasa intrebare: **„Incepand cu 2010, Romania nu mai are nicio obligatie juridica fata de MCV, asa ca va rog frumos sa imi indicati in baza carui articol din Tratat inca acest MCV exista?”**

Emilian Pavel: „Acest mecanism este folosit politic de state membre care nu doresc ca Romania sa ajunga

in Schengen, pentru ca le-ar crea probleme economice”

Intrebarea cu care si-a inceput discursul are la baza un lucru extrem de real, acela ca **la 1 ianuarie 2010 a expirat clauza de salvagardare inclusa in Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, in cadrul caruia se impunea si Mecanism de Cooperare si Verificare**. Pe cale de consecinta, de la acea data, MCV nu mai are baza legala, iar Romania, la fel ca restul statelor membre UE are dreptul de a accede la spatiul Schengen.

Acest lucru insa pare sa fie si miza mentinerii Raportului MCV pe Romania, europarlamentarul Emilian Pavel aratand ca „mecanismul este unul politic, folosit politic de state membre care nu doresc ca Romania si Bulgaria sa ajunga in Schengen, pentru ca le-ar crea probleme economice”. „Daca imi spune dvs mie aici ca nu este adevarat acest lucru, permiteti-mi sa nu va cred”, a conchis Emilian Pavel.

Pe de alta parte, analizand cuprinsul Raportului MCV din noiembrie 2018, Emilian Pavel a afirmat, credem noi intemeiat, ca prin mentiunile facute in cuprinsul documentului Comisia Europeana si-a depasit atributiile si a adus grave atingeri suveranitatii Statului roman.

In acest sens, Pavel a aratat cum **reprezentatii Comisiei Europene si-au permis sa ceara Romaniei sa incalce legile, propria Constitutie si decizii Curtii Constitutionale, sa modifice Legile Justitiei si Codurile penale, desi acestea respecta cadrul si limitele constitutionale, sa isi desconsidere propriul Parlament, sa opreasca numirea Adinei Florea la sefia DNA si pastrarea lui Augustin Lazar la sefia PICCJ.**

La randul lor, reprezentati Parlamentului European, desi constienti ca Raportul MCV a fost introdus in Romania, dar si in Bulgaria in ianuarie 2007, au continuat sa sustina ca in cele doua tari nu s-au facut progrese suficiente, motiv pentru care este necesara mentinerea acestui mecanism: *"Este esential ca Romania sa combata coruptia si sa asigure independenta Justitiei"*, a afirmat unul dintre reprezentantii PE.

Prezentam in continuare discursul europarlamentarului Emilian Pavel sustinut in cadrul Comisiei pentru libertati civile, justitie si afaceri interne din Parlamentul European in data de 26 noiembrie 2018:

"Buna ziua, dragi colegi,

Vreau sa ii multumesc Comisiei pentru ca a venit astazi aici, dar vreau sa pot sa ii multumesc si la final daca ne raspunde concret si fara a raspunde cumva evaziv la intrebarile pe care le voi adresa.

*Incepand cu 2010, **Romania nu mai are nicio obligatie juridica fata de MCV, asa ca va rog frumos sa imi indicati in baza carui articol din Tratat inca acest MCV exista?** Vreau sa imi spuneti ce cadru legal sta in spatele acestui mecanism astazi, in 2018?*

*In acest Raport, de aceasta data, **Comisia Europeana si-a depasit cu mult prerogativele** pe care le are prin Tratatul si acordurile europene. Oricum **dvs nu aveti competenta de a institui astfel de mecanisme discretionar** pentru doar doua state. Ar trebui, daca va place atat de mult acest mecanism si este atat de eficient sa fie valabil pentru toate cele 28 de state, in curand 27.*

Faptul ca ati solicitat ca Romania sa nu aplice legile votate ale Parlamentului national si validate de Curtea Constitutionala este o ingerinta directa si inacceptabila in ordinea constitutionala a unui stat membru.

Dumneavoastra ati avut prin acest Raport o imixtiune directa in chestiuni ce tin exclusiv de suveranitatea Statului roman. Aveti in Raport mentiuni care vizeaza direct persoane. Si ma refer aici la procedeul de numire a sefului DNA, doamna Florea, unde solicitati incetarea acestei numiri, desi nu s-a pronuntat in final presedintele Romaniei. Mai solicitati suspendarea procedurii de inlaturare a procurorului general, desi acesta respecta toate regulile si a fost organizat de catre ministrul Justitiei, punct cu punct, cum scrie in lege. Deci, iata, aparati o

persoana si o discreditati pe cealalta.

Este inacceptabil ca Romaniei sa i se solicite astfel de lucru, si Germaniei nu, avand in vedere ca in Germania a fost demis procurorul general dupa o singura zi pentru ca l-a criticat pe ministrul german al Justitiei. Cum va explicati domnilor aceasta dubla masura? Si repet, vreau un raspuns ferm la aceasta intrebare.

Toate Legile Justitiei respecta cadrul si limitele constitutionale. Acest lucru dvs nu il respectati. Este inacceptabil ca reprezentantii Comisiei sa dea dispozitii CSM, pe care de altfel l-ati si laudat in luarea dumneavoastra de cuvnt, si sa ii solicitati declansarea inlocuirii conducerii Inspectiei Judiciare, cand, stiti ca reactie dupa ce ati publicat acest MCV, CSM v-a raspuns printr-o scrisoare in care spune ca in felul urmator: 'noi am solicitat infiintarea acestei Inspectii Judiciare si am solicitat-o exact pentru a garanta independenta magistratilor'.

Cum explicati raspunsul dat de CSM, dupa ce ati publicat acest raport, aratand practic ca intr-un fel mintiti. MCV recomanda suspendarea Legilor Justitiei, pentru ca ar incalca independenta justitiei. In realitate, CSM, garantul independentei Justitiei, sustine ca in cadrul procedurilor privind adoptarea Legilor Justitiei CSM a avut o atitudine pozitiva, formuland numeroase propuneri menite sa imbunatateasca reglementarile legale in domeniu, multe dintre acestea fiind de altfel insusite in procesul legislativ. **Dvs cereti reluarea acestui proces si cereti o implicare mai puternica a CSM**, si iata ce ne spune CSM: ca in acest proces care a stat la baza acestor modificari au jucat un rol important, au amendat aceste legi si foarte multe dintre propunerile lor au fost acceptate. Se contrazic.

Dragi colegi de la Comisia Europeana, va rog frumos sa imi spuneti cine va da informatiile care stau la baza acestor rapoarte? De ce ascultati doar anumite surse si nu ascultati ce spun exact institutiile pe care dvs le vreti mai puternice si mai vocale? Va rog sa imi spuneti exact ce informatii stau la baza acestor rapoarte care sunt discretione la adresa a doua state membre. Aceste mecanism este unul politic, folosit politic de state membre care nu doresc ca Romania si Bulgaria sa ajunga in Schengen, pentru ca le-ar crea probleme economice. Si sa nu imi spuneti Comisia Europeana, din nou, ca acest raport nu are legatura cu Schengen pentru ca ceilalti lideri europeni care sunt in consiliu si se opun intrarii Romaniei si Bulgariei in spatiul Schengen exact acest lucru spun: cat timp avem MCV nici nu ne gandim sa votam in JAI intrarea in spatiul Schengen. Daca imi spune dvs mie aici ca nu este adevarat acest lucru, permiteti-mi sa nu va cred.

Am sa inchei prin inca un lucru pe care dvs il cereti Romaniei. **li cereti tarii mele sa isi desconsidere propriul Parlament, sa incalce propria Constitutie si decizii Curtii Constitutionale si sa opreasca numirea unui candidat la sefia DNA. Asta cereti dvs. Sa incalcam legea intr-un MCV care sa garanteze respectarea statului de drept.**

Aceste lucruri, dragi colegi, alimenteaza in tara mea un sistem antieuropean, un mesaj antieuropean. Noi suntem proeuropeni, dragi prieteni, dar oamenii vazand cum folositi acest mecanism intr-un mod politic, ii duc in directia gresita, in directia antieuropeana. Iar noi nu vrem acest lucru, vrem sa fim tratati egal si sa avem de acelasi comportament cum au si alte state membre, de aceleasi drepturi si obligatii.

Va multumesc".