

http://www.luju.ro/interviu-exclusiv-fostul-sef-al-isc-balaban-grajdan-despre-adresa-trimisa-la-ina
lta-curte-in-dosarul-lui-adrian-nastase-asa-cum-in-dosarul-trofeul-calitatii-prejudiciul-isc-este-zer
o-conform-expertizei-tot-asa-si-efectul-actiunii-mele-pe-latura-penala-in



INTERVIU EXCLUSIV – Fostul sef al ISC, Balaban Grajdan, despre adresa trimisa la Inalta Curte in dosarul lui Adrian Nastase: „Asa cum in dosarul Trofeul Calitatii prejudiciul ISC este zero, conform expertizei, tot asa si efectul actiunii mele pe latura penala in acest dosar este zero”

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 28.05.2012 17:57



In marile scandaluri create in jurul dosarului „Trofeul Calitatii” din momentul in care seful Inspectoratului de Stat in Constructii Adrian Constantin Balaban Grajdan (foto) a trimis la Inalta Curte adresa prin care arata ca institutia sa nu a fost in niciun fel prejudicata prin actiunea cunoscuta sub numele de „Trofeul Calitatii in Constructii”, multa lume s-a intratat de ce Balaban Grajdan nu a denuntat presiunea facuta de DNA in anul 2008 atunci cand s-a venit cu instiinta de catre procurorul anticoruptie constatarea ISC ca parte civila in acest dosar. Luni, 28 mai 2012, fostul sef al ISC, Constantin Grajdan, a acordat un interviu in exclusivitate pentru LumeaJustitiei.ro in care expune momentele cheie care au stat la baza demersului sau de a informa Inalta Curte ca nu exista niciun prejudiciu creat institutiei pe care a condus-o si de a retrage calitatea de parte civila a ISC din acest dosar. Adrian Balaban Grajdan: „despre care amintea ca fost distulul de premieri Victor Ponta, pe un singur miliv si anume ca nu a fost informarea demersului din partea institutiei noastre”, este o pierdere care, in pofda parerilor unor si altora dintre jurnalisti sau jurnalisti si-a putut continua poezia profesionala, din 2008 si pana in prezent, considerand ca demersul sau in a arata ca nu exista prejudiciu este unul de buna-credinta, deontic si in scopul afarii adevarului. [Acelea trimise de fostul sef al ISC catre Inalta Curte, la puterile celor, urale in premiera, ataseaza la finalul interviului.](#)

Domnule Balaban, in 2008 erati director al Directiei Legistice din ISC. Cum s-a constituit ISC parte civila in dosarul lui Adrian Nastase si in ce masura acest lucru a fost determinat de procurorii DNA de caz?
La 21 iulie 2008 mi-a fost reprezentata adresa DNA inregistrata la ISC sub nr. 6661/21.07.2008 prin care procurorul sef Societii de DNA Dorin Florin Tuluc si procurorul Daniel Valeriu au solicitat institutiei sa comunique datele in legatura cu constitutia parte civila in procesul penal din cazul ranoctului publicului sub numele de „Trofeul Calitatii”. In urma solicitarii de puncte de vedere legale in raport de solictarea DNA, avand in vedere ca am constatat ca nu exista in evidenta contabila a institutiei niciun prejudiciu si, mai mult decat atat, nici macar in continutul adreselor DNA nu se facea referire despre ce anume prejudiciu ar fi fost vorba, am formulat o adresa de raspuns catre parchetul anticoruptiv in care am precizat ca ISC se constituie parte civila in masura in care instanta va retrage un prejudiciu. Precizez ca la elaborarea acestei adrese m-am consultat cu specialistii DNA, deoarece eu basam impozibilitatea de a depune la DNA toate documentele legale de „Trofeul Calitatii” insoptit cu anul 2008. Procurorul DNA nu au fost multumiti de pozitia mea, adresa ca instanta sa stabilasca daca exista un prejudiciu, precum si de faptul ca am refuzat sa formulez un alt raspuns, motiv pentru care la data de 5 august 2008 directorul Directiei Generale Juridice a ISC a inregistrat solictarea DNA catre Directia Contencios, care la randu ei a solictat puncte de vedere legale, din nou, de la calitatea directiei ale institutiei. S-au elaborat o serie de puncte de vedere de catre directia internă, care au evidentiat ca nu exista prejudiciu, motiv pentru care, la 20 august 2008, directorul general Ioan Sorin Malinescu a comunicat DNA urmatoarele, citez din document: „La aceasta data, ISC nu detine informatii privind determinarea cantă și vrăstrei pagube sau existența vreunui prejudiciu cauzat de către persoanele menționate în adresa nr. (...) de asemenea, în situația în care DNA constata existența unor pagube în doazna ISC, va rugăm să ne comunicați întinderea acestora, cu referire la situațiile prejudiciale, eventual o copie a actului de sesizare a instanței de judecată, în vederea formulării unei cereri de constituire ca parte civilă, potrivit art. 15, alin (2) din Codul de procedura penală”.

Cum s-a ajuns la celebrul raport al specialistilor DNA care, peste capul ISC, a stabilit ca exista un prejudiciu? Ce au facut cei din conducerea ISC dupa ce DNA le-a pus raportul de constatare pe masa si a insistat ca institutia sa se constituie parte civila in dosar?
Neoficial, am primit un CD cu raportul specialistilor DNA la institutie, pentru ca ulterior, documentul sa ajunga si pe cale oficiala, fara a fi insa insotit de documente justificative, care sa argumenteze continutul raportului ca atare. Tot neoficial, doamna Dorina Topolea, care era inspector general al ISC la acea vreme, mi-a spus ca daca nu ne constituim ca parte civila, trebuie sa constatam raportul DNA. I-am spus sa mi trimita directia mea pentru a fi corectata, intrucat eu personal nu eram de acord sa ne constituim parte civila, deoarece nu exista argumente juridice care sa demonstreze existenta unui prejudiciu. De atunci nu am mai comunicat continutul actului, dar am statut ca in viziunea mea ISC s-a constituit parte civila in cauzele penale pe care le-a avut in perioada 2008-2012. In urma solicitarii de puncte de vedere legale in raport de solictarea DNA, avand in vedere ca am constatat ca nu exista in evidenta contabila a institutiei niciun prejudiciu si, mai mult decat atat, nici macar in continutul adreselor DNA nu se facea referire despre ce anume prejudiciu ar fi fost vorba, am formulat o adresa de raspuns catre parchetul anticoruptiv in care am precizat ca ISC se constituie parte civila in masura in care instanta va retrage un prejudiciu. Precizez ca la elaborarea acestei adrese m-am consultat cu specialistii DNA, deoarece eu basam impozibilitatea de a depune la DNA toate documentele legale de „Trofeul Calitatii” insoptit cu anul 2008. Procurorul DNA nu au fost multumiti de pozitia mea, adresa ca instanta sa stabilasca daca exista un prejudiciu, precum si de faptul ca am refuzat sa formulez un alt raspuns, motiv pentru care la data de 5 august 2008 directorul Directiei Generale Juridice a ISC a inregistrat solictarea DNA catre Directia Contencios, care la randu ei a solictat puncte de vedere legale, din nou, de la calitatea directiei ale institutiei. S-au elaborat o serie de puncte de vedere de catre directia internă, care au evidentiat ca nu exista prejudiciu, motiv pentru care, la 20 august 2008, directorul general Ioan Sorin Malinescu a comunicat DNA urmatoarele, citez din document: „La aceasta data, ISC nu detine informatii privind determinarea cantă și vrăstrei pagube sau existența vreunui prejudiciu cauzat de către persoanele menționate în adresa nr. (...) de asemenea, în situația în care DNA constata existența unor pagube în doazna ISC, va rugăm să ne comunicați întinderea acestora, cu referire la situațiile prejudiciale, eventual o copie a actului de sesizare a instanței de judecată, în vederea formulării unei cereri de constituire ca parte civilă, potrivit art. 15, alin (2) din Codul de procedura penală”.

Asi fost numit inspector general la ISC in data de 18 mai 2012, iar dupa cateva zile, in 23 mai 2012 ati trimis la Inalta Curte adresa prin care ati anuntat ca ISC nu a inregistrat niciun prejudiciu in „Trofeul Calitatii” si ca nu s-a constituit parte civila in proces. Care a fost motivul pentru care intr-un timp atat de scurt ati anuntat ca trebuie sa solictati instanta ca la act ca ISC nu este parte civila?
Cronologic, in ghineta zile de 21 mai 2012 am fost anuntat de Ioan Sorin Malinescu, fostul director al ISC care in anul 2008 a fost demis din functie si a fost inlocuit in functie de director general pe calta institutiei. Domnul Malinescu este persoana care a s-a prezentat la 20 septembrie 2008 solictand ca DNA prin care ISC s-a constituit parte civila ar trebui sa se retraga din baza raportului DNA. Malinescu mi-a cerut o adresa. M-am informat de Serviciul personal despre situatia juridica a domniei, in conditiile in care el stiam un jurist profesionist. Am discutat cu juristii institutiei pentru a afla care e parerea lor, eu stiam la acel moment ca exista o hotarare judecatoreasca de renunțare la treaba putut in executare. Dupa care am cerut sefului de personal sa-mi prezinte pasii legali ce trebuia parcursi pentru executarea hotararii judecatoresti. A doua zi dimineata, in care eram chemat la mine in birou de Malinescu, am primit o adresa de constatare privind recuperarea situatiei sale, alături de seful Serviciului personal. L-am informat ca in viziunea mea ISC s-a constituit parte civila in cauzele penale pe care le-a avut in perioada 2008-2012. In urma solicitarii de puncte de vedere legale in raport de solictarea DNA, avand in vedere ca am constatat ca nu exista in evidenta contabila a institutiei niciun prejudiciu si, mai mult decat atat, nici macar in continutul adreselor DNA nu se facea referire despre ce anume prejudiciu ar fi fost vorba, am formulat o adresa de raspuns catre parchetul anticoruptiv in care am precizat ca ISC se constituie parte civila in masura in care instanta va retrage un prejudiciu. Precizez ca la elaborarea acestei adrese m-am consultat cu specialistii DNA, deoarece eu basam impozibilitatea de a depune la DNA toate documentele legale de „Trofeul Calitatii” insoptit cu anul 2008. Procurorul DNA nu au fost multumiti de pozitia mea, adresa ca instanta sa stabilasca daca exista un prejudiciu, precum si de faptul ca am refuzat sa formulez un alt raspuns, motiv pentru care la data de 5 august 2008 directorul Directiei Generale Juridice a ISC a inregistrat solictarea DNA catre Directia Contencios, care la randu ei a solictat puncte de vedere legale, din nou, de la calitatea directiei ale institutiei. S-au elaborat o serie de puncte de vedere de catre directia internă, care au evidentiat ca nu exista prejudiciu, motiv pentru care, la 20 august 2008, directorul general Ioan Sorin Malinescu a comunicat DNA urmatoarele, citez din document: „La aceasta data, ISC nu detine informatii privind determinarea cantă și vrăstrei pagube sau existența vreunui prejudiciu cauzat de către persoanele menționate în adresa nr. (...) de asemenea, în situația în care DNA constata existența unor pagube în doazna ISC, va rugăm să ne comunicați întinderea acestora, cu referire la situațiile prejudiciale, eventual o copie a actului de sesizare a instanței de judecată, în vederea formulării unei cereri de constituire ca parte civilă, potrivit art. 15, alin (2) din Codul de procedura penală”.

Asi stat fata la fata cu procurorii DNA. V-ati simtit constrans, amenintat?
Am fost intebat de doamna procuror Mihaela Moraru foarte des, pe care o cunosc foarte bine, dar eu nu am avut din dosarul Martig, care a plecat la Inalta Curte in mai multe cazuri inaltului principal. Am fost foarte scurs cu procurorii DNA, cum de altfel mi este firesc. In acel moment nu am sesizat nuanțele celor două spornice foarte, dar dand fiindu-mi inapoi, realizat ca se incerca o forma de intimidare.
Dupa amploarea scandalului si anuntarea presei ca sunteti interogat la sediul DNA, toata lumea se astepta sa firi dus la instanta pentru arestare. De ce credeti ca procurorii DNA nu au procedat la propunerea arestării dvs. ca in starea actuala cazuri?
Nu stiu ca au vrut in vederea procuror anticoruptiv, dar pot spune cum mi-a fost interogat in acest dosar. Am invocat existenta in dosar a unei expertize independente, solictand chiar o curte instanta. In care prejudiciul sorne negru pe alb, este zero. Totodata am argumentat ca era de datoria mea, in virtutia functiei publice detinute, sa informez instanta cu orice element suplimentar care nu fusese depus la dosarul cauzat pentru la acel moment. Am aratat ca in fapt, la adresa trimisa la instanta, am aratat documentele interne ale tuturor directiilor ISC care au avut in atributiile posibilitatea legale de a incasa veniturii din activitati de tip evenimental. „Trofeul Calitatii”. Am cerut procurorilor DNA sa solicta Raportul Curtii de Conturi din 2004, pe care in urma ISC nu am putut, raport de despre care am constatat ca nu a fost niciun prejudiciu.

Va simtiti un tap ispasitor? Daca am da timpul inapoi, stind ce vi s-a intamplat, ati mai proceda la fel?
Nu ma simt un tap ispasitor, poate doar o victima colaterală a unor organi exacerbată. Asa cum am declarat si in fata procurorilor, am ferma convingere ca am procedat corect, in sensul ca era obligatia mea morala sa indopit o eroare, realizata prin omisiune in 2008. Asa cum in dosarul Trofeul Calitatii prejudiciul ISC este zero, conform expertizei, tot asa si efectul actiunii mele pe latura penala in acest dosar este zero.

Domnule Balaban Grajdan, alina ca o sa parin ranoctului, dar asta este, raspunde-ne sincer: va rugam vedea Adrian Nastase, personal sau prin intermediari, sa faceti aceasta adresa?
Categoric nu, pentru ca mine nu ma poate obliga sa fac ceva impotriva constintei mele, nici macar Adrian Nastase! Iar daca este sa pierd pe constinta mea, atunci accept aceasta pierdere ca pe un castig.

Avocatul George Moloman: „Actiunea clientului meu nu impiepteaza sub nicio forma latura penala a cauzei deduse judecatii”
Contactat de LumeaJustitiei.ro, aparatorul lui Constantin Balaban Grajdan, avocatul George Moloman ne-a declarat in legatura cu situatia clientului sau: „Vreau sa sublinieze un aspect foarte important. Simpla retragere de constituire de parte civila nu duce la anulara prejudiciului, daca acesta ar exista. Actiunea clientului meu nu impiepteaza sub nicio forma latura penala a cauzei deduse judecatii. Pe cale de consecinta, nu duce la favorizarea vreunui inculpat coratat in dosarul Trofeul Calitatii”.

LA INCHIDEREA EDITIEI – Surse oficiale au anuntat ca ISC a trimis luni o noua adresa la Inalta Curte in care a anuntat ca se constituie parte civila.
Cine arati adresa trimisa catre ICCJ de fostul sef al ISC si documentele interne ale institutiei care infirma existenta prejudiciului

