

http://www.luju.ro/interviu-exclusiv-fostul-sef-al-isc-balaban-grajdan-despre-adresa-trimisa-la-ina
lta-curte-in-dosarul-lui-adrian-nastase-asa-cum-in-dosarul-trofeul-calitatii-prejudiciul-isc-este-zer
o-conform-expertizei-tot-asa-si-efectul-actiunii-mele-pe-latura-penala-in



INTERVIU EXCLUSIV – Fostul sef al ISC, Balaban Grajdan, despre adresa trimisa la Inalta Curte in dosarul lui Adrian Nastase: „Asa cum in dosarul Trofeul Calitatii prejudiciul ISC este zero, conform expertizei, tot asa si efectul actiunii mele pe latura penala in acest dosar este zero”

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 28.05.2012 17:57



In marile scandaluri din jurul dosarului „Trofeul Calitatii” din momentul in care seful Inspectoratului de Stat in Constructii Adrian Constantin Balaban Grajdan (foto) a trimis la Inalta Curte adresa prin care arata ca institutia sa nu a fost in niciun fel prejudicata prin actiunea cunoscuta sub numele de „Trofeul Calitatii in Constructii”, multa lume s-a intratat de ce Balaban Grajdan nu a denuntat presiunea facuta de DNA in anul 2008 atunci cand s-a venit cu instiutarea de catre procurorul anticoruptie Constantin ISC ca parte civila in acest dosar. Luni, 28 mai 2012, fostul sef al ISC, Constantin Grajdan, a acordat un interviu in exclusivitate pentru LumeaJustitiei.ro in care expune momentele cheie care au stat la baza demersului sau de a informa Inalta Curte ca nu exista niciun prejudiciu creat institutiei pe care a condus-o si de a retrage calitatea de parte civila a ISC din acest dosar. Adrian Balaban Grajdan - despre care amintim ca a fost distinsul deputat Victor Ponta, pe un singur motiv si anume ca nu a fost informarea demersului catre instanta superiora - este o persoana care, in pofda parerilor unor si altora dintre jurnalisti sau jurnalisti si-a putut continua poezia profesionala, din 2008 si pana in prezent, considerand ca demersul sau in a arata ca nu exista prejudiciu este unul de buna-credinta, decent si in scopul afisarii adevarului. [Acelea trimise de fostul sef al ISC catre Inalta Curte, la puteri, este in premiera, aceasta la finalul interviului.](#)

Domnule Balaban, in 2008 erati director al Directiei Legistice din ISC. Cum s-a constituit ISC parte civila in dosarul lui Adrian Nastase si in ce masura acest lucru a fost determinat de procurorii DNA de caz?
La 21 Iulie 2008 mi-a fost reprezentata adresa DNA inregistrata la ISC sub nr. 6661/21.07.2008 prin care procurorul sef Societii de DNA Dorin Florin Tuluc si procurorul Daniel Valeriu au solicitat institutiei sa comunique datele inlegate cu se constituie parte civila in procesul penal din cazul ranoosului publicului sub numele de „Trofeul Calitatii”. In urma solicitarii de puncte de vedere legale in raport de solictarea DNA, avand in vedere ca am constatat ca nu exista in evidenta contabila a institutiei niciun prejudiciu si, mai mult decat atat, nici macar in continutul adresii DNA nu se facea referire despre ce anume prejudiciu ar fi fost vorba, am formulat o adresa de raspuns catre parchetul anticoruptiv in care am precizat ca ISC se constituie parte civila in masura in care instanta va retrage un prejudiciu. Precizez ca la elaborarea acestei adrese m-am consultat cu specialistii DNA, deoarece eu basam impozibilitatea de a depune in DNA toate documentele legate de „Trofeul Calitatii” in anul 2008. Procurorul DNA nu au fost multumiti de punctele mele, adresa ca instanta sa stabiliseze daca exista un prejudiciu, precum si de faptul ca am refuzat sa formulez un alt raspuns, motiv pentru care la data de 5 august 2008 directorul Directiei Generale Juridice a ISC a inregistrat solictarea DNA catre Directia Contencios, care la randu ei a solictat puncte de vedere legale, din nou, de la calitatea directiei ale institutiei. S-au elaborat o serie de puncte de vedere de catre directia internă, care au evidentiat ca nu exista prejudiciu, motiv pentru care, la 20 august 2008, directorul general Ioan Sorin Malinescu a comunicat DNA urmatoarele, citez din document: „La aceasta data, ISC nu detine informatii privind determinarea cantă și vrăstului pagube sau existența vătămării prejudiciu cauzat de către persoanele menționate în adresa nr. (...) de asemenea, în situația în care DNA constata existența unor pagube în doara ISC, va rugăm sa ne comunicati intrandea acestora, cu referire la situatiile prejudiciu, eventual o copie a actului de sesizare a instantei de judecata, în vederea formulării unei cereri de constituire ca parte civilă, potrivit art. 15, alin (2) din Codul de procedura penală”.

Cum s-a ajuns la celebrul raport al specialistilor DNA care, peste capul ISC, a stabilit ca exista un prejudiciu? Ce au facut cei din conducerea ISC dupa ce DNA le-a pus raportul de constatare pe masa si a insistat ca institutia sa se constituie parte civila in dosar?
Neoficial, am primit un CD cu raportul specialistilor DNA la institutie, pentru ca ulterior, documentul sa ajunga si pe cale oficiala, fara a fi insa insotit de documente justificative, care sa argumenteze continutul raportului ca atare. Tot neoficial, doamna Dorina Topolea, care era inspector general al ISC la acea vreme, mi-a spus ca daca nu ne constituim ca parte civila, trebuie sa constatam raportul DNA. I-am spus sa mi trimita directia mea pentru a fi corectata, intrucat eu personal nu eram de acord sa ne constituim parte civila, neavand niciun argument juridic ca amandou documentele avute la dispozitie la acel moment. Cu atat mai am mai conștientizat voluntatea acestora, dar am stat ca in cele din urma ISC s-a constituit parte civila si ca toti colegii de la directia internă au semnat pentru acest lucru. Asta s-a emis la 20 septembrie 2008 o adresa catre DNA in care s-a menționat, citez, următoarele: „Raportul de constatare internă de către Serviciul specializat din cadrul DNA indica faptul ca incalzarea unor prevederi legale, ca efect al activitatii economice derulate pentru organizarea evenimentului si acordarea Trofeului Calitatii in Constructii - 2004, a condus la crearea unui prejudiciu material Inspectoratului de Stat in Constructii - ISC pentru care institutia noastra se constituie parte civila”. Chiar din formularea adresei se poate observa ca ISC nu s-a constituit niciodata parte civila cu adevarat, ci doar a achiesat la raportul de constatare al DNA, chestiune pe care juristi o vor ține pe viitor.

Asi fost numit inspector general la ISC in data de 18 mai 2012, iar dupa circa 2 zile, in 23 mai 2012 ati trimis la Inalta Curte adresa prin care ati anuntat ca ISC nu a inlegat niciun prejudiciu in „Trofeul Calitatii” si ca nu s-a constituit parte civila in proces. Care a fost motivul pentru care intr-un timp atat de scurt ati anuntat ca trebuie sa solictati instantați ca la act ca ISC nu este parte civila?
Cronologic, in ghineta zile de 21 mai 2012 am fost anuntat de Ioan Sorin Malinescu, fostul director al ISC care in anul 2008 a fost demis din functie si a fost inlocuit in functie de director general pe calta instanta. Domnul Malinescu este persoana care a si semnat la 20 septembrie 2008 adresa catre DNA prin care ISC s-a constituit parte civila aducand pe baza raportului DNA Malinescu mi-a cerut o adresa. M-am informat de Serviciul personal despre situatia juridica a domniei, in conditiile in care a stat un jurist profesionist. Am discutat cu juristii institutiei pentru a afla care a parerea lor, eu stiam la acel moment ca exista o hotarare judecatoreasca de renunțarea la treaba pusă în executare. Dupa care am cerut sefului de personal sa-mi prezinte pasii legali ce trebuia parcurși pentru executarea hotarării judecatorești. A doua zi dimineata, in care eram chemat la mine in birou de Malinescu, am putut sa acesc o discutie pentru rezolvarea situatiei sale, alături de seful Serviciului personal. L-am informat ca in vederea actiunii, dar am atasat adresa ca prima data in care voi indrepti incoace sarcinile profesionale, si voi da personal adresa. Malinescu mi-a replicat ca niciodata nu s-a si alocat atributiile, iar eu i-am raspuns ca niciodata de decedenta din 2008, cand a constituit institutia ca parte civila, impotriva voinei noastre. Malinescu mi-a replicat ca a fost ocazia ei si-a cerut si ca nu a avut incoace, intrucat stiam ca a doua zi, la Inalta Curte era prezenta „Trofeul Calitatii”, despre care se anuntase in presa ca era ultimul termen, i-am trimis pe Malinescu daca nu are pe constata pe cei acușati in acest dosar. Mi-a raspuns ca nu, intrucat el nu s-a constituit niciodata parte civila, motiv pentru care i-am cerut sa mi aduca dosarul pentru a ma convingea. Studind dosarul, am regăsit adresa din 2008, in care se arata ca acesta constituie de parte civila este doar in baza raportului DNA si nu al vintului institutiei, documentele interne avute la baza adresei catre DNA fiind continute constitutiile de parte civila. Aceste documente le-am gasit in arhiva Directiei Juridice si nu la dosarul de caz al institutiei. Acesta a fost motivul pentru care am trimis concluzia ca s-a fost o mare eroare, fara de care eram chemat sa o indrept, prin informarea Inaltei Curte despre situatiile reale. L-am trimis pe Malinescu doua saptamani mai tarziu de mine documente, o scris ca de, dar intrucat nu era in acel moment angajat al institutiei, adresa a plecat la instanta numai sub semnatura mea, dar elaborarea adresei a fost constituita amandou.

Asi stat fata la fata cu procurorii DNA. V-ati simțit constrans, amenintat?
Am fost intrabat de doamna procuror Mihaela Moraru foarte des, pe care o cunosc din vremea in care am fost in functia de director al ISC, dar eu nu am avut din dosarul Martig, care a plecat la Inalta Curte mult mai tarziu decat incalzul principal. Am fost foarte surprins cu procurorii DNA, cum de altfel mi este friga. In acel moment nu am sesizat nuanțele celor două spume de doamna Moraru, dar dand fiindul inapoi, realizat ca se incerca o forma de intimidare.
Dupa amploarea scandalului si anuntarea presei ca sunteti interogati la sediul DNA, toata lumea se astepta sa firi dus la instanta pentru arestare. De ce credeti ca procurorii DNA nu au procedat la propunerea arestării dvs. ca in starea actuala cazuri?
Nu stiu ca au vrut in vederea procuror anticoruptiv, dar pot spune cum mi-a fost inlocuit in activitate. Am invocat existenta in dosar a unei expertize independente, solictate chiar de catre instanta. In care prejudiciul sorne negru pe alii este zero. Totodata am argumentat ca era de datoria mea, in virtutia functiei publice detinute, sa informez instanta cu orice element suplimentar care nu fusese depus la dosarul cauzat pentru la acel moment. Am aratat ca in fapt, la adresa trimisa la instanta, am aratat documentele interne ale tuturor directiilor ISC care au avut atributiile posibilitatea legale de a incasa venitul din activitati de tip evenimental „Trofeul Calitatii”. Am cerut procurorilor DNA sa solicite Raportul Curtii de Conturi din 2004, pe care in arhiva ISC nu am gasit, raport despre care am constatat ca nu a fost niciun prejudiciu.

Va simțiti un tap ispasitor? Daca am da timpul inapoi, stind ce vi s-a intamplat, ati mai proceda la fel?
Nu ma simt un tap ispasitor, poate doar o victima colaterală a unor organi exacerbată. Asa cum am declarat si in fata procurorilor, am ferma convingere ca am procedat corect, in sensul ca era obligatia mea morala sa indrept o eroare, realizata prin omisiune in 2008. Asa cum in dosarul Trofeul Calitatii prejudiciul ISC este zero, conform expertizei, tot asa si efectul actiunii mele pe latura penala in acest dosar este zero.

Domnule Balaban Grajdan, alina ca o pareu ranoosul, dar asta este, raspundeți-ne sincer: va rugam voodata Adrian Nastase, personal sau prin intermediari, sa faceti aceasta adresa?
Categoric nu, pentru ca mine nu ma poate obliga sa fac ceva impotriva constintei mele, nici macar Adrian Nastase! Iar daca este sa pierd pe constinta mea, atunci accept aceasta pierdere ca pe un castig.

Avocatul George Moloman: „Actiunea clientului meu nu impiețeteaza sub nicio forma latura penala a cauzei deduse judecatii”
Contactat de LumeaJustitiei.ro, aparatorul lui Constantin Balaban Grajdan, avocatul George Moloman ne-a declarat in legatura cu situatia clientului sau: „Vreau sa sublinieze un aspect foarte important. Simpla retragere de constituire de parte civila nu duce la anulara prejudiciului, daca acesta ar exista. Actiunea clientului meu nu impiețeteaza sub nicio forma latura penala a cauzei deduse judecatii. Pe cale de consecinta, nu duce la favorizarea vreunui incalcat corectat in dosarul Trofeul Calitatii”.

LA INCHIDEREA EDITIEI – Surse oficiale au anuntat ca ISC a trimis luni o noua adresa la Inalta Curte in care a anuntat ca se constituie parte civila.
Cine ar fi adresa trimisa catre ICCJ de fostul sef al ISC si documentele interne ale institutiei care infirma existenta prejudiciului

