

<http://www.luju.ro/invalidarea-referendumului-nu-l-scapa-pe-basescu-maestrul-lucian-bolcas-nu-se-poate-considera-ca-invalidarea-ar-produce-ca-efect-incetarea-suspendarii-si-reluarea-atributiilor-presedintelui-caci-un-act-juridic-inexistent-nu-poate-produce-nici-un-fel-de-ef>



INVALIDAREA REFERENDUMULUI NU-L SCAPA PE BASESCU - Maestrul Lucian Bolcas: „Nu se poate considera ca invalidarea ar produce ca efect incetarea suspendarii si reluarea atributiilor Presedintelui, caci un act juridic inexistent nu poate produce nici un fel de efecte juridice”

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 25.07.2012 15:24



Bolcas (Foto) avocat specialist in probleme de drept constitutional, care a raspuns intrebarilor noastre legate de acest subiect forbita al momentului.

Domnule avocat, exista reglementari expres legate de situatia in care referendumul nu ar fi validat din tipa de cvorum?

Problema invalidarii unui referendum pentru demiterea Presedintelui indica o serie de probleme interesante in dreptul constitutional. In lipsa unor reglementari expres (stat textul constitutional ca si al Legii referendumului referindu-se numai la ipoteza demiterii) interpretarea se poate face numai in spiritul constitutional al exprimarii suveranitatii poporului prin referendum. Este fara indoiala imoral politic si in consecinta nedemocratica ramnerea in functie a unui Presedinte cu privire la care o majoritate a votat pentru demitere, dar referendumul a fost invalidat din vane motive. Iar tot ce este imoral nu poate fi constitutional.

Vorbim de o posibila invalidare, de catre Curtea Constitutionala, a referendumului, chiar daca oamenii vor veni cu milioanele la vot. Ce implicatii juridice exista in cazul nerealizarii cvorumului?

Este imoral si pentru ca cei care au votat pentru demitere au considerat prin votul lor ca Presedintele a incalcat grav Constitutia. Astfel, dupa cum am aratat, invalidarea referendumului se poate face din vane motive (de regula cele ce tin de institutia multitarilor), dar in principiu din cauza nerealizarii cvorumului de participare. Din punctul de vedere al moralitatii se pune problema daca pozitia activa a unei parti a populatiei poate fi anihidata de obtinerea unei minoritati.

Implicatiile juridice sunt multiple. Nerealizarea cvorumului de participare poate fi asimilata in cazul particular al demiterii Presedintelui, cu inexistenta actului juridic (notiune folosita in dreptul civil si administrativ dar mai putin in dreptul constitutional). Constatarea invalidarii de catre Curtea Constitutionala devine astfel - juridic - o constatare a inexistentei - motiv temeinic pentru reluarea sa. Nu se poate considera ca, intr-o astfel de perspectiva, invalidarea ar produce ca efect incetarea suspendarii si reluarea atributiilor Presedintelui, caci un act juridic inexistent nu poate produce nici un fel de efecte juridice.

Unde se regaseste solutiile pentru viitor, in cazul invalidarii referendumului din 29 Iulie 2012? Cine va stabili procedura ce va trebui urmatata?

Solutia, aceasta sau alta este posibila in raport de prevederile art. 1 al 5, din Hotararea Parlamentului nr. 34 din 6.07.2012, declarata constitutională de CCR, conform careia "in situatia in care Curtea Constitutionala va stabili ca nu au fost indeplinite conditiile de validabilitate stabilite de lege, Parlamentul Romaniei va lua act de hotararea acesteia si va decide asupra procedurii de urmat". Desigur ca acest punct de vedere nu este scutit de orice si implica o mult mai ampla dezbatere decat simpla ei enunatare.