

<http://www.luju.ro/invinsi-cu-propriile-decizii-speranta-unei-hotarari-prealabile-pentru-a-se-evita-aplicarea-deciziilor-ccr-moare-din-fasa-avocatul-flavius-radu-a-gasit-punctul-sensibil-se-incearca-sesizari-ale-iccj-astfel-incat-sa-se-evite-efectul-prescriptiei-raspunderii>



VESTI PROASTE PENTRU JUDECATORII ANTI-CCR – Speranta unei Hotarari Prealabile pentru a se evita aplicarea Deciziilor CCR moare din fasa. Avocatul Flavius Radu a gasit punctul sensibil: "Se incearca sesizari ale ICCJ, astfel incat sa se evite efectul prescriptiei raspunderii penale generat de lentoarea organelor judiciare". Decizia nr. 2/2014 pronuntata de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala al ICCJ este clara

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 19.06.2022 15:19



Moare din fasa posibilitatea unei Hotarari Prealabile pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru a bloca aplicarea Deciziilor Curtii Constitutionale a Romaniei privind prescriptia. Ceea ce de cateva zile se vorbeste in mediul juridic ca ar urma sa se petreaca la Inalta Curte pentru neaplicarea deciziilor CCR este sortit esecului. O demonstreaza **avocatul Flavius Radu (foto)** care aduce in actualitate o hotarare a Inaltei Curti in care vine si clarifica ceea ce in prezent unii magistrati vor uita. Anume ca **"prescriptia raspunderii penale este guvernata de norme de drept penal substantial, fiind susceptibila de a beneficia de efectele aplicarii mitior lex"**.

Prescriptia raspunderii penale, legea mai favorabila

Este vorba despre **Decizia nr. 2 din 2014 pronuntata de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala al ICCJ** din care reiese ca inlaturarea actiunii penale reprezinta un efect derivat al inlaturarii raspunderii penale (efect de ordin material), astfel incat, tinand cont de *"caracterul de norme de drept penal material al textelor ce reglementeaza institutia prescriptiei"*, pentru aceasta materie *"nu se impunea instituirea unor dispozitii tranzitorii"*.

Ca atare, astfel cum ICCJ precizeaza in Decizia 2/2014 prezentata de avocatul Flavius Radu: **"pentru identitate de rationament, avand in vedere si imprejurarea ca modul de reglementare al prescriptiei raspunderii penale prin dispozitiile art. 153-156 din noul Cod penal nu difera de cel stabilit de vechiul Cod penal in art. 121-129, se poate afirma cu certitudine ca prescriptia raspunderii penale este guvernata de norme de drept penal substantial, fiind susceptibila de a beneficia de efectele aplicarii mitior lex."**

Redam in continuare postare avocatului Flavius Radu:

"Unde legea tace, instantele vorbesc!"

Aud peste tot cum mai nou se initiaza discutii privind caracterul prescriptiei raspunderii penale si respectiv al intreruperii cursului prescriptiei raspunderii penale.

Se sustine, intr-un spirit revolutionar, ca, institutia prescriptiei raspunderii penale este o norma de drept penal substantial, in vreme ce intreruperea cursului prescriptiei este o norma de procedura pentru care se aplica principiul tempus regit actum.

Se incearca sesizari ale ICCJ pentru a clarifica acest aspect, prin intermediul unei Hotarari Prealabile, astfel incat sa se evite efectul prescriptiei raspunderii penale generat de lentoarea organelor judiciare.

Dar ce a grait anterior Instanta Suprema referitor la acest subiect???

Prin Decizia nr. 2/2014 pronuntata de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala se arata ca :

„Potrivit rationamentului Curtii Constitutionale, astfel cum s-a aratat si in cuprinsul raportului intocmit de catre judecatorul-raportor, imprejurarea ca inlaturandu-se raspunderea penala se inlatura si actiunea penala constituie doar un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, de ordin material, al inlaturarii raspunderii penale.

Ca atare, dat fiind caracterul de norme de drept penal material al textelor ce reglementeaza institutia prescriptiei, confirmat si de catre Curtea Constitutionala prin decizia mentionata, se considera ca in privinta acestei materii nu se impunea instituirea unor dispozitii tranzitorii, intrucat, in acord cu art. 15 alin. (2) din Constitutie reflectat in art. 13 din vechiul Codul penal, legislatia prevede solutia de urmat in cazul conflictului de legi.

Pentru identitate de rationament, avand in vedere si imprejurarea ca modul de reglementare al prescriptiei raspunderii penale prin dispozitiile art. 153-156 din noul Cod penal nu difera de cel stabilit de vechiul Cod penal in art. 121-129, se poate afirma cu certitudine ca prescriptia raspunderii penale este guvernata de norme de drept penal substantial, fiind susceptibila de a beneficia de efectele aplicarii mitior lex.”

Q.E.D.?

Desi prin Decizia nr. 265/2014 pronuntata de Curtea Constitutionala a Romaniei s-a aratat ca aplicarea legii penale mai favorabile se face in mod global, prin raportare la intreg codul penal, iar nu prin raportare la institutii autonome, consideratiile ICCJ potrivit cu care „se poate afirma cu certitudine ca prescriptia raspunderii penale este guvernata de norme de drept penal substantial” raman pe deplin valabile.

In acest context, ma indoiesc ca simpla dorinta de condamnare poate justifica un reviriment jurisprudential de o asemenea amploare.

P.S. Pentru ca pe data de 1 Decembrie 2018 s-a sarbatorit Centenarul Marii Uniri, moment de care imi aduc aminte cu bucurie si mandrie, in acelasi spirit festiv, eu as solicita aplicarea legii penale mai favorabile, global, iar nu pe institutii autonome, prin raportare la Codul penal in vigoare in ziua de 1 Decembrie 2018.

Voi ce zi ati alege?"