

<http://www.luju.ro/judecatoarea-pentru-care-fecioara-maria-poate-fi-mama-surogat-magistrata-c-a-bacau-claudia-popescu-a-anulat-amenda-de-5-000-lei-primita-de-usr-istul-iulian-bulai-de-la-cn-cd-pentru-blasfemia-proferata-pe-facebook-cand-l-a-catalogat-pe-iisus-drept-un-copil-p>



JUDECATOAREA PENTRU CARE FECIOARA MARIA POATE FI MAMA-SUROGAT – Magistrata CA Bacau Claudia Popescu a anulat amenda de 5.000 lei primita de USR-istul Iulian Bulai de la CNCD pentru blasfemia proferata pe Facebook, cand l-a catalogat pe Iisus drept „un copil provenit dintr-o familie foarte ciudata... aparut in lume fara ca parintii lui sa fi facut dragoste, cu o mama surogat si un tata care accepta paternitatea fara sa fi contribuit la ea”. Popescu a candidat la IJ si a picat cu 4,22 (Sentinta)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 25.08.2021 18:26



Daca anul trecut Curtea de Apel Bacau ne-a atras atentia prin demersul judecatorului Ioan Petrescu de la aceeasi instanta de a obtine la CA Iasi, apoi la ICCJ desfiintarea pasajului din ordonanta militara care a tinut bisericile inchise in starea de urgenta, de data aceasta mentionam Curtea de Apel Bacau tot intr-un context religios, dar complet diferit de cel din 2020.

La 15 iulie 2021, **judecatoarea Claudia Popescu de la CA Bacau** a motivat **sentinta nr. 74 din 25 iunie 2021**, prin care a admis actiunea **deputatului USR Iulian Bulai (foto)** de anulare a amenzii de 5.000 de lei primite in 27 ianuarie 2021 din partea Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii.

Sanctiunea CNCD a venit dupa ce chiar in ziua de Craciun a anului 2019, USR-istul a scris pe Facebook binecunoscuta postare care a scandalizat opinia publica. Ne referim la mesajul unde Iisus Hristos era catalogat drept un copil „*un copil provenit dintr-o familie foarte ciudata (...), aparut in lume fara ca parintii lui sa fi facut*

dragoste, cu o mama surogat si un tata care accepta paternitatea fara sa fi contribuit la ea”.

Iata mai intai [postarea](#) de pe Facebook a lui Bulai din 25 decembrie 2019:

„Un copil. Sarac si provenit dintr-o familie foarte ciudata. Un tata trecut de prima tinerețe si o mama adolescenta. Aparut in lume fara ca parintii lui sa fi facut dragoste. Cu o mama surogat si un tata care accepta paternitatea fara sa fi contribuit la ea. Refuzat de comunitate. Nascut fara ca parintii sa fi fost casatoriti, doar logoditi. Nasterea lui arata extradordinarul dar si limitele societatii in care a aparut.

Acum 2000 de ani s-au intamplat cele scrise mai sus. Soarta lui este astazi impartasita de multi copii din Romania, dar care nu au avut alaturi parinti atat de iubitori. Avem peste 50.000 de copii in grija statului. Peste 3000 de copii anual dati spre adoptie. Mai mult de o treime din cei 3000 nu isi gasesc o familie. Anual aprox. 2000 de copii sunt declarati greu adoptabili-nimeni nu ii vrea in Romania. Peste 1000 de copii romani au fost traficati doar in UK pana in 2007. Recent, justitia romana nu a gasit niciun vinovat din cele cateva zeci/ sute care ar fi fost implicati in traficul a aproape 200 de copii din Tandarei. Acesta este cel mai mediatizat caz recent de trafic de fiinte umane din Romania, dar nicidecum singurul.

Asta arata multe comunitati esuate sau cvasi esuate in Romania. Comunitati esuate la fel de mult ca cea din Betleem de acum 2000 de ani. Esuate din lipsa de implicare a celor din jur.

In fata atator comunitati esuate, noi avem sansa de a umple locul pastorilor si magilor care au dat o mana de ajutor acum 2000 de ani. Intr-o Romanie cu multi baronasi si combinatori, politicienii onesti ar trebui sa fie pastorii si magii zilelor noastre care dau o mana de ajutor celor care au nevoie: comunitati esuate cu nevoie de solidaritate, generozitate si buna gestionare a bugetului local. In interesul parintilor si pruncilor.

Pentru mine si despre asta este Craciunul: implicare in comunitatea locala pentru cei mai vulnerabili si masuri de interventie din partea comunitatii dincolo de incapacitatile individului.

Craciun fericit tuturor!”

Redam si minuta sentintei nr. 74/2021 din [dosarul nr. 123/32/2021](#):

„I. Respinge exceptia inadmisibilitatii actiunii invocata de parat, ca nefondata.

II. Admite actiunea reclamantului. Anuleaza Hotararea nr. 106 din 27.01.2021 emisa de paratul Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bacau. Pronuntarea va fi pusa la dispozitia partilor, prin grefa instantei. Pronuntata in sedinta publica, azi, 25.06.2021”.

Lucrurile s-au miscat greu: CNCD a fost sesizat abia la 24 aprilie 2020, dar nu s-a oboisit sa voteze sanctiunea decat in sedinta din 27 ianuarie 2021. Si nu in unanimitate, ci cu scorul de 6-3. Dintre cele sase optiuni, una a fost pentru aplicarea amenzii maxime de 10.000 de lei.

Jumatate din sentinta e copy-paste

Dupa cum veti vedea in documentul anexat la final, peste cinci pagini din motivarea sentintei o reprezinta copierea unor pasaje din Constitutia Romaniei, Conventia Europeana a Drepturilor Omului, Legea cultelor, OG 137/2000 antidiscriminare si mai multe tratate internationale. In schimb, pasajele care contin argumentatia propriu-zisa a judecatoarei Claudia Popescu insumeaza mai putin de doua pagini.

Iar graba magistratului de a incheia atinge apogeul cand ea mentioneaza doua chestiuni fara sa explice legatura dintre ele si speta de fata:

- un anumit studiu intitulat „*Protectia dreptului de libertate, religie si credinta*” (fara a preciza autorii, in ipoteza in care acest studiu chiar exista);

- Decizia CCR nr. 62 din 18 ianuarie 2007, prin care Curtea Constitutionala a Romaniei a declarat neconstitutionala acea parte din Legea nr. 278/2006 care dezincrimina infractiunile de insulta (art. 205 din vechiul Cod penal), calomnie (art. 206) si defaimarea tarii sau a natiunii (art. 236/1), eliminand in acelasi timp notiunea de „proba a veritatii” (art. 207).

Judecatoarea a incercat fara succes sa devina inspectoare judiciara

Nu incheiem materialul de fata inainte de a va aminti ca in 2014 Claudia Popescu (numita in functia de judecator definitiv la data de 1 septembrie 1983, iar in functia de judecator la Curtea de Apel Bacau la 20 decembrie 1995) a candidat la Inspectia Judiciara, in sa a picat proba scrisa cu nota 4,22 din maximum 7. Nota de trecere era, bineinteles, 5. Din aceasta cauza, Popescu nu a mers mai departe la interviu, unde ar fi trebuit sa obtina minimum 20 dintre cele 30 de puncte ale acestei probe ([click aici pentru a citi](#)).

Redam nu doar fugarele argumente ale judecatoarei Popescu, ci si principalele idei din hotararea CNCD si apararea deputatului USR:

„In cazul de fata, reclamantul arata ca fapta pentru care a fost sanctionat reprezinta o exprimare a unei opinii cu continut religios in calitatea sa de crestin, care nu este indreptata impotriva niciunei persoane sau grup de persoane, nu incita la niciun fel de actiune impotriva cuiva, iar autoritatile si institutiile statului, inclusiv CNCD, nu pot avea atributia de a analiza sau sanctiona modul in care aceasta respecta sau nu perceptele religioase. CNCD nu se poate substitui unui tribunal religios, in conditiile in care cultele se bucura de autonomie recunoscuta constitutional (art. 29 din Constitutie), care implica solutionarea interna a unor astfel de situatii.

In consecinta, in opinia sa, aceasta chestiune a obiectului faptei analizate, practic fiind acuzat de CNCD de blasfemie, depaseste aspectele de netemeinicie a hotararii atacate. in sensul inexistentei unei fapte de discriminare. CNCD ar fi trebuit sa constate ca nu are atributia de a investiga in ce masura opiniile sale religioase sunt conforme sau nu perceptelor ecleziastice, cu atat mai putin de a concluziona ca "duc in derizoriu perceptele, dogmele religiei".

Mai mult, este de notorietate ca anumite aspecte teologice au avut si continua sa aiba interpretari diferite chiar in cadrul crestinismului, motiv pentru care exista numeroase biserici si culte crestine. Interpretarile pot fi uneori diametral opuse, si, in virtutea neutralitatii statului fata de toate religiile si cultele religioase, autoritatile si institutiile sale nu pot imbratasa o anumita interpretare fata de care sa fie analizate opiniile unor persoane sau ale unui grup de persoane si in ce masura duc in derizoriu o interpretare sau alta. In cazul sau concret, nu este rolul CNCD sa realizeze analize de natura teologica despre Isus Cristos si Fecioara Maria si sa le opuna opiniilor sale religioase, cat timp acestea din urma nu contin niciun element de incitare la ura sau violenta pe criteriile religioase si nu sunt indreptate impotriva niciunui grup religios. Orice alta interpretare a atributiilor CNCD deschide calea interferentei statului in opinii privind doctrina religioasa si principiile credintei.

Mai apreciaza reclamantul ca hotararea atacata a fost adoptata cu incalcarea prevederilor art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 37/2000, intrucat, potrivit acestor dispozitii legale imperative, hotararea Colegiului Director al CNCD se adopta in termen de 90 de zile de la data sesizarii. Or CNCD a fost sesizata in cauza la data de 24 aprilie 2020 si a adoptat decizia la 27 ianuarie 2021, cu depasirea semnificativa a termenului legal, care nu poate fi justificata nici macar de masura starii de urgenta, ce a incetat la 15 mai 2020.

In realitate, textul reprezinta exprimarea unei opinii proprii cu caracter religios, in contextul si intelesul pe care reclamantul il da Craciunului, astfel cum de altfel a si explicat in mesajul postat ulterior. Or, potrivit art. 29 alin. 1 din Constitutie "Libertatea gandirii si a opiniilor, precum si libertatea credintelor religioase nu pot fi ingradite sub nici o forma. Nimeni nu poate fi constrans sa adopte o opinie ori sa adere la o credinta religioasa, contrare convingerilor sale.". Libertatea de constiinta este, de asemenea, garantata de art. 9 din Conventia europeana a drepturilor omului. Or, in hotararea CNCD, nici macar nu este analizat aspectul libertatii sale de constiinta, desi este evident ca ceea ce a exprimat este o opinie de natura religioasa, iar efectul sanctiunii aplicate se refera la aceasta, nu la o simpla exprimare.

Mai mult, desi postuleaza impotriva evidentei ca fapta reclamantului, calificata simplist doar o forma a libertatii de exprimare, ar aduce atingere demnitatii crestinilor, CNCD nu procedea la nicio punere in balanta a celor doua drepturi pretins aflate in conflict, respectiv dreptul la demnitate si dreptul la libera exprimare, astfel cum se impunea, rezumandu-si analiza strict la dreptul la libera exprimare.

Or, o asemenea abordare contravine jurisprudentei CEDO in materie, atat din perspectiva dreptului la libera exprimare, reglementat de art. 10 din Conventie, cat si a dreptului la viata privata, care include si dreptul la demnitate, reglementat de art. 8 din Conventia europeana a drepturilor omului. Potrivit CEDO, autoritatile nationale puse in fata unei decizii privind dreptul care trebuie protejat dintre cele doua sunt obligate sa analizeze ambele

talere ale balantei. Aceasta obligatie se mentine si in cazurile ce implica afirmatii potential discriminatorii (a se vedea, de exemplu, hotararea Marii Camere a CEDO Aksu v Turcia, din 15 martie 2012).

Paratul a invocat exceptia procedurala a inadmisibilitatii actiunii, iar pe fond a solicitat respingerea actiunii ca nefondata.

Analizand prioritar exceptia procedurala, in temeiul art. 248 C.pr.civ., instanta retine urmatoarele:

In motivarea exceptiei, paratul a aratat ca:

Prin cererea de judecata formulata de catre actualii reclamanti, in contradictoriu cu paratul CONSILIUL NATIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINARII, acestia au solicitat anularea Hotararii nr. 106/2021.

Asa cum rezulta din continutul Hotararii nr. 106/2021, prin petitia nr. 2398/24.04.2020, adresata spre competenta solutionare CNCD, petentul D____ C_____, in contradictoriu cu actualul reclamant, sa se constate ca acesta din urma a incalcat dispozitiile O.G. nr. 137/2000R.

Asadar, actul dedus judecatii a fost adoptat de catre entitatea parata in scopul solutionarii memoriului petentului indicat anterior, constatandu-se discriminarea pe care o reclamase, petentul detinand calitate litigioasa/procesuala activa in faza administrativ-jurisdictionala, adecvat dispozitiilor art. 20 din O.G. nr. 137/2000R, precum si a „Procedurii interne de solutionare a petitiilor si sesizarilor”.

Prin urmare, in cauza, cadrul procesual pasiv exhaustiv trebuie sa includa si persoanele care detineau calitate litigioasa activa in fata jurisdicției administrative speciale a CNCD.

Exceptia procedurala urmeaza a fi respinsa pentru urmatoarele considerente:

Parata nu a solutionat doar o petitie, ci a emis un act administrativ, respectiv Hotararea nr. 106/21.01.2021, astfel ca sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004.

Pe fondul cauzei, paratul a aratat ca persoana care a formulat sesizarea este o victima a discriminarii si a solicitat introducerea sa in cauza.

Prin incheierea de sedinta din data de 10 iunie 2021, instanta a respins cererea de cu motivarea mai sus mentionata, si anume investirea instantei cu analiza legalitatii cererii.

Referitor la discriminarea retinuta in sarcina reclamantului, se constata urmatoarele:

Prin hotararea nr. 106/2021 s-a retinut ca aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) si art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

S-a dispus aplicarea amenzii contraventionale in valoare de 5.000 lei, in sarcina partii reclamate, potrivit art. 2 alin. (11) si art. 26 alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, coroborat cu art. 8 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare (5 voturi pentru amenda in cuantum de 5.000 lei si 1 vot pentru 10.000 lei), o copie a hotararii urmand a fi comunicata petentilor.

Amenda se va achita in contul unic deschis la Trezoreria Statului destinat incasarii amenzilor contraventionale. Contravenientul poate trimite dovada platii amenzii catre CNCD in termen de 15 zile din momentul in care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al OG nr. 137/2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

Hotararea poate fi atacata in termenul legal de 15 zile potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, si Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanta de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenti la sedinta de deliberari desfasurata in data de 27.01.2021 au fost: Asztalos Csaba Ferenc – membru, Diaconu Adrian – membru, Grama Horia – membru, Haller Istvan – membru, Jura Cristian – membru, Lazar Maria – membru, Mota Maria – membru, Olteanu Catalina – membru, Popa Claudia Sorina – membru.

S-a retinut de catre parata ca folosirea elementelor religioase, pe care se bazeaza crestianismul, folosirea unor analogii, trimiteri, comparatii cu expresiile / sintagma: mama-surogat, mama adolescenta, fara ca parintii lui sa fi facut dragoste, dintr-o familia foarte ciudata, tata care accepta paternitatea fara sa fi contribuit, duc in derizoriu perceptele, dogmele religiei, ducand in derizoriu chiar miracolul nasterii Mantuitorului. Textul aduce atingere demnitatii umane a crestinilor prin crearea unei atmosfere ostile, degradante si umilitoare la adresa acestora, statutul sau de parlamentar implicand o mai mare raspundere in exercitarea de exprimare.

Instanta, analizand actele dosarului, retine urmatoarele:

Un prim motiv de critica al reclamantului a fost acela al nerespectarii art. 20 din OUG nr. 137/2020.

Articolul din actul normativ mai sus mentionat prevede termenul de 90 de zile de solutionare de catre CONSILIUL

NATIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINARII a petiției sau sesizării formulate.

În speta, sesizarea a fost înregistrată la 24.04.2020, iar soluționarea acesteia s-a făcut la 27.01.2021, cu depășirea termenului de 90 de zile.

Avându-se în vedere că O.G. nr. 137/2020 nu prevede o sancțiune în această situație, instanța va califica termenul ca fiind unul de recomandare și nu de decădere.

Pe fondul cauzei, așa cum rezultă din motivarea hotărârii emise de parat, s-a menționat mai multe hotărâri CEDO, atât de opinia majoritară, cât și de cei ce au formulat opinii separate.

Discriminarea este o acțiune care presupune un tratament diferit, nedrept față de persoane, din cauza apartenenței lor la un grup social.

Există mai multe forme de comportamente discriminatorii, dar toate au în comun faptul că implică o anumită formă de excludere sau respingere.

Printre formele de discriminare se află și discriminarea pe criteriul religiei, această discriminare se concretizează, în esență, prin evaluarea sau tratarea unei persoane sau a unui grup de persoane în mod diferit, datorită credinței lor.

Existența unei discriminări indirecte presupune o discriminare ce nu este evidentă la prima vedere, dar prin diferite practici sau proceduri se ajunge la a dezavantaja oamenii ce împărtășesc anumite convingeri, protejate însă de legea unui stat. (...)

(n.r. Urmează copy-paste din Constituție, Convenția EDO și alte acte, apoi:)

Acesta fiind cadrul legislativ de bază, instanța urmează a analiza dacă în prezenta cauză sunt îndeplinite condițiile ce definesc discriminarea.

Din jurisprudența CEDO invocată în opinia majoritară, rezultă că în fiecare caz a existat O ACTIUNE CONCRETA a discriminării și nu o manifestare a unei opinii.

Analiza opiniilor exprimate de reclamant presupune și stabilirea efectelor acestora, printre care și cele stabilite de parat – incitarea la ură pe criterii religioase sau lezarea demnității pe fond religios al credincioșilor creștini.

Avându-se în vedere întreg textul postat de reclamant, nu există niciun temei să considere că a instigat la ură sau că a fost un discurs politic; de asemenea, nu s-a produs un act de ingradire a libertății religioase a vreunei persoane pentru că statul, prin instituțiile sale și legislația existentă să restrângă, la rândul său, libera exprimare.

Demnitatea umană face parte din drepturile fundamentale confirmate prin Constituția României, cât și Curtea de Justiție.

Totodată trebuie avut în vedere că prin art. 30 din Constituția României, cât și prin hotărârile Curții Europene de Justiție s-a statuat că un aspect esențial al unei societăți democratice este și libertatea exprimării și toleranța; în acest sens, prin opinia separată au fost menționate exemple din jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Anumite idei, critici sau satiră cu privire la religia sau credința unei persoane sau grup persoane creează o stare de nemulțumire, dar ceea ce este esențial este PRINCIPIUL PROPORȚIONALITĂȚII între natura și gravitatea celor afirmate și dreptul la libera exprimare.

Așa cum s-a menționat, sunt analizate în sensul celor mai sus menționate și pronunțate hotărâri civile exemplificate și în studiul Protecția dreptului de libertate, religie și credință, și în Decizia CCR nr. 62/18.01.2007.

Pe cale de consecință, instanța, în temeiul art. 248 C.pr.civ., va respinge ca nefondată excepția procedurală

invocata de parata si, in temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, va admite actiunea si va anula Hotararea nr. 106 din 27.01.2021 emisa de paratul CONSILIUL NATIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINARII”.

-

[* Cititi aici Hotararea CNCD 106/2021](#)

[* Cititi aici sentinta CA Bacau 74/2021](#)