



**EXISTA JUDECATORI IN ROMANIA –
Contrar ordinelor date procurorilor de
sefa PICCJ Gabriela Scutea, in
instante se contureaza practica
respectarii Deciziei CCR 358/2022 si a
constatarii incetarii procesului penal in
cauzele in care s-a implinit prescriptia.
Curtea de Apel Cluj si Judecatoria
Targu Mures au desfiintat lucratura
procurorilor de a lasa in nelucrare cu
anii dosarele penale si au criticat lipsa
de initiativa a legiuitorului pentru
punerea in acord a legislatiei penale
cu hotararile CCR**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 19.06.2022 17:09



Se contureaza o practica in instante in sensul aplicarii Deciziei CCR 358 din 26 mai 2022 privind prescriptia speciala. Dupa Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 297/2018, ignorata timp de patru ani de anumiti procurori si judecatori, si pana la rasunatoarea Decizie CCR nr. 358/2022, sute de oameni au fost judecati si condamnati la ani de inchisoare pentru fapte pentru care intervenise prescriptia. Interpretarile date de magistrati dispozitiilor legale si chiar Deciziilor CCR au permis ca ani de zile sa se practice judecarea dupa legile nescrise ori declarate neconstitutionale.

In prezent insa, dupa publicarea in Monitorul Oficial a Deciziei nr. 358/2022 care, fara a lasa loc interpretarilor, clarifica situatia art. 155 alin. 1 Cod penal, golindu-l de continut si practic "abrogand" intreaga constructie numita generic "prescriptie speciala", judecatorii, cei curajosi am spune noi, au luat decizia de a tine cont de dispozitiile Curtii Constitutionale, de legile in vigoare, de legea care evident este mai favorabila inculpatilor si peste toate, de respectare drepturilor omului.

Prima decizie definitiva de acest fel a venit de la Curtea de Apel Bacau care a publicat prima hotarare prin care a aplicat Deciziile CCR 297/2018 si 358/2022. Aceasta insa nu este singulara, trendul in instante fiind, din fericire, contrar vointei, circularelor si ambitiilor unora dintre cei aflati efemer in varful sistemului judiciar, si anume un trend de respectare a Deciziilor CCR.

Astfel, la finalul saptamanii trecute, alte doua instante au pronuntat solutii in sensul aplicarii deciziilor CCR, dispunand incetarea procesului penal fata de cei ale caror infractiunii erau prescrise, fara a mai aplica aberanta prescriptie speciala, nicaieri reglementata.

Vorbim despre o **decizie pronuntata de Curtea de Apel Cluj** si despre o **sentinta a Judecatoriei Targu Mures**, in care ambele retin incetarea procesului penal fata de persoanele deduse judecatii, ca urmare a interventiei prescriptiei. **Ambele solutii sunt in sensul aplicarii dispozitiilor Deciziei CCR 358/2022.**

Din punctul nostru de vedere, prin astfel de solutii instantele demonstreaza ca primeaza legea si drepturile omului, si nu directivele date de anumite persoane, fiind necesar ca in viitor aceste solutii sa devina practica in instante.

Curtea de Apel Cluj aplica CCR

Astfel, prin **Decizia nr. 862/2022** pronuntata in **dosarul nr. 1720/100/2020** in 17 iunie 2022, **judecatoarele Monica Sortan si Luminita Firicel de la Curtea de Apel Cluj** au retinut implinirea termenului de prescriptie prevazut de art. 154 alin. 1 lit. d din Codul penal, facand trimitere la Decizia nr. 358/2022. Judecatorii au retinut astfel ca *"date fiind momentele comiterii presupuselor infractiuni, 17.04.2014 si 06.08.2014, precum si termenul de prescriptie al raspunderii penale pentru infractiunea de neglijenta in serviciu, de 5 ani de zile (art. 154 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 298 din Codul Penal), s-a impus constatarea ca la momentul la care inculpatului i-a fost comunicata ordonanta de efectuare in continuare a urmaririi penale (din 27.08.2020) intervenise prescriptia generala pentru ambele infractiuni"*.

Concluzionand ca a trecut o perioada de 6 ani de la momentul incetarii inactiunii inculpatului si pana la tragerea sa la raspundere, judecatorii CA Cluj au subliniat ca "devin aplicabile dispozitiile art. 154 alin. 1 lit. d din Codul penal in baza Deciziei nr. 358/2022 a Curtii Constitutionale".

Pe de alta parte, **instanta pune in evidenta un alt aspect extrem de important, respectiv practica parchetelor de a lasa in nelucrare, cu anii, cauzele penale**, fapt ca nu poate fi imputat inculpatului, ci procurorului care, ani de zile, pentru a putea prelungi termenele prescriptiei mai indeplinea un act in cauza, acest mod de calcul a preciptiei "speciale" fara a avea legatura, de fapt, cu prescriptia faptei pretins a fi savarsite, ci mai degraba cu actiunile procurorilor desfasurate intr-o cauza: *"Un alt aspect care trebuie punctat in prezenta cauza este reprezentat de atitudinea organelor de urmarire penala care au cunoscut despre comiterea prezentelor fapte inca din data de 16.09.2015 si nu au intrepris vreun demers pentru a le stopa si, implicit, de a reduce cuantumul prejudiciului cauzat prin conduita omisiva a inculpatului"*.

Redam in continuare pasaje din Decizia Curtii de Apel Cluj, pronuntata in dosarul nr. 1720/100/2022:

"Eroarea vincibila asupra tipicitatii exclude doar intentia ca forma de vinovatie, astfel ca este posibil sa subziste raspunderea pentru o fapta din culpa. Aplicand acest rationament, s-a concluzionat ca singura incadrare juridica ce o poate primi fapta inculpatului este aceea de neglijenta in serviciu, comisa din culpa fara prevedere.

Date fiind momentele comiterii presupuselor infractiuni, 17.04.2014 si 06.08.2014, precum si termenul de prescriptie al raspunderii penale pentru infractiunea de neglijenta in serviciu, de 5 ani de zile (art. 154 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 298 din Codul Penal), s-a impus constatarea ca la momentul la care inculpatului i-a fost comunicata ordonanta de efectuare in continuare a urmaririi penale (din 27.08.2020) intervenise prescriptia generala pentru ambele infractiuni. (...)

La doua zile dupa solutionarea dosarului penal nr. ###/P/2015, respectiv la data de 08.07.2020 a fost intocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu cu privire la savarsirea faptelor care fac obiectul cauzei, fiind inregistrat dosarul penal nr. ##/P/2020 (filele 1-2 dosarul de urmarire penala).

Prin ordonanta procurorului din data de 08.07.2020 s-a dispus inceperea urmaririi penale in rem cu privire la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu asimilata infractiunilor de coruptie, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal (filele 13-15 dosarul de urmarire penala), iar prin ordonanta procurorului din data de 13.07.2020 s-a dispus inceperea urmaririi penale sub aspectul comiterii infractiunii de abuz in serviciu asimilata infractiunilor de coruptie, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., iar prin ordonanta procurorului din data de 27.08.2020 s-a dispus schimbarea incadrarii juridice si efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de ##### ##### ##### pentru comiterea infractiunii de abuz in serviciu asimilata infractiunilor de coruptie, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen.(2 acte materiale) – filele 192 – 197 dosarul de urmarire penala.

Din cele anterior precizate rezulta in primul rand ca a trecut o perioada de 6 ani de la momentul incetarii inactiunii inculpatului ##### ##### ##### (iunie 2016) si pana la momentul tragerii sale la raspundere penala (ramanerea definitiva a hotararii penale), situatie in care devin aplicabile dispozitiile art. 154 alin. 1 lit. d din Codul penal in baza Deciziei nr. 358/2022 a Curtii Constitutionale, raportat la maximul de 3 ani inchisoare prevazut pentru comiterea infractiunii de neglijenta in serviciu – avand in vedere schimbarea de incadrare juridica dispusa prin prezenta decizie.

Un alt aspect care trebuie punctat in prezenta cauza este reprezentat de atitudinea organelor de urmarire penala care au cunoscut despre comiterea prezentelor fapte inca din data de 16.09.2015 si nu au intrepris vreun demers pentru a le stopa si, implicit, de a reduce cuantumul prejudiciului cauzat prin conduita omisiva a inculpatului (...)

In temeiul art. 396 alin. 6 din Codul de procedura penala raportat la art. 16 alin. 1 lit. f si la art. 17 alin. 2 din Codul de procedura penala dispune incetarea procesului penal ca urmare a implinirii termenului de prescriptie prevazut de art. 154 alin. 1 lit. d din Codul penal."

Judecatoria Targu Mures gandeste liber

O alta solutie pronuntata in sensul punerii in aplicare a Deciziilor CCR privind prescriptia speciala, cu respectarea drepturilor fundamentale ale inculpatilor deferiti Justitiei, este cea a Judecatoriei Targu Mures, care la finalul saptamanii trecute, in 16 iunie 2022, a constatat incetarea procesului penal ca urmare a interventiei prescriptiei raspunderii penale.

In motivarea solutiei facute publice de avocatul Adrian Toni Neacsu, Judecatoria Targu Mures a punctat faptul ca incetarea procesului penal, ca urmare a interventiei prescriptiei, s-a facut in urma Deciziilor CCR nr. 297/2018 si nr. 358/2022 punctand ca "art.155 alin.1 Cod Penal trebuie interpretat prin prisma dezlegarilor instantei de contencios constitutional si trebuie apreciata ca fiind lege penala mai favorabila, conf. art. 5 Cod Penal si care retroactiveaza in prezenta cauza".

Mai mult, aceasta este calea de urmat in orice spete, cata vreme, evidentieaza Judecatoria Targu Mures, "legiuitorul nu a intervenit conf. art.147 alin.1 din Constitutie in termenul legal de 45 de zile pentru a pune in acord cu legislatia penala dispozitiile obligatorii ale instantei de contencios constitutional".

Solutia de mai sus a fost pronuntata in **dosarul nr. 8590/320/2021** de judecatorul Dragos Catrinoiu de la Judecatoria Targu Mures.

Redam in continuare postarea avocatului Adrian Toni Neacsu care cuprinde si pasaje din Hotararea nr. 662/2022 pronuntata de Judecatoria Targu Mures in dosarul nr. 8590/320/2021:

"Ieri, 17.06.2022, o alta instanta a aplicat intocmai Deciziile CCR privind prescriptia si in consecinta a dispus incetarea procesului penal, refuzand sa intre in jocul complicat propus de alte instante si Ministerul Public care are ca scop ignorarea acestora. Este vorba despre Judecatoria Targu Mures. Motivarea judecatorului este simpla si clara, asa cum trebuie sa fie oridecate ori vorbim despre aplicarea legii.

La data de 25.06.2018 a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei si din acel moment isi produce efectele Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 297/2018 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 155 alin.1 Codul Penal. Prin aceasta decizie, Curtea a admis exceptia de neconstitutionalitate invocata si a constatat ca solutia legislativa care prevede intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea „oricarui act de procedura in cauza”, din cuprinsul dispozitiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstitutionalala.”

*La data de 09.06.2022, inaintul termenului de pronuntare in prezenta cauza, a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei si din acel moment isi produce efectele Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr.358/2022 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 155 alin.1 Codul Penal. Prin aceasta decizie, **Curtea a admis exceptia de neconstitutionalitate invocata si a constatat ca dispozitiile art.155 alin.1 Codul Penal si a interpretat efectul Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 297/2018.***

In motivarea Deciziei nr. 358/2022, Curtea a aratat ca in conditiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simpla/extrema, in absenta interventiei active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constitutie, pe perioada cuprinsa intre data publicarii respectivei decizii (n.n. 25.06.2018) si pana la intrarea in vigoare a unui act normativ care sa clarifice norma, prin reglementarea expresa a cazurilor apte sa intrerupa cursul termenului prescriptiei raspunderii penale, fondul activ al legislatiei nu contine vreun caz care sa permita intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale.

Totodata prin Decizia nr.1092/2012, Curtea Constitutionala a Romaniei a subliniat ca prescriptia raspunderii penale este norma de drept penal material.

In urma Deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr.358/2022 legiuitorul a intervenit prin Ordonanta de Urgenta nr.71/2022 publicata in Monitorul Oficial la data de 30.05.2022, prin care Guvernul Romaniei a modificat art.155 alin.1 Cod Penal si a stabilit urmatoarele: cursul termenului prescriptiei raspunderii

penale se intrerupe prin indeplinirea oricarui act de procedura in cauza care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

Asadar, avand in vedere Deciziile Curtii Constitutionale a Romaniei anterior mentionate si luand in considerare disp. art.15 alin.2 din Constitutie, rezulta art.155 alin.1 Cod Penal trebuie interpretat prin prisma dezlegarilor instantei de contencios constitutional si trebuie apreciata ca fiind lege penala mai favorabila, conf. art. 5 Cod Penal si care retroactiveaza in prezenta cauza.

Pe cale de consecinta, instanta de judecata retine ca de la data savarsirii presupuselor fapte retinute in sarcina inculpatului ### ##### , respectiv 18.12.2016, a curs termenul general de 5 ani al prescriptiei raspunderii penale prev.154 alin.1 lit. d Cod Penal, care s-a implinit cel mai tarziu la data de 17.12.2021.

Instanta constata ca in aceasta perioada nu a existat niciun caz de intrerupere a prescriptiei generale pentru a opera prescriptia speciala, fiind golate de continut prevederile art.155 Cod Penal deoarece legiuitorul nu a intervenit conf. art.147 alin.1 din Constitutie in termenul legal de 45 de zile pentru a pune in acord cu legislatia penala dispozitiile obligatorii ale instantei de contencios constitutional."

[*Cititi integral Decizia Curtii de Apel Cluj](#)

[*Cititi integral Sentinta Judecatoriei Targu Mures](#)