

<http://www.luju.ro/judecatorul-care-a-invins-csm-cititi-argumentele-prin-care-judecatorul-daniel-s-tancu-a-obtinut-la-iccj-rejudecarea-dosarului-disciplinar-unde-e-acuzat-c-ar-fi-insultat-o-avocata-intr-o-sentinta-stancu-a-explicat-ca-el-doar-a-semnat-motivarea-scrisa-de-col>



**JUDECATORUL CARE A INVINS CSM –
Cititi argumentele prin care
judecatorul Daniel Stancu a obtinut la
ICCJ rejudecarea dosarului disciplinar
unde e acuzat c-ar fi insultat o avocata
intr-o sentinta. Stancu a explicat ca el
doar a semnat motivarea scrisa de
colega de complet, pensionata in ziua
sesizarii IJ: „Raspunderea disciplinara
e personala... Nu poate fi angajata
doar pentru ca autorul faptei imputate
nu mai are calitatea de magistrat”.
CSM n-a distins grava neglijenta de
reaua-credinta**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 20.03.2022 12:28



Sectia pentru judecatori in materie disciplinara din Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost in stare sa faca distinctia intre rea-credinta si grava neglijenta si nici nu a luat in considerare faptul ca **nu** magistratul trimis in judecata disciplinara este cel care a redactat o controversata motivare, ci colega lui de complet, pensionata insa in aceeasi zi in care Inspecția Judiciară a fost sesizata. In schimb, paratul doar a semnat motivarea cu pricina. **Or, a-l trage la raspundere pe un magistrat pentru o simpla semnatura pe o motivare inseamna a-l transforma de facto intr-o instanta de control judiciar al motivarii redactate de catre colegul de complet.**

Asa s-a aparat in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie **judecatorul Daniel Fanel Stancu de la Tribunalul Dolj**, cel care la 28 februarie 2022 a obtinut din partea ICCJ rejudecarea dosarului in care Sectia pentru judecatori in materie disciplinara din CSM il pedepsise cu suspendarea din functie timp de 6 luni pentru trei presupuse abateri disciplinare, prevazute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor (linkuri la final):

- lit. c): *„atitudinile nedemne in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, celalalt personal al instantei sau al parchetului in care functioneaza, inspectori judiciari, avocati, experti, martori, justitiabili ori reprezentantii altor institutii”;*

- lit. s): *„utilizarea unor expresii inadecvate in cuprinsul hotararilor judecatoresti sau al actelor judiciare ale procurorului ori motivarea in mod vadit contrara rationamentului juridic, de natura sa afecteze prestigiul justitiei sau demnitatea functiei de magistrat”;*

- lit. t) teza a II-a: *„exercitarea functiei cu grava neglijenta, daca fapta nu intruneste elementele constitutive ale unei infractiuni. Sanctiunea disciplinara nu inlatura raspunderea penala”.*

Totul a pornit de la o motivare a unei decizii de apel pronuntate de catre completul format din judecatorii Daniel Fanel Stancu (presedintele completului) si Simona Lucia Marinescu, in care apar o serie de pasaje ironice la adresa unei avocate din Baroul Dolj. Este vorba despre motivarea deciziei nr. 1154/2019, pronuntate la 12 iunie 2019 in **dosarul nr. 14700/215/2016**. Acum, in apararea magistratului Stancu sustinuta in fata ICCJ, aflam si numel avocatei: Carmen Cristina Popescu din Baroul Dolj.

In caz ca va suna cunoscut numele judecatorului Daniel Fanel Stancu, amintim ca el este cel care a pronuntat o sentinta spectaculoasa, acordandu-i daune-record de 2 milioane de euro omului de afaceri Cristian Marius Nita, achitat definitiv dupa un arest preventiv de 11 luni si cel care a obtinut din partea Curtii Constitutionale desfiintarea art. 539 din Codul de procedura penala, care ii impiedica pe arestatii achitati definitiv sa obtina despagubiri din partea statului roman.

Pedepsit de CSM dupa un singur termen

Tot argumentele lui Daniel Stancu de la recurs (privind nulitatea hotararii CSM prin care a fost sanctionat disciplinar) se centreaza in jurul ideii ca nu el este cel care a semnat acea motivare, ci colega de complet, Simona Marinescu. Totusi, judecatoarea Marinescu s-a pensionat la 8 februarie 2021, cererea in acest sens fiindu-i aprobata de catre Sectia pentru judecatori a CSM la data de 21 ianuarie. Tot in 21 ianuarie a fost inregistrata la Inspectia Judiciara plangerea avocatei Carmen Popescu. La 5 aprilie, IJ a dispus inceperea cercetarii disciplinare fata de Daniel Stancu, relateaza acesta in actiunea de recurs.

Magistratul adauga ca aceasta cercetare a fost finalizata la 7 mai, iar o saptamana mai tarziu Inspectia Judiciara l-a trimis in judecata disciplinara.

CSM i-a programat primul termen pentru 23 iunie 2021, data la care l-a si sanctionat pe magistratul de la Tribunalul Dolj. La acel termen, Inspectia Judiciara a recunoscut ca judecatoarea pensionata Simona Marinescu era autorul moral al motivarii de la care a pornit totul, dar Daniel Stancu este vinovat pentru ca si-a insusit-o.

CSM a facut copy-paste de la IJ si n-a clarificat acuzatia

Tot in actiunea de recurs sustinuta in fata completului de 5 ICCJ, Daniel Fanel Stancu argumenteaza ca Sectia pentru judecatori in materie disciplinara s-a grabit sa-l pedepseasca dupa un singur termen ca nu cumva sa se prescrie faptele pe care i le imputa Inspectia Judiciara.

In plus, magistratul Tribunalului Dolj reclama faptul ca Sectia pentru judecatori in materie disciplinara si-a motivat hotararea de sanctionare in principal doar prin copierea unor pasaje din actiunea disciplinara. Mai mult: potrivit lui Stancu, CSM nu s-a oboisit sa incadreze exact grava neglijenta (distingand-o de reaua-credinta – acuzatia de la teza l a art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004) decat abia in momentul aplicarii sanctiunii disciplinare.

Cu privire la acuzatia de la litera s (utilizarea unor expresii neadecvate in hotararile judecatoresti), Daniel Stancu afirma ca nu el, ci colega de complet a motivat decizia incriminata, iar in legatura cu acuzatia de la litera c (atitudini nedemne in timpul serviciului), magistratul a pus pe masa CSM inregistrarea sedintelor de judecata, explicand ca a avut un limbaj calm si civilizat in comunicarea cu avocata Carmen Cristina Popescu. In rest, expresiile folosite in motivare nu-i pot fi imputate lui Stancu, din moment ce nu el a redactat-o, adauga judecatorul, aparat si la CSM, si la ICCJ de catre **avocata Mihaela Alexandru (foto) din Baroul Brasov**, ea insasi fosta judecatoare intre 1989 si 2018, cu o pauza de trei ani, cand a activat ca avocata (1991-1993), apoi ca procuratoare (1993-1994). Intre 2009 si 2018, Mihaela Alexandru a fost inspectoare judiciara.

Risantea Gagescu si Damian Dolache, invocati ca jurisprudenta

Nu incheiem inainte de a evidentia doua hotarari de recurs ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin care doua completuri de 5 judecatori supremi au solutionat definitiv doua dosare disciplinare. Cele doua decizii (anexate mai jos) sunt citate de catre Daniel Fanel Stancu in actiunea de recurs, pentru ilustrarea felului in care ICCJ a solutionat de-a lungul timpului dosare disciplinare vizand abaterile de la litera c) si s).

Este vorba despre:

- decizia nr. 311 din 4 decembrie 2017, pronuntata in **dosarul nr. 288/1/2017**, vizandu-i pe **judecatorii Risantea Gagescu si Damian Dolache de la Curtea de Apel Bucuresti**, pe care Inspectia Judiciara a incercat sa-i execute dupa achitarea pensionarei Mariana Rarinca; ICCJ a mentinut achitarea disciplinara dispusa de catre CSM (**vezi facsimil 1**);

2.	38/J/2015	INSPECȚIA JUDICIARĂ GĂGESCU RISANTEA – judecător în cadrul Curții de Apel București DAMIAN DOLACHE judecător în cadrul Curții de Apel București	Art. 99 lit. t) teza a II-a și lit.s) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată	HOT. Cu majoritate, Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei Găgescu Risantea și a domnului Dolache Damian-judecători în cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.s) și art.99 lit. t) teza a II a raportat la art.99 ¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată. Admite cererea de intervenție accesorie formulată în interesul părților de Asociația Magistraților din România. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.
----	-----------	---	--	--

- decizia nr. 174 din 3 octombrie 2018, pronunțată în **cauza nr. 3546/1/2017**, unde ICCJ a anulat achitățile disciplinare pronunțate de către CSM în cazul **judecătoarei Daniel Cimpoeru de la Judecătoria Panciu**, instanța supremă dispunând pedepsirea acesteia prin diminuarea salariului cu 20% timp de 6 luni **(vezi facsimil 2)**.

2.	38/J/2015	INSPECȚIA JUDICIARĂ GĂGESCU RISANTEA – judecător în cadrul Curții de Apel București DAMIAN DOLACHE judecător în cadrul Curții de Apel București	Art. 99 lit. t) teza a II-a și lit.s) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată	HOT. Cu majoritate, Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei Găgescu Risantea și a domnului Dolache Damian-judecători în cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.s) și art.99 lit. t) teza a II a raportat la art.99 ¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată. Admite cererea de intervenție accesorie formulată în interesul părților de Asociația Magistraților din România. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.
----	-----------	---	--	--

Prezentam principalul pasaj din recursul magistratului Daniel Stancu:

„Consideram ca hotărârea atacată este nelegală și neîntemeiată, fiind dată cu încălcarea regulilor de procedură a caror nerespectare atrage sancțiunea nulității, precum și cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, în ceea ce privește soluția adoptată, cu unanimitate, de Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, de admitere a acțiunii disciplinare formulate de către Inspectia Judiciara împotriva domnului judecător Stancu Daniel Fanel, având ca obiect abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), s) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin hotărârea recurată s-a dispus admiterea acțiunii disciplinare formulate de către Inspectia Judiciara împotriva

domnului judecator Stancu Daniel Fanel, iar in baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, i-a aplicat acestuia sanctiunea disciplinara constand in suspendarea din functie pe o perioada de 6 luni pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. c), s) si art. 99 lit. t) teza a II-a din acelasi act normativ.

In drept, invocam motivele de casare (de nelegalitate) prevazute de art. 488 alin. I pct. 5 si 8 din Codul de procedura civila, astfel cum urmeaza:

1. Prin actiunea disciplinara inregistrata la 14.05.2021 pe rolul Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, Inpectia Judiciara a solicitat ca, prin hotararea pe care o va pronunta, sa aplice domnului Stancu Daniel Fanel – judecator in cadrul Tribunalului Dolj, una dintre sanctiunile prevazute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. c), s) si t) din acelasi act normativ.

In esenta, Inpectia Judiciara a apreciat ca domnul judecator Stancu Daniel Fanel a savarsit abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. c), dat fiind ca modul de redactare, expresiile folosite in cuprinsul considerentelor deciziei nr. 1154/12.06.2019 pronuntata in dosarul nr. 14700/215/2016 al Tribunalului Dolj, utilizarea unor expresii neadecvate, a unor considerente contrare rationamentului juridic, “pot avea drept consecinta prejudicierea imaginii instantei si a prestigiului justitiei”.

In opinia Inpectiei Judiciare si a Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara, aceleasi considerente contrare rationamentului juridic, utilizarea unor expresii neadecvate si intentia completului de judecata de sanctionare a petentei pentru abuz de drept procesual prin diminuarea onorariului intr-o maniera contrara rationamentului juridic, intrunesc elementele constitutive si ale abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. s) si t) din Legea nr. 303/2004.

2. In fapt:

La data de 21.01.2021 (aceeasi data la care s-a dispus de catre Sectia pentru judecatori a CSM eliberarea din functie prin onare a doamnei judecator Marinescu Simona Lucia,) a fost inregistrata la Inpectia Judiciara sesizarea petentei Popescu Carmen Cristina, avocat in Baroul Dolj, sub numarul 21-244.

Prin plangerea formulata, petenta a solicitat sanctionarea disciplinara a judecatorilor Simona Lucia Marinescu si Daniel Fanel Stancu din cadrul Tribunalului Dolj – Sectia I Civila, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. c), s) si t) din Legea nr. 303/2004, aratand ca “prin hotararea pronuntata in dosarul nr. 14700/215/2016 al Tribunalului Dolj, instanta de apel, s-a dispus reducerea onorariului avocatial pentru abuzul de drept procesual al aparatorului, avandu-se in vedere faptul ca maniera in care aceasta si-a sustinut concluziile orale constituie o deturnare a dreptului la aparare, realizandu-se in acest fel o incalcare a normei imperative continute de art. 23 Cod procedura civila, referitoare la respectul cuvenit justitiei”.

La data de 5.04.2021, s-a constatat incheierea verificarilor prealabile si in aceeaasi data s-a dispus inceperea cercetarii disciplinare fata de recurentul-parat, pentru existenta indiciilor de savarsire a abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. c), s) si t) din Legea nr. 303/2004.

Cercetarea disciplinara a fost efectuata impotriva domnului judecator Stancu Daniel Fanel, singurul membru al completului ramas in activitate, in data de 6.05.2021, in conditiile in care doamna judecator Marinescu Simona Lucia se pensionase chiar in ziua depunerii plangerii de catre petenta.

Cercetarea disciplinara a fost finalizata la data de 7.05.2021.

Prin Rezolutia nr. 1471/14.05.2021 a Inpectiei Judiciare a fost sesizata Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii cu actiunea disciplinara formulata impotriva recurentului, s-a stabilit termen de judecata in 23.06.2021, termen la care a fost si pronuntata hotararea atacata.

Actiunea disciplinara a fost exercitata impotriva recurentului pentru “abaterile disciplinare prevazute de art. 99 lit. t), c) si s) din Legea nr. 303/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La termenul de judecata din 23.06.2021, paratul Stancu Daniel Fanel a depus intampinare si a formulat cerere de probe, respinse de catre sectie.

In cursul dezbaterilor, Inpectia Judiciara, prin inspectorul judiciar care a sustinut actiunea disciplinara, mentioneaza ca doamna Marinescu Simona este autorul moral al motivarii, dar domnul judecator Stancu

Daniel Fanel si-a insusit hotararea, astfel ca s- a hotarat exercitarea actiunii disciplinare impotriva acestuia.

3. Prin Hotararea nr. 11J/23.06.2021 pronuntata de Sectia pentru judecatori in materie disciplinara din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisa actiunea disciplinara, iar in baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, i-a aplicat domnului Stancu Daniel Fanel sanctiunea disciplinara constand in suspendarea din functie pe o perioada de 6 luni pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. c), art. 99 lit. s) si art. 99 lit. t) teza a II-a din acelasi act normativ.

4. Dupa cum se poate observa, intreaga procedura a verificarilor prealabile, cercetarii disciplinare, sesizarii Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara si solutionarii cauzei s-a derulat intr-un interval de aproximativ 5 luni, chiar in graba am putea spune, dat fiind ca plangerea petentei a fost formulata in 21.02.2021 (data eliberarii din functie a doamnei judecator Marinescu Simona Lucia), la aproape 2 ani de la data la care au fost desfasurate dezbaterile.

S-a actionat pe “repede-inainte”, pentru a nu se atinge termenul de prescriptie a raspunderii disciplinare, date fiind dispozitiile art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit carora “Actiunea disciplinara poate fi exercitata in termen de 30 de zile de la finalizarea cercetarii disciplinare, dar nu mai tarziu de 2 ani de la data la care fapta a fost savarsita”.

5. Pentru a pronunta aceasta hotarare, Sectia a retinut urmatoarea stare de fapt:

“Dosarul nr. 14700/215/2016 avand ca obiect cererea de apel formulata de apelantul-reclamant Rosea Cristian, impotriva sentintei civile nr. 14323 din 28 noiembrie 2016 pronuntata de Judecatoria Craiova, in dosarul nr. 14700/215/2016, in contradictoriu cu paratii: Serban Constantin, Serban Tatiana si Vancea Maria, avand ca obiect obligatie de a face, a fost inregistrat pe rolul Tribunalului Dolj – Sectia I Civila la 28.03.2017 si, urmare a repartizarii aleatorii automate, a revenit spre solutionare completului de judecata C3A format din judecatorii Marinescu Simona Lucia si Stancu Daniel Fanel”.

Petenta Popescu Carmen Cristina, avocat in Baroul Dolj, a formulat cerere de recuzare a membrilor completului pe considerentul ca acestia au pronuntat decizia civila nr. 451/28.02.2011 in dosarul nr. 4038/215/2009 al Tribunalului Dolj, cerere care a fost respinsa.

Pe fond, dezbaterile au avut loc in ziua de 22.05.2019, iar pronuntarea a fost amanata la 30.05.2019 si respectiv, la 10.06.2019.

Prin decizia civila nr. 1154/10.06.2019 s-a admis apelul formulat de apelantul reclamant, s-a schimbat in tot sentinta civila apelata, s-a dispus asupra cheltuielilor de judecata si s-a redus la ½ onorariul avocatului de 1200 euro, in conformitate cu art. 451 alin. 2 Cod procedura civila.

Decizia civila a fost redactata la data de 14.01.2020 de catre doamna judecator Simona Lucia Marinescu si “insusita prin semnatura de judecator Daniel Fanel Stancu”.

Impotriva acestei decizii au declarat recurs paratele Vancea Maria, Serban Tatiana si Serban Constantin, precum si reclamantul Rosca Cristian, criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie, respinse ca inadmisibile prin decizia nr. 448/2020 pronuntata la data de 15.07.2020 a Curtii de Apel Craiova.

In recurs, reclamantul a fost asistat tot de catre petenta, iar din lecturarea incheierii de dezbateri se poate constata ca la Curtea de Apel Craiova nu a formulat nici o critica privind reducerea onorariului de catre instanta de apel.

Petenta formuleaza insa sesizarea disciplinara dupa aproape 7 luni de la pronuntarea deciziei in recurs si dupa 1 an si 7 luni de la data pronuntarii hotararii care a nemulțumit-o.

Sectia pentru judecatori cu rol de instanta disciplinara face proportia numarului de pagini dedicate imprejurarilor cauzei si dispozitiilor legale (4), constatand ca acelasi numar de pagini a fost dedicat si motivarii solutiei date asupra cererii de acordare a cheltuielilor de judecata.

De fapt, toata hotararea instantei disciplinare este o citare / recitare a considerentelor elaborate de catre doamna judecator Marinescu Simona Lucia, imputate insa de catre Inspectia Judiciara recurentului-parat, care si le-a insusit prin semnatura, savarsind astfel (in opinia Inspectiei Judiciare si a sectiei disciplinare) nu mai puțin de 3 abateri disciplinare.

I. In temeiul art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod procedura civila, va solicitam sa constatati nulitatea absoluta partiala a actiunii disciplinare, act de sesizare a Sectiei pentru judecatori, intrucat nu este mentionata care dintre cele doua forme ale abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) se retine in sarcina recurentului.

Prima calificare juridica a abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. t) este realizata de instanta disciplinara doar in dispozitivul hotararii, retinand teza a II-a a art. 99 lit. t).

Prin aceasta, Sectia pentru judecatori, cu rol de instanta de judecata in materia raspunderii disciplinare a judecatorilor, a incalcat dreptul paratului la un proces echitabil, intrucat acesta nu a fost in masura sa cunoasca acuzatia care i se aduce, respectiv care dintre cele doua forme ale abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. t) ii este imputata, ce norme de drept material ori procesual a incalcat, precum si forma de vinovatie retinuta in sarcina sa.

Sectia pentru judecatori, doar la momentul stabilirii si aplicarii sanctiunii disciplinare, retine teza a II-a a art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, iar in considerente stabileste ca a "denaturat" dispozitiile art. 451 alin. (2) Cod procedura civila, "folosind textul de lege pentru sanctionarea unei conduite a avocatului apelantului apreciata ca fiind circumscrisa unui abuz de drept procesual, in afara limitelor impuse de dispozitiile legale aplicabile".

Doar dupa primirea hotararii Sectiei pentru judecatori, in 27.09.2021, recurentul-parat a luat la cunostinta in ce consta abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. t), retinuta in sarcina sa si pentru care a fost sanctionat disciplinar.

In tot parcursul verificarilor prealabile si al cercetarii disciplinare, precum si anterior aplicarii sanctiunii, recurentul nu a cunoscut care dintre cele doua variante ale abaterii disciplinare prevazute la lit. t) ii este aplicabila.

Inspectia Judiciara s-a limitat in a prelua textul de lege integral (fila 19 a actiunii disciplinare), dupa cum urmeaza: "-art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare – exercitarea functiei cu rea-credinta sau grava neglijenta, definite in art. 99/1 din aceeași lege, in sensul ca, exista rea-credinta atunci cand judecatorul sau procurorul incalca cu stiinta normele de drept material ori procesual, urmarind sau acceptand vatamarea unei persoane si grava neglijenta atunci cand judecatorul sau procurorul nesocoteste din culpa, in mod grav, neindoielnic si nescuzabil, normele de drept material ori procesual".

Astfel, actul de sesizare al instantei este lovit de nulitate absoluta partiala, sub aspectul lipsei incadrarii juridice complete, intr-una dintre formele abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004.

II. In ceea ce priveste abaterile disciplinare retinute in sarcina recurentului, respectiv cele prevazute de art. 99 lit. c) si s) din Legea nr. 303/2004, in temeiul art.488 pct.8 Cod procedura civila, va solicitam sa constatati ca instanta disciplinara a aplicat gresit normele de drept material prin retinerea existentei elementelor constitutive ale acestora, intrucat ele nu exista in materialitatea lor, in sarcina domnului judecator Stancu Daniel Fanel.

Textele art. 99 lit. c) si s) din Legea nr. 303/2004 impun intrunirea unor cerinte esentiale pentru ca faptele sa fie retinute drept abateri disciplinare.

Or, in cauza, s-a comis o grava eroare judiciara, prin retinerea unei abateri care nu exista si a alteia care a fost, eventual, savarsita de catre o alta persoana, teza retinuta de catre instanta disciplinara nefiind in masura sa conduca la intrunirea elementelor constitutive ale celor doua abateri in sarcina recurentului-parat.

Astfel cum s-a retinut si in Decizia nr. 174 din 3.10.2018 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu privire la abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. c), "pentru existenta abaterii disciplinare, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecatorul sa fi avut o atitudine nedemna fata de unul dintre subiectii pasivi expres enumerati de textul de lege, atitudine manifestata in timpul exercitarii atributiilor de serviciu, iar, sub aspectul laturii subiective, este necesar ca atitudinea respectiva sa fie asumata de judecator in mod constient si voit sau acceptat".

“Totodata, in mod corect a apreciat instanta disciplinara ca se circumscriu notiunii de "atitudine nedemna" acele manifestari comportamentale de o anumita gravitate, contrare standardelor de conduita stabilite prin legi si regulamente in sarcina magistratilor, respectiv art. 90 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 si art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor ("relatiile judecatorilor si procurorilor la locul de munca si in societate se bazeaza pe respect si buna-credinta"), art. 5 alin. (2) lit. b) si d) din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti (judecatorii au indatorirea de a avea un "comportament decent si civilizat in relatiile de serviciu").

Situatia descrisa in actul de sesizare al Sectiei cu rol de instanta de judecata in materia raspunderii disciplinare a judecatorilor ii este imputata domnului judecator Stancu Daniel Fanel in lipsa autorului considerentelor hotararii, redactorul incetandu-si activitatea prin pensionare.

In sedinta Sectiei pentru judecatori a CSM din 21.01.2021 s-a dispus eliberarea din functie prin pensionare a doamnei judecator Marinescu Simona Lucia, redactorul hotararii.

Evaluarea comportamentului si conduitei profesionale a domnului judecator Stancu Daniel Fanel trebuie realizata prin prisma dispozitiilor legale si regulamentare care impun tuturor magistratilor respectarea anumitor indatoriri.

Astfel, art. 90 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor stabileste ca judecatorii sunt datori sa se abtina de la orice acte sau fapte de natura sa compromita demnitatea lor in profesie si in societate, instituind astfel o obligatie cu caracter general, ce are o formulare asemanatoare cu dispozitiile art. 104 din Legea nr. 161/2003: „Magistratilor le este interzisa orice manifestare contrara demnitatii functiei pe care o ocupa ori de natura sa afecteze impartialitatea sau prestigiul acesteia”.

Potrivit art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor: „Relatiile judecatorilor si procurorilor la locul de munca si in societate se bazeaza pe respect si buna-credinta”, avand indatoririle (cu referire speciala la judecatori, prin art. 5 lit. d) si e) din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti) de a se comporta decent si civilizat in relatiile de serviciu si de a manifesta calm, rabdare si politete fata de justitiabili, martori, avocati si orice alte persoane cu care intra in contact.

Codul deontologic al magistratilor reia obligatiile impuse magistratilor si le transpune in norme de etica profesionala.

Abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 subzista atunci cand judecatorul a avut o atitudine nedemna fata de unul din subiectii pasivi enumerati de lege, iar atitudinea respectiva a fost manifestata in timpul exercitarii atributiilor de serviciu.

De asemenea, sub aspectul consecintelor produse, este necesar ca, prin manifestarile nedemne sa se fi produs consecinte de o anumita gravitate, intrucat nu orice manifestare, chiar inadecvata, imbraca forma abaterii disciplinare.

Legiuitorul nu a dat o definitie a notiunii de „atitudine nedemna”, sfera manifestarilor care pot fi caracterizate astfel fiind lasata la latitudinea celui care aplica legea, prin luarea in considerare a tuturor circumstantelor care o pot individualiza.

Rezulta asadar ca, in principiu, poate fi subsumata abaterii disciplinare mentionate orice manifestare a unui comportament inadecvat, contrara standardelor de conduita impuse magistratilor, cu conditia ca aceasta sa fie de o anumita gravitate.

Deci cuvantul “atitudini” folosit de legiuitor presupune „manifestari”, „conduite”, „comportament”, nicidecum semnarea unei hotarari judecatoresti.

Domnul judecator Stancu Daniel, recurentul-parat, a fost cel care a condus dezbaterile si, astfel cum rezulta din transcrierea sedintei de judecata, a facut-o cu respectarea dispozitiilor legale si cu demnitate.

Astfel, se impune a fi mentionat faptul ca, potrivit art. 217 Cod procedura civila, presedintele completului de judecata are competente exclusive in exercitarea politiei sedintei, putand lua masurile necesare pentru pastrarea ordinii si buneicuviinte, precum si a solemnitatii sedintei de judecata, aratandu-se in alineatul 4 al aceluiasi articol, ca

persoanele care iau parte la sedintele de judecata sunt obligate sa aiba o purtare si o tinuta cuviincioase.

Totodata, potrivit alin. (6) al art. 217 Cod procedura civila, presedintele completului atrage atentia partii sau oricarei persoane care tulbura sedinta ori nesocoteste masurile luate sa respecte ordinea si buna-cuviinta, iar in caz de nevoie dispune indepartarea ei.

Astfel, presedintelui completului de judecata i-au fost conferite de catre legiuitor competente exclusive in exercitarea politiei sedintei de judecata, care se impun a fi respectate de catre toate persoanele care participa la judecata, indiferent de calitatea lor, fiind obligatorie respectarea anumitor reguli privind ordinea in care se ia cuvantul, limitele sustinerilor partilor pe diferite aspecte ce sunt puse in discutie.

In concluzie, in raport cu toate considerentele expuse anterior, nu rezulta indicii ca presedintele completului de judecata ar fi savarsit vreo abatere disciplinara in exercitarea prerogativelor specifice conducerii sedintei de judecata, aspect confirmat atat de inregistrarea sedintei de judecata, cat si din transcrierea acesteia.

Astfel cum rezulta din adresa nr. 34/IP/09.07.2021 din 14.07.2021 emisa de B.I.R.P din cadrul Tribunalului Dolj, in urma verificarilor efectuate in evidentele Tribunalului Dolj, nu au fost identificate sesizari cu privire la atitudini nedemne ale domnului judecator in sedintele de judecata ori in raport cu subiectii pasivi ai acestei abateri.

Sub acest aspect, va rugam sa constatati nelegalitatea hotararii atacate, sa o desfiintati si sa respingeti ca neintemeiata actiunea disciplinara, intrucat circumstantele de fapt nu releva nici o atitudine nedemna a domnului judecator – recurent, in sensul art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004.

Din perspectiva abaterilor disciplinare retinute de catre inspectia Judiciara si ulterior, de catre Sectia pentru judecatori a CSM ca formand un intreg, un presupus “conkurs ideal”, dupa ce se copiaza transcriptul sedintei de judecata din 22.05.2019, din care rezulta o conduita ireprosabila a presedintelui completului de judecata – recurentul – Sectia pentru judecatori in materie disciplinara conchide, subliniat, ca “prin urmare, din continutul inregistrarii audio a sedintei de judecata si al transcriptului atasat la dosar rezulta ca doamnei avocat Popescu Carmen Cristina nu i s-a atras atentia asupra modului, tonalitatii in care a prezentat concluziile in dezbaterea apelului sau asupra aspectelor abordate in cuprinsul acestora. De altfel, nici nu reiese folosirea vreunui ton nepotrivit din partea acesteia de natura a afecta solemnitatea sedintei de judecata sau respectul convenit justitiei”.

Din aceasta concluzie a instantei disciplinare rezulta ca domnul judecator Stancu Daniel Fanel nu a atras atentia petentei si ca nici nu era nevoie sa ii atraga atentia..., “ceea ce confirma existenta abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. c)” – un rationament logico-juridic greu de inteles, care genereaza contradictii intre sustineri.

Poate forma obiectul analizei exclusiv atitudinea manifestata de judecator (conduita verbala si non-verbala in derularea evenimentelor), iar nu aspectele referitoare la modul de indeplinire a atributiilor functiei de presedinte al completului de judecata ori de “corector” al redactarii hotararii de catre colegul de complet.

Doamna Marinescu Simona Lucia a fost membrul completului colegial caruia i-a revenit spre redactare si care a motivat hotararea judecatoreasca.

Completul Stancu-Marinescu era un complet colegial cu o vechime de 12 ani in aceasta compunere.

La fila 17 din hotararea atacata cu recurs se mentioneaza ca “desi domnul judecator Stancu Daniel Fanel nu a elaborat considerentele deciziei civile nr.

1154/10.06.2019 pronuntate in dosarul nr. 14700/215/2016, totusi, prin semnarea hotararii judecatoresti si le-a insusit in integralitate, asumandu-si modalitatea in care a fost sanctionat comportamentul doamnei avocat Popescu Carmen Cristina, inclusiv din perspectiva aprecierilor neconforme pozitiei de magistrat, fiind depasit cadrul legal de desfasurare a procesului civil”.

La fila 30 a hotararii Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara, dupa ce Sectia stabileste ce norma procesuala a fost incalcata, aratand in considerente ca recurentul- parat a “denaturat” dispozitiile art. 451 alin. (2) Cod procedura civila, “folosind textul de lege pentru sanctionarea unei conduite a avocatului apelantului apreciata ca fiind circumscrisa unui abuz de drept procesual, in afara limitelor impuse de dispozitiile legale aplicabile,” Sectia se transforma intr-o veritabila instanta de control judiciar, aratand de ce nu au fost bine aplicate aceste dispozitii si cum ar fi trebuit sa procedeze judecatorii din apel (in conditiile in care Curtea de Apel Craiova se pronuntase pe recursurile declarate in cauza).

A i se imputa domnului judecator Stancu Daniel imprejurarea ca nu a citit si nu a cenzurat hotararea redactata inainte de pensionare de catre doamna Marinescu Simona Lucia, intr-un complet colegial cu o continuitate de 12 ani, ambii judecatori avand vechime de 25, respectiv 24 de ani in magistratura conduce la o concluzie care, in aceste circumstante de fapt, reprezinta o adaugire la lege.

Art. 426 alin. (3) Cod procedura civila prevede ca hotararea redactata in conditiile alin. (1) va fi semnata de membrii completului de judecata (...), nicidecum verificata, controlata ori cenzurata.

In aceasta privinta, legea este clara si explicita: ceilalti membri ai completului colegial semneaza hotararea redactata de catre judecatorul caruia i-a revenit spre motivare.

A introduce o noua obligatie a judecatorilor, de a citi, corecta si cenzura hotararile colegilor de complet, este o adaugire la lege, pentru considerentele expuse deja, dar si o impovarare suplimentara a judecatorilor, in conditiile in care Tribunalul Dolj functiona pe sistem de "avarie", in conditiile pensionarii unui numar mare de judecatori ai instantei si ai sectiei, cei ramasi fiind obligati sa intre in sedintele colegilor, suplimentar propriilor sedinte, aspect care nu a format obiect al interesului membrilor CSM, parte a organismului colegial cu rol fundamental de garant al independentei justitiei.

Astfel, semnarea hotararii de catre domnul judecator Stancu Daniel Fanel este – in opinia instantei disciplinare – latara obiectiva a celor trei abateri disciplinare, intrucat in cuprinsul hotararii sunt reluate pasaje intregi ale considerentelor redactate de catre doamna Marinescu Simona Lucia.

De altfel, din analiza textului art. 426 Cod procedura civila rezulta ca semnarea hotararii judecatoresti de catre ceilalti membri ai completului este o operatiune administrativa, pentru ca, doar in aceasta ipoteza poate fi aplicabil alin. (4) al art. 426, cand hotararea este semnata de presedintele instantei, pentru judecatorul care este impiedicat sa semneze.

In sprijinul acestei concluzii vin si dispozitiile art. 110 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti, „dupa verificarea si semnarea hotararii, grefierul de sedinta va preda in aceeasi zi al doilea exemplar de pe hotarare grefierului-sef, respectiv grefierului sef de sectie, in vederea depunerii la mapa”.

Astfel, atributii de "verificare" a hotararii sunt prevazute doar in sarcina grefierului, sub aspect formal.

Niciun moment, membrii Sectiei nu si-au pus problema ca recurentul a semnat hotararea in 14.01.2020, la aproape 7 luni de la pronuntarea hotararii, intrucat doar atunci a fost finalizata redactarea.

III. Referitor la abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. s) din Legea nr. 303/2004, republicata, trebuie mentionat ca practica instantei disciplinare este impredictibila si inconstanta, intr-o alta cauza retinand ca "expresiile, sintagmele folosite de paratii judecatori in cuprinsul considerentelor deciziei si care au fost evidentiate de Inspecția Judiciara nu au caracter defaimator, denigrator sau sicanator la adresa unor persoane sau institutii, ci reprezinta modul special in care acestia au inteles sa isi argumenteze solutia pronuntata in cauza. Mai mult decat atat, eventualele aprecieri "personale", referitoare la modul in care institutia parchetului a administrat probatoriul in cauza, aprecieri considerate de Inspecția Judiciara ca excedand motivarii propriu-zise, pot fi avute in vedere la momentul evaluarii activitatii profesionale a judecatorilor cauzei. Exprimarea de convingeri si aprecieri personale reprezinta aspecte susceptibile de depunere in evaluarea hotararilor judecatoresti si nu constituie prin ele inele abatere disciplinara, in lipsa altor elemente care sa circumscrie atitudinea magistratului". (ramasa definitiva prin Decizia nr. 311/2017 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie). In acea hotarare, instanta de disciplina a apreciat ca "probele administrate nu au relevat o atitudine subiectiva, partinitoare, a paratilor judecatori, fata de cauza sau partile sale si nici alte elemente straine de un act de judecata impartial si obiectiv. Astfel, considerentele hotararii judecatoresti analizate denota o analiza justa, obiectiva a unei situatii de fapt, reflectand stilul personal de motivare al judecatorului".

„Sustinerea Inspecției Judiciare, in sensul ca decizia pronuntata de instanta de apel nu respecta regulile tehnice ale unui rationament juridic, formularea folosita in cuprinsul motivarii fiind ambigua, neclara, a fost inlaturata cu motivarea ca nu poate conduce ea singura la retinerea unei abateri disciplinare, deoarece ar mai trebui adaugate si alte conditii, care in speta nu sunt intrunite. Astfel, s-a mentionat ca expresiile si cuvintele folosite nu pot fi apreciate ca inadecvate, motivarea nu este vadit contrara rationamentului juridic si, mai mult, acest stil de motivare nu este de natura sa afecteze prestigiul justitiei sau demnitatea functiei de magistrat.

De altfel, activitatea de motivare realizata de paratii judecatori a fost supusa controlului judiciar.

IV. In doctrina s-a subliniat ca raspunderea disciplinara are un caracter exclusiv personal, astfel ca nu poate fi angajata raspunderea disciplinara pentru fapta altei persoane.

In legatura cu sustinerea Inspectiei Judiciare din cadrul dezbaterilor asupra fondului, in sensul ca doamna Marinescu Simona este autorul moral al motivarii, dar domnul judecator Stancu Daniel Fanel si-a insusit hotararea, astfel ca s-a hotarat exercitarea actiunii disciplinare impotriva acestuia, dorim sa mentionam ca legiuitorul nu a reglementat vreo forma de participatie in cazul raspunderii disciplinare.

Doamna Marinescu Simona nu este autorul moral, ci chiar autorul considerentelor ce conduc acum la suspendarea din functie a domnului judecator pentru savarsirea a trei presupuse abateri disciplinare.

Raspunderea disciplinara este personala, nu are caracter accesoriu sau subsidiar, astfel incat, nu poate fi angajata raspunderea unui judecator doar pentru ca autorul faptei imputate nu mai are calitatea de magistrat”.

*** Cititi aici intreaga actiune de recurs a judecatorului Stancu**

*** Cititi aici decizia ICCJ din dosarul Gagescu-Dolache**

*** Cititi aici decizia ICCJ din cauza Cimpoeru**

*** Cititi aici motivarea care i-a adus lui Stancu dosarul disciplinar**

*** Cititi aici minuta sentintei de daune pentru Nita**