



JUSTITIA LOVITA DE SINDROMUL KOVESI – In Romania, nimeni nu poate avea un proces echitabil cu sefa DNA. Jurnalistii Antena 3 si Lumeajustitiei.ro avertizeaza opinia publica internationala ca in procesul cu sefa DNA nu s-a admis nicio proba in aparare, incalcandu-se legea si hotararea Inaltei Curti. Cititi plangerea depusa la inspectia Judiciara impotriva judecatoarelor Marilena Panait si Valentina Gheorghe de la CA Ploiesti pentru incalcarea cu rea-credinta a normelor de drept (Plangerea)

Scris de L.J. | Data: 28.05.2017 13:44

Catre
Consiliul Superior al Magistraturii
In atentia
Inspectiei Judiciare

ORDINUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI
"DUMITRACHE ȘI DUMITRACHE"
NOTIFICARE nr. 237
JULIA 05 ANUL 2017

Bd. Regina Elisabeta , nr. 40, 05018 Bucuresti, sector 5
Telefon (021) 3226248/3226249
Fax (021) 3226296/3226240
E:mail inspectie@esm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro

Subscrisa

S.C. ANTENA 3 S.A., cu sediul in Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9 – 9A, Iride Business

La data de 17 mai 2017, jurnalistii Antena 3 si Lumeajustitiei.ro – hartuiti de 3 ani intr-un proces civil de sefa **DNA Laura Kovesi (foto)** – au formulat **plangere disciplinara impotriva judecatoarelor Marilena Panait si Valentina Gheorghe de la Curtea de Apel Ploiesti pentru incalcarea cu rea-credinta a normelor de drept**. Dincolo de abuzurile savarsite in acest dosar de judecatorul fondului de la Tribunalul Bucuresti, care a acordat sefei DNA, fara probe si fara a-si motiva solutia, daune de 60.000 euro, printr-o sentinta pe care o calificam drept o tentativa de asasinat economic, este vadita teama judecatorilor din apel de a judeca corect acest dosar, pe baza de probe.

Acest lucru arata ca **judecatorii traiesc sub teroarea DNA si le este teama sa dea o solutie corecta ca nu cumva sa li se insceneze un dosar penal, pentru ca in Romania, pentru abuzurile procurorilor DNA, care integrestreaza sute de achitari an de an, majoritatea pe lipsa de probe, nimeni nu au raspuns niciodata. Nici macar cand procurorii DNA au distrus destinele a zeci de judecatori si procurori pe care i-au dat jos din functii, inclusiv din CSM, le-au terminat imaginea si cariera**. Nu mai vorbim de faptul ca niciodata DNA nu si-a cerut macar scuze fata de magistratii si demnitarii pe care i-a nenorocit cand acestia au fost achitati definitiv.

Revenind la cazul de fata, dupa doua cereri de stramutare admise de Inalta Curte in procesul "Kovesi vs. jurnalisti", si a treia curte de apel investita cu solutionarea apelului persista in a respinge orice probe in aparare, desi acestea sunt cu duiumul si extrem de pertinente. **S-a ajuns in situatia ca trei instante consecutiv (CA Bucuresti, CA Pitesti si CA Ploiesti) sa nu admita nicio proba in aparare, desi legea obliga la administrarea**

de probe, apelul fiind devolutiv (are loc o noua judecata) in pofida faptului ca pentru incalcarea principiului nemijlocirii si a dreptului la un proces echitabil, CEDO de la Strasbourg a condamnat Romania in sute de randuri. Este motivul pentru care jurnalisiti Antena 3 si Lumeajustitiei.ro Mihai Gadea, Radu Tudor, Bianca Nae, Mugur Ciuvica si Razvan Savaliuc au depus la Inspectia Judiciara plangere disciplinara impotriva judecatoarelor Marilena Panait si Valentina Gheorghe de la Curtea de Apel Ploiesti. Jurnalistii nu se vor opri aici, pentru ca nu au savarsit nicio fapta ilicita, si vor lupta cu sistemul pana in panzele albe. Chiar daca ei recunosc ca judecatorii din Romania traiesc pe buna dreptate sub teama actiunilor de tip mafiot ale DNA, asta nu inseamna ca te poti lasa calcat in picioare doar pentru ambitia unei persoane care a ajuns sa se creada deasupra tuturor. Publicam in continuare plangerea depusa la Inspectia Judiciara.

PLANGERE DISCIPLINARA

impotriva judecatorilor

-Marilena Panait din cadrul Curtii de Apel Ploiesti - sectia I civila;

-Valentina Gheorghe din cadrul Curtii de Apel Ploiesti – sectia I civila;

ce fac parte din componenta completului de judecata nr. 8 – apel investit sa solutioneze dosarul nr. 6043/3/2015, urmare a stramutarii acestui dosar de pe rolul Curtii de Apel Pitesti prin incheierea nr. 101/18.01.2017 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 4044/1/2016.

Motive

Prin cererea inregistrata pe rolul Inaltei Curtii de Casatie si Justitie sub nr. 4044/1/2016 am solicitat stramutarea dosarului nr. 6043/3/2015 de pe rolul Curtii de Apel Pitesti spre solutionare la una dintre Curtile de apel invecinate Curtii de apel de la care se cere stramutarea (cu exceptia Curtii de Apel Bucuresti, de la care se stramutase cauza intial).

Prin incheierea nr. 101/18.01.2017 Inalta Curte de Casatie si Justitie admite cererea formulata de petentii Radu Tudor, Grigore Bianca, Savaliuc Razvan, Ciuvica Mugur, Gadea Mihai si S.C. Antena 3 SA, privind stramutarea cauzei civile ce formeaza obiectul dosarului nr.6043/3/2015 al Curtii de Apel Pitesti, Sectia I civila: „Stramuta judecata cauzei de la Curtea de Apel Pitesti, la Curtea de Apel Ploiesti. Anuleaza actele de procedura indeplinite in cauza de Curtea de Apel Pitesti privind incuviintarea si /sau respingerea probelor, precum si incheierea din 11 ianuarie 2017 a aceleiasi instante. Definitiva.“

In fata Curtii de Apel Pitesti a avut loc:

-Termenul din data de 08.06.2016 cand cauza s-a amanat fata de imposibilitatea de prezentare din motive medicale a lui Razvan Savaliuc;

-Termenul din data de 14.09.2016 cand cauza s-a amanat fata de imposibilitatea de prezentare din motive profesionale (trebuind sa asigure reprezentarea intr-o alta cauza) a aparatorului ales al subscrisei;

-Termenul din data de 09.11.2016 cand subscrisea, Mihai Gadea, Radu Tudor, Bianca Grigor, Mugur Ciuvica prin aparator, si Razvan Savaliuc au solicitat instantei de judecata in temeiul dispozitiilor art. 232 din C.proc.civ. sa revina asupra masuri dispuse prin incheierea de sedinta din data de 23.03.2016 a Curtii de Apel Bucuresti, constand in acordarea termenului pentru dezbatarile in fond;

Amanare de pronuntare din data de 09.11.2016 cand Curtea de Apel Pitesti:

a)Respinge cererea de revenire asupra masuri dispuse prin incheierea de sedinta din data de 23.03.2016 a Curtii de Apel Bucuresti, constand in acordarea termenului pentru dezbatarile in fond; si

b)In baza art. 390 Cod procedura civila va pune in discutia partilor, la termenul de judecata din

data de 14.01.2016, cererea de incuviintare a probei cu in scrisul reprezentat de decizia civila nr. 1/14.01.2013 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, anexat cererii de apel a paratilor (Curtea de Apel Bucuresti, prin incheierea de sedinta din data de 23.03.2016, cu privire la acest in scris, nu numai ca nu s-a pronuntat prin dispozitiv, ca in cazul celorlalte mijloace de proba solicitate, dar nici macar nu la pus in discutia partilor);

Termenul din data de 14.12.2016 cand Curtea de Apel Pitesti:

- a) Incuvinteaza proba cu in scrisul reprezentat de decizia civila nr. 1/14.01.2013 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, anexat cererii de apel a paratilor;
- b) Respinge cererea formulata de catre Radu Tudor privind indicarea de catre reclamanta – apelanta a afirmatiilor pretins defaimatoare facute de catre acesta;
- c) Respinge cererea de vizionare in sedinta publica a celor 2 emisiuni in care se precizeaza ca s-au facut firmatii defaimatoare;
- d) Respinge cererea de reaudiere a procurorului Eugen Iacobescu;
- e) Admite in parte cererea privind proba cu in scrisuri formulata de catre Razvan Savaliuc;
- f) Acorda termen la data de 11.01.2017 avand in vedere cererea de recuzare formulate de catre Razvan Savaliuc.

Termenul din data de 11.01.2017 cand Curtea de Apel Pitesti, printre altele:

- a) A respins cererea de sesizare in temeiul art. 519 din C.proc.civ. a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cerere formulata de catre paratii – apelanti S.C. ANTENA 3 S.A., Mugur Ciuvica, Radu Tudor, Bianca Grigore, Mihai Gadea si Razvan Savaliuc;
- b) A acordat cuvantul pe fondul cauzei;
- c) A inchis dezbaterile pe fondul cauzei si a amanat pronuntarea pentru data de 25.01.2017.

Din interpretarea dispozitivului incheierii nr. 101/18.01.2017 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 4044/1/2016 rezulta urmatoarele:

-In privinta termenelor din 08.06.2016, 14.09.2016, 09.11.2016 (amanare de pronuntare 16.11.2016) si 14.11.2016 anuleaza actele de procedura indeplinite in cauza de Curtea de Apel Pitesti (doar) privind incuviintarea si /sau respingerea probelor. **Daca ar fi dorit sa anuleze toate actele ar fi facut referire la toate actele de procedura, NU doar la cele privind incuviintarea si/sau respingerea probelor;**

-In privinta termenului din 11.01.2017 ICCJ anuleaza in intregime incheierea de sedinta, si implicit toate actele de procedura, **inclusiv cel prin care se declara deschise dezbaterile pe fond.**

Aceasta distinctie facuta prin dispozitivul incheierii nr. 101/18.01.2017 prezinta importanta pentru ca prin raportare la situatia actelor de procedura indeplinite de Curtea de Apel Pitesti se determina stadiul procesual in care ne aflam.

Astfel:

-Prin incheierea de sedinta din data de 16.11.2016 (amanare de pronuntare din 09.11.2016) in baza art. 390 Cod procedura civila, va fi pusa in discutia partilor, la termenul de judecata din data de 14.12.2016, cererea de incuviintare a probei cu in scrisul reprezentat de Decizia civila nr.1/14.01.2013 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, anexat cererii de apel a paratilor. Din dispozitivul acestei incheierii rezulta ca s-au luat 2 (doua) masuri:

-Determinarea stadiul procesual ca fiind cel reglementat de 390 C.proc.civ – administrarea de probe;

a) Punerea in discutie la termenul din 14.11.2016 a probei cu inscristuri in speta decizia civila nr. 1/14.01.2013 a ICCJ.

b) Prin incheierea din 11.01.2017 s-a admis in parte cererea privind proba cu inscristuri formulata de Razvan Savaliuc, s-a respins cererea subsemnatilor de sesizare a ICCJ privind pronuntarea unei hotarari privind dezlegarea unei probleme de drept, s-au deschis dezbaterile pe fondul cauzei si s-au inchis aceste dezbateri, instanta amanand pronuntarea in data de 25.01.2017.

Prin incheierea nr. 101/18.01.2017 a ICCJ am aratat ca pe de o parte s-au anulat actele de procedura numai privind incuviintarea si sau/respingerea probelor, iar pe de alta parte incheierea de sedinta din 11.01.2017 a Curtii de Apel Pitesti a fost ANULATA in totalitate.

Prin efectul acestei incheieri, rezulta ca si masura deschiderii dezbaterilor asupra fondului (stabilita prin incheierea din 11.01.2017 a Curtii de apel Pitesti) a fost anulata, noi revenind in situatia reglementata de dispozitiile art. 390 C.proc.civ., statuata prin incheierea din 16.11.2016 a Curtii de Apel Pitesti, masura care nu a fost anulata prin efectul dispozitiilor incheierii nr. 101/18.01.2017 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 4044/1/2016.

Ca afect al stramutarii prin incheierea nr. 101/18.01.2017 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, dosarul nr. 6043/3/2015 a fost stramutat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti.

In fata Curtii de Apel Ploiesti a avut loc:

-Termen la data de 22.03.2017 cand cauza s-a amanat avand in vedere lipsa de aparare formulata de subscrisa S.C. ANTENA 3 SA;

-Termen la data de 04.04.2017 cand cu incalcarea dispozitivului incheierii de stramutare nr. 101/18.01.2017, instanta de apel a statuat ca ne aflam in situatia prevazuta de art. 392 C.proc.civ., iar nu in situatia prevazuta de art. 390 C.proc.civ., cu imposibilitatea de a mai putea pune in discutie probele care au fost analizate de Curtea de Apel Pitesti si au fost anulate de Inalta Curte de Casatie si Justitie;

Termen la data de 11.04.2017 cand completul de judecata:

-Constata existenta divergentei intre membrii completului de judecata cu privire la chestiunea litigioasa a posibilitatii revenirii la stadiul procesual anterior deschiderii dezbaterilor asupra fondului, respectiv cel prevazut de disp.art.390 Cod pr.civila.

-Proroga discutia asupra admisibilitatii urmatoarelor cereri formulate de parti, solutionate de catre Curtea de Apel Pitesti si cu privire la care ICCJ a dispus anulara actelor de procedura, raportat la stadiul procesual stabilit la termenul de judecata din data de 04.04.2017: - cererea apelantilor-parati de incuviintare a probei cu inscristul reprezentat de Decizia nr.1/2013 pronuntata de ICCJ; - cererea apelantilor-parati de audiere a inregistrarii emisiunilor in litigiu; - cererea apelantilor-parati de reaudiere a martorului Iacobescu Eugen; - cele trei cereri de incuviintare a probei cu inscristuri formulate de apelanul-parat-reclamant Savaliuc Razvan-Ovidiu, aflate la filele 127, 173 si 178 din dosarul Curtii de Apel Pitesti; - cererea apelantilor-parati de sesizare a ICCJ in vederea dezlegarii unei chestiuni de drept si anume: daca interpretarea disp.art.72-74 Cod civil este in sensul ca simpla constatare a incalcarii drepturilor personale nepatrimoniale cauzeaza prejudiciul, nemaifiind necesara dovedirea acestora, potrivit art.1357 si/sau art.1349 Cod civil (cerere aflata la fila 198 din dosarul Curtii de Apel Pitesti).

-Stabileste termen pentru solutionarea divergentei la data de 25.04.2017, ora 12,00 – sala 2, pentru cand partile au termen in cunostinta.

-Stabileste termen pentru continuarea judecatii la data de 03.05.2017, sala 2, pentru cand

partile au termen in cunostinta.

Termenul din data de 25.04.2017 cand instanta de judecata in complet de divergenta:

-Constata imposibilitatea revenirii la stadiul procesual anterior deschiderii dezbaterilor asupra fondului, respectiv cel prevazut de art.390 Cod pr.civila. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica. Cu opinie separata, in sensul existentei posibilitatii revenirii la stadiul procesual anterior deschiderii dezbaterilor asupra fondului, respectiv cel prev. de disp.art.390 Cod pr.civila.

Termenul de judecata din data de 03.05.2017 cand instanta de judecata:

-Vazand dip. art. 482 rap. la art. 64 alin.1 Cod pr civila, in vederea comunicarii catre D.N.A. a cererii de interventie accesorie formulata de SC Jurindex Media SRL in favoarea apelantului parat-reclamant Savaliuc Razvan si pentru a da posibilitatea celorlalte parti, ce au solicitat, sa ia cunostinta de aceasta, acorda termen la data de 31 mai 2017, sala 2, ora 10,00.

Fata de cele de mai sus, **consideram ca doamnele judecator Marilena Panait si Valentina Gheorghe, membrii ai completului de judecata nr. 8 civil – apel, din cadrul Curtii de Apel Ploiesti au incalcat prevederile art. 145 alin. 2 din C.proc.civ. si implicit dispozitivul incheierii nr. 101/18.01.2017 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 4044/1/2016 prin care s-a statuat ca stadiul procesual in dosarul nr. 6043/3/2015 este cel reglementat de dispozitiile art. 390 C.proc.civ., iar nu de cel prevazut de art. 392 C.proc.civ.**

Diferenta dintre cele doua situatii reglemenatate de prevederile art. 390 si art. 392 C.proc.civ. rezida in faptul ca numai in cazul avut in vedere de art. 390 se pot pune in discutie cererile, **exceptiile procesuale si apararile care nu au fost solutionate in cursul cercetarii procesului, precum si cele care, potrivit legii, pot fi invocate in orice stare a procesului.**

In drept,

A.ROLUL INSPECTIEI JUDICIARE.

In conformitate cu prevederile art. 42 alin. 1 din regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, inspectia judiciara indeplineste, potrivit legii, atributii de analiza, verificare si control in domeniile specifice de activitate, sub coordonarea si controlul plenului.

Din analiza dispozitiilor mai sus aratate rezulta ca inspectia judiciara are rolul de a oferi Consiliului Superior al Magistraturii informatii concrete referitoare, printre altele, la conduita judecatorilor in indeplinirea tributului de serviciu.

B.TITULARUL DREPTULUI DE A SESIZA INSPECTIA JUDCIARA.

In privinta titularului sesizarii, amintim ca potrivit dispozitiilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii in cazul in care inspectia judiciara este titulara a actiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizata in scris si motivat de orice persoana interesata, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, in legatura cu abaterile disciplinare savarsite de judecatori si procurori.

Prevederi asemenatoare gasim si in Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata. Potrivit **art. 97 orice persoana poate sesiza** Consiliul Superior al Magistraturii, **direct sau prin conducatorii instantelor si parchetelor**, in legatura cu activitatea sau conduita necorespunzatoare a judecatorilor sau procurorilor, incalcarea obligatiilor profesionale in raporturile cu justitiabilii ori savarsirea de catre acestia a unor abateri disciplinare.

C.OBIECTUL SESIZARI

In conformitate cu dispozitiile art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, exercitarea dreptului prevazut la alin. 1, nu poate pune in discutie solutiile pronuntate prin hotararile judecatoresti, care sunt supuse cailor legale de atac.

a)in speta de fata nu se pune in discutie solutia din cadrul unei hotarari.

Asa cum am aratat in cadrul motivarii in fapt, ceea ce dorim sa aducem in atentia Inspectiei judiciare este faptul ca prin masura dispusa prin incheierea pronuntata de catre membrii completului de judecata nr. 8 apel, din cadrul Curtii de Apel Ploiesti, investit cu solutionarea dosarului nr. 6043/3/2015 au fost inculcate dispozitiile art. 145 alin. 2 din Codul de procedura civila.

b) In speta de fata, hotararea ce se va pronunta de catre Curtea de Apel Ploiesti NU este supusa unei alte cai de atac.

Prin cererea introductiva de instanta, reclamanta a solicitat printre altele, obligarea in solidar a S.C. ANTENA 3 SA, Radu Tudor, Mugur Ciuvica, Bianca Grigore, Mihai Gadea si Razvan Savaliuc la plata sumei de 1.000.000 lei pentru afirmatii pretins defaimatoare.

Potrivit art. XVIII alin. 2 din Legea nr. 2/2013 privind unele masuri pentru degrevarea instantelor judecatoresti, precum si pentru pregatirea punerii in aplicare a Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedura civila](#), reprodus in nota din finalul formei republicate, in procesele pornite incepand cu data intrarii in vigoare a prezentei legi si pana la data de 31 decembrie 2016 nu sunt supuse recursuluialte cereri evaluabile in bani in valoare de pana la 1.000.000 lei inclusiv.

Ca atare, din continutul acestui text de lege, in speta a art. 97 alin. 2 mai sus citat, cat si din continutul textelor din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilesc atributiile Inspectiei judiciare, rezulta ca, sesizarea adresata Consiliului Superior al Magistraturii trebuie sa se refere la aspecte din activitatea instantelor/parchetelor, la activitatea sau conduita judecatorului sau procurorului, la incalcarea de catre acestia a obligatiilor profesionale in raporturile cu justitiabilii ori savarsirea unor abateri disciplinare, fara a pune, in nici un caz, in discutie legalitatea hotararilor judecatoresti sau a solutiilor date de procuror.

Odata clarificate limitele investirii Inspectiei judiciare, **referitor la activitatea doamnelor judecator Marilena Panait si Valentina Gheorghe aratam ca in conformitate cu dispozitiile art. 99 ind. 1 alin 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor exista grava neglijenta atunci cand judecatorul sau procurorul nesocoteste din culpa, in mod grav, neindoielnic si nescuzabil, normele de drept material ori procesual.**

Am aratat mai sus ca doamnele judecator Marilena Panait si Valentina Gheorghe din cadrul Curtii de Apel Ploiesti, prin incheierea de sedinta din data de 04.04.2017 au incalcat dispozitiile art. 145 alin. 2 din Codul de procedura civila, in sensul ca raportat la aceste dispozitii legale au nesocotit dispozitivul incheierii nr. 101/18.01.2017 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 4044/1/2016.

In activitatea sa, independenta judecatorului este limitata de faptul ca acesta se supune numai legii. Astfel, in conformitate cu dispozitiile art. 124 alin. 3 din Constitutia Romaniei Judecatorii sunt independenti si se supun numai legii. Prin sintagma „se supun numai legii” intelegem faptul ca judecatorul trebuie sa aplice legea, in masura in care nu o considera nevalabila, indiferent de faptul ca acesta apreciaza ca legea, sau hotararea rezultata in urma aplicarii legii este nedreapta.

Dispozitii similare gasim si in cadrul Regulamentului de ordine interioara a instantelor judecatoresti aprobat prin **HOTARARE nr. 1375 din 17 decembrie 2015 a Consiliului Superior al Magistraturii**. Astfel, potrivit art. 2 alin. 1 alit a **judecatorii trebuie sa asigure, prin activitatea desfasurata, aplicarea legii** si independenta puterii judecatoresti, iar potrivit alin. 2 lit. b din regulament, **judecatorii sa respecte prevederile legale**, normele codului deontologic, regulamentele, hotararile Consiliului Superior al Magistraturii date in conformitate cu legea, hotararile adunarilor generale si ale colegiilor de conducere;

Ca atare judecatorul este obligat sa respect numai legea. **O atare obligatie nu subzista in privinta respectarii jurisprudentei instantelor de ultim grad de jurisdicție, in special jurisprudenta ICCJ, decat in masura in care dispozitiile speciale prevad, in mod expres, o astfel de obligatie in cazuri speciale**

Codul de procedura civila stabileste obiectul si limitele obligatiei de a respecta hotararile altor instante. Astfel, asemenea situatii gasim:

-In caz de admiterea cererii de recuzare a judecatorului (art. 51 alin. 6 C.proc.civ.);

-In caz de admiterii a cererii de abtinere a judecatorului (art. 51 alin. 6 C.proc.civ.);

-In caz de admiterea cererii de stramutare (art. 145 alin.2 C.proc.civ.);

-In caile de atac (apel – art. 480 alin. 3 C.proc.civ; recurs art. 497 C.proc.civ.);

-In cazul recursului in interesul legii.

Cu referire speciala la problematica supusa analizei, in conformitate cu dispozitiile art. 145 alin. 2 C.proc.civ. odata ce instanta competenta a dispus stramutarea cauzei, hotararea va arata in ce masura actele indeplinite de instanta inainte de stramutare urmeaza sa fie pastrate.

Din interpretarea acestei dispozitii legale rezulta ca actele anulate de catre instanta investita cu solutionarea cererii de stramutare nu vor fi avute in vedere de instanta la care se stramuta cauza, dispozitia fiind obligatorie pentru aceasta din urma.

Aceasta solutie se intemeiaza pe faptul ca, prin admiterea cererii de stramutare s-a considerat ca la instanta anterior sesizata nu au existat conditii pentru desfasurarea normala a procesului. Or, in acesteasta situatie este normal sa se arate care anume acte au fost indeplinite fara a oferi garantiile unui proces echitabil.

Prin Incheierea nr. 101/18.01.2017 pronuntata in dosar nr. 4044/18.01.2017 Inalta Curte de Casatie si Justitie a aratat care anume acte vor fi anulate, urmand ca prin excludere (de la anulare) sa fie mentinut actul prin care instanta de apel din Pitesti a statuat ca ne aflam in situatia prevazuta de art. 390 C.proc.

Prin Incheierea din data de 04.04.2017 Curtea de Apel Ploiesti, completul 8 – apel, a incalcat dispozitiile de procedura prevazute de art. 145 alin. 2 C. proc.civ. nesocotind incheierea nr. 101/18.01.2017 a Inaltei Curtii de Casatie si Justitie.

Practic, prin masura luata la termenul din 04.04.2017 ni s-a creat o situatie mult mai grea decat cea avuta in fata Curtii de Apel Pitesti inainte de stramutare.

Astfel, cu titlu de exemplu, la termenul din data de 14.11.2016 instanta de apel din Pitesti a statuat ca ne aflam in situatia prevazuta de art. 390 C.proc.civ. si punand in discutia partilor incuvintarea probei cu in scrisul reprezentat de decizia civila nr. 1/14.01.2013 a Inaltei Curtii de Casatie si Justitie, anexat cererii de apel a paratilor, l-a admis.

Or, atat timp cat Curtea de Apel Ploiesti a statuat ca ne aflam in situatia prevazuta de art. 392 C.proc. civ. incalcannd dispozitiile art. 145 alin. 2 C.proc.civ. si incheierea nr. 101/18.01.2017 a Inaltei Curtii de Casatie si Justitie, ne-a creat o situatie mult mai grea decat o aveam inainte de stramutare, ceea ce este inadmisibil si contrar principiilor si efectelor ce guverneaza institutia stramutarii.

Fata de cele mai sus aratate va solicita sa luati masurile legale care se impun privinta doamnelor judecator Marilena Panait si Valentina Gheorghe din cadrul Curtii de apel Ploiesti si s-a inlaturati neregularitatile invederate.

Cititi mai jos Incheierea ICCJ de stramutare a cauzei de la CA Pitesti, la CA Ploiesti:

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheierea nr. 101

Dosar nr. 4044/1/2016

Ședința din camera de consiliu de la 18 ianuarie 2017

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Bianca Elena Țandărescu | - Președinte |
| Florentin Sorin Drăguț | - Judecător |
| Nicoleta Țandăreanu | - Judecător |
| Mădălina Popovici | - Magistrat asistent |

S-a luat în examinare cererea formulată de petenții Radu Tudor, Grigore Bianca, Savaliuc Răzvan Ovidiu, Ciuvică Mugur Cristian, Gâdea Emanuel Mihai și S.C. Antena 3 S.A. privind strămutarea cauzei civile ce formează obiectul dosarului nr.6043/3/2015 al Curții de Apel Pitești, Secția I civilă.

La apelul nominal răspund petenții Răzvan Ovidiu Savaliuc, personal, Mugur Cristian Ciuvică, Grigore Bianca, personal și asistați de avocat Marius Arizan, conform împuternicirii avocațiale aflate la filele 117, 119, Gâdea Emanuel Mihai, S.C. Antena 3 și Radu Tudor reprezentanți de același avocat, Marius Arizan, conform împuternicirii avocațiale aflate la filele 117, 118, lipsind intimatele Laura Codruța Kovesi și Direcția Națională Anticorupție.

Magistratul asistent face referatul cauzei și arată că procedura de citare este legal îndeplinită, că cererea de strămutare este legal timbrată, conform dovezilor aflate la filele 111-115, comunicată intimatelor care nu au depus întâmpinare. În continuare, referă că dosarul a cărui strămutare se solicită se află pe rolul Curții de Apel Pitești care, la data de 11 ianuarie 2017, a amânat pronunțarea pentru data de 25 ianuarie 2017.

Avocat Marius Arizan precizează că la ultimul termen de judecată, anterior acordării cuvântului asupra apelurilor, petenta S.C. Antena 3 S.A. a formulat cerere de recuzare a completului, soluționată la data de 17 ianuarie 2017, în sensul respingerii acesteia.

Pententul Răzvan Ovidiu Savaliuc depune la dosar note scrise, în susținerea cererii de strămutare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Înalta Curte acordă cuvântul părților asupra cererii de strămutare.

Avocat Marius Arizan, susținând oral motivele expuse în cererea de strămutare, solicită admiterea acesteia și trimiterea cauzei la o altă curte de apel, respectiv Curtea de Apel Brașov, și anularea tuturor actele de procedură întocmite de Curtea de Apel Pitești, având în vedere că petenții nu

mai au un alt remediu procesual, hotărârea ce se va pronunța în cauză fiind definitivă.

Petentul Răzvan Ovidiu Savaliuc, personal, solicită admiterea cererii de strămutare, arătând că în cauză se poate face aplicarea cu prioritate, în temeiul art. 20 din Constituție, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, menționată în notele scrise, cu referire la interpretarea noțiunii de imparțialitate a instanței.

Petenta Bianca Grigore, personal, solicită admiterea cererii de strămutare pentru motivele expuse pe larg de avocat Marius Arizan și petentul Răzvan Ovidiu Savaliuc.

Petentul Ciuvică Mugur Cristian, personal, solicită admiterea cererii de strămutare pentru aceleași motive expuse de ceilalți petenți și susținute oral de avocat Marius Arizan.

După deliberare,

**ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de petenții Radu Tudor, Grigore Bianca, Savaliuc Răzvan Ovidiu, Ciuvică Mugur Cristian, Gâdea Emanuel Mihai și S.C. Antena 3 S.A., privind strămutarea cauzei civile ce formează obiectul dosarului nr.6043/3/2015 al Curții de Apel Pitești, Secția I civilă.

Strămută judecata cauzei de la Curtea de Apel Pitești, la Curtea de Apel Ploiești.

Anulează actele de procedură îndeplinite în cauză de Curtea de Apel Pitești privind încuviințarea și/sau respingerea probelor, precum și încheierea din 11 ianuarie 2017 a aceleiași instanțe.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18 ianuarie 2017.

PREȘEDINTE,
Bianca Elena Țăndărescu

JUDECĂTOR,
Florentin Sorin Drăguț

JUDECĂTOR,
Nicoleta Țăndăreanu

MAGISTRAT ASISTENT,
Mădălina Popovici

Red. și tehnored. M.P.20.01.2017/2 EX.
Comunicat la data de...
Răzvan Ovidiu Savaliuc,
Mugur Cristian Ciuvică,
Grigore Bianca,
Gâdea Emanuel Mihai,
S.C. Antena 3
Radu Tudor
Laura Codruța Kovesi
Direcția Națională Anticorupție.

CONFORM CU
ORIGINALUL