

<http://www.luju.ro/justitia-srl-asociatia-pentru-monitorizarea-justitiei-avertizeaza-asupra-scaderii-dramatice-a-increderii-in-corectitudinea-actului-de-justitie-din-cauza-magistratilor-care-se-lasa-influentati-de-anumite-institutii-ale-statului-cititi-lista-magistratilor-c>



JUSTITIA SRL – Asociatia pentru Monitorizarea Justitiei avertizeaza asupra scaderii dramatice a increderii in corectitudinea actului de justitie din cauza magistratilor care se lasa influentati de anumite institutii ale Statului. Cititi lista magistratilor cu rude in institutiile statului, publicata de AMJ

Scris de L.J. | Data: 21.01.2013 14:17



Asociatia pentru Monitorizarea Justitiei a dat publicitatii un comunicat in care trage un semnal de alarma asupra unor fenomene ingrijoratoare din sistemul judiciar, care au ca efect pierderea increderii in actul de justitie de catre cetateni. AMJ subliniaza „**cresterea semnificativa a numarului magistratilor ale caror rude sunt angajati in sistemul bugetar, in sistemul de aparare, interna sau externa al Romaniei, in sistemul militarizat, nu poate decat sa creeze o suspiciune nedorita care va duce, in timp, la eroziunea totala a sistemului de justitie**” si isi exprima ingrijorarea ca in legislatia interna nu sunt prevazute mijloace eficiente de sanctionare a unor situatii de incompatibilitati si conflicte de interese. Iata comunicat integral al AMJ:

„JUSTITIA SRL”

„In ultima perioada, ca si presa, Asociatia pentru **Monitorizarea Justitiei observa cu ingrijorare scaderea gradului de independenta a magistratilor din Romania in raport cu institutiile Statului, ca si escaladarea conflictelor atat in interiorul profesiei magistratilor, cat si a acestora cu celelalte profesii, inclusiv cu justitiabilii.**

Aceste fenomene sunt alarmante deoarece conduc la **scaderea dramatica a increderii populatiei in calitatea si corectitudinea actului de justitie** si duc la disparitia de facto a uneia dintre cele trei puteri in stat - judecatoreasca - cu consecinte directe asupra caracterului democratic al regimului politic din Romania.

Astfel, ultimele evenimente din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - organ care a fost infiintat tocmai pentru garantarea idependentei magistratilor - demonstreaza ca numirea, mentinerea, schimbarea si, implicit, votul acestora in cadrul Consiliului este determinata in mod direct de catre interese politice si economice.

In acest rastimp, interesele Justitiei, care ar fi trebuit sa fie obiectivul CSM, sunt lasate in suspensie.

Totodata, de ceva vreme, se poate observa si in randul magistratilor - judecatori sau procurori - **o crestere a gradului de conexiune la institutii ale Statului, direct sau prin intermediul altor persoane - sotii, rude, afini - ceea ce poate sa aduca un deserviciu increderii in actul de Justitie din partea justitiabililor si a altor categorii profesionale.**

Este regretabil ca legislatia romana nu prevede sanctiuni clare si nici nu defineste incompatibilitati clare decurgand din aceste situatii, avand in vedere suspiciunile justificate pe care le creeaza in randul justitibililor orice apropiere a magistratului de institutii sau autoritati, apropiere de natura sa rupa echilibrul procesual, si asa fragil, al partilor.

In acelasi timp, chiar in cazul in care astfel de incompatibilitati lato sensu sunt

reglementate, **magistratii tind sa refuze sa recunoasca existenta incompatibilitatii, sa se abtina de la**

judecata dosarului, sau sa admita cereri de recuzare sau exceptii de incompatibilitate formulate impotriva colegilor magistrati, incercandu-se a se forma o jurisprudenta constanta in sensul restrangerii aplicarii directe a art.6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului privitor la dreptul la un proces echitabil.

Pe de alta parte, acelasi norme sunt interpretate in sensul existentei unei situatii de incompatibilitate, in cazul in care magistratii nu doresc sa solutioneze/cerceteze o cauza.

Chiar daca poate exista din partea magistratilor o temere ca, prin crearea unui mecanism functional de control si reglementare a incompatibilitatilor s-ar restrange drepturile lor individuale (dreptul la munca, dreptul la asociere, etc), asa cum arata si Curtea Europeana a Drepturilor Omului, orice restrangere poate fi legitima atat timp cat prin aceasta se urmareste protectia unor drepturi fundamentale si a garantiilor democratice ale Statului de Drept.

Or, este absolut esential intr-o societate si asa divizata de interese particulare si politice, ca Justitia sa ramana independenta si mai ales obiectiva.

In aceste conditii, cresterea semnificativa a numarului magistratilor ale caror rude sunt angajati in sistemul bugetar, in sistemul de aparare, interna sau externa al Romaniei, in sistemul militarizat, nu poate decat sa creeze o suspiciune nedorita care va duce, in timp, la eroziunea totala a sistemului de justitie.

Reamintim ca, desi Romania este condamnata de Curtea Europeana a Drepturilor Omului in decizii fundamentale pentru protectia statului de drept, precum Dumitru Popescu c. Romania, Asociatia 21 Decembrie, Maries, Vlase s.a. c. Romania, Bucur si Toma c. Romania - nici legislatia nu a fost modificata si nici nu s-a renuntat la practica defectuoasa de la instante si parchete, denuntata de reclamanti si sanctionata de Curtea EDO.

Facem trimitere mai jos la doar cativa dintre magistratii care se afla in vreuna din situatiile descrise mai sus:

- ASANICA ANDRA - sotul ofiter MAI
- CUZUC MIHAELA - sot fost judecator cercetat pentru infractiuni de coruptie
- MIREA ECATERINA MARIANA - fost inspector CSM
- MURARIU DENISA - sot ofiter SRI
- PAUN SANDA - sotul director DGA - MAI
- PETRESCU PETRONELA - fost procuror
- POPESCU RODICA - sotul director la o firma cu activitate in domeniul monitorizarii si spuravegerii
- TOMA RALUCA ECATERINA - sot Procuror
- DULGHERU EMMANUELA - sot ofiter UM 2648
- LAZAR FLORICA - fost jurist la D-AFI Bucuresti
- MARASOIU NICOLETA - sot Consiliul Legislativ Roman
- AFRASINIE MADALINA - sotul ofiter MAPN
- VACARUS STANCU - fost angajat CFR
- RALUCA ELENA GALEA, judecator - sotul Ion Galea, sef oficiu la Ministerul Afacerilor Externe
- BRANDUSA ELENA GHEORGHE, judecator - sotul Mihai Gheorghe, procuror la Parchetul Inaltei Curti
- IONELA ION, judecator - sotul Catalina Marian Ion, consilier juridic MAPN;
- PETRONELA IONITA, judecator - sotul Vasile Ionita, procuror sef birou la DNA;
- ELENI CRISTINA MARCU, judecator - sora Luciana Laura Badica, referend la DNA Sectia Teritoriala Constanta
- VERONICA NASTASIE, judecator - sotul Ion Nastasie, procuror la Parchetul Sectorului 4

- *MONA LISA NEAGOE, vicepresedintele Tribunalului Bucuresti, membru CSM – sotul Robert Marius Neagoie, seful Directiei Juridice a Oficiului Participatiilor Statului si Privatizarii in Industrie din Ministerul Economiei si Comertului*
- *CARMEN IULIANA PAVAL, judecator - sotul Cristian Romulus Paval, ofiter la Sectia 2 Politie – Biroul de cercetari penale*
- *AIDA OANA POPESCU, judecator - sotul Catalin Andrei Popescu, procuror la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti*
- *PETRE ROSU, judecator - afin grd.II Monica Florina Gherghel, ofiter la Serviciul Roman de Informatii;*
- *ALINA SUTU, judecator - fratele Lucian Enechiuc, subcomisar la IJP Dambovita;*
- *CORNELIA MAGDALENA BIANCA TELECHI, judecator - fratele Valeriu Dumitru Petrovici, procuror la Parchetul Inaltei Curti;*

si lista poate continua presa a relatat pe larg...”