

<http://www.luju.ro/klaus-fraus-s-a-dus-cu-jalba-la-curtea-lui-stanciu-dupa-ce-a-pierdut-irevocabil-si-cea-de-a-doua-casa-dobandita-prin-frauda-presedintele-romaniei-s-a-plans-la-iccj-de-partinirea-magistratilor-de-la-ca-brasov-klaus-iohannis-si-prima-doamna-au-cerut-stramut>



KLAUS FRAUS S-A DUS CU JALBA LA CURTEA LUI STANCIU – Dupa ce a pierdut irevocabil si cea de-a doua casa dobandita prin frauda, presedintele Romaniei s-a plans la ICCJ de partinirea magistratilor de la CA Brasov. Klaus Iohannis si „prima doamna” au cerut stramutarea contestatiei in anulare: „Instantele din Brasov au manifestat constant o atitudine ostila... Judecatorii s-au erijat in aparatori ai reclamantilor... Litigiile au fost deosebit de mediatizate” (Cererea)

Scris de Alex PUIU | Data: 17.01.2016 12:30



Sotii **Klaus Iohannis (foto)** si **Carmen Iohannis** suporta destul de greu infrangerea de la Curtea de Apel Brasov, instanta care a obligat definitiv familia prezidentiala sa paraseasca si cel de-al doilea imobil din Sibiu dobandit, spun judecatorii, cu rea-credinta si frauda la lege. Este vorba despre de-acum celebra casa din strada Nicolae Balcescu nr. 29, cumparata in aceleasi conditii de ilegalitate ca si proprietatea din strada Gheorghe Magheru nr. 35, de asemenea pierduta irevocabil, asa cum au retinut magistratii in motivare: "**Dezbaterea succesiunilor si incheierea contractului au avut loc in aceeasi zi si la acelasi notar; Vanzarea lucrului altuia in cunostinta de cauza este nula absolut in virtutea cunoscutului adagiu clasic 'fraus omnia corrumpit' – frauda corupe totul**".

Dupa ce le-a fost respins recursul in dosarul "Casa din Balcescu", presedintele Romaniei si "prima doamna" au

depus la Inalta Curte de Casatie si Justitie, in data de 17 decembrie 2015, o **cerere de stramutare a dosarului nr. 645/64/2015 avand ca obiect contestatia in anulare pe care intre timp, asa cum ne amintim, cei doi au formulat-o impotriva deciziei nr. 655/12.11.2015** prin care judecatoarele Anca Pirvulescu, Daniela Niculeasa si Codruta Voda de la Sectia civila a Curtii de Apel Brasov i-au obligat sa elibereze imobilul din strada Nicolae Balcescu 29, achizitionat in 1999 in baza unor acte de stare civila despre care se stia ca sunt false si dat apoi spre folosinta bancii austriece Raiffeisen pe o chirie anuala - potrivit mass-media - de zeci de mii de dolari. In subsidiar, Klaus Iohannis si Carmen Iohannis i-au solicitat sefei instantei supreme, judecatoarea **Livia Stanciu (foto)**, suspendarea recursului pana la solutionarea dosarului de stramutare. Acest capat de cerere subsecvent a fost insa respins de ICCJ, prin incheierea din 18 decembrie 2015 pronuntata in dosarul nr. 4591/1/2015/a1, iar la Curtea de Apel Brasov deja a avut loc un prim termen (4 ianuarie 2016) in judecarea contestatiei in anulare, cauza repartizata judecatoarelor Cristina Stefanita, Clara Ciapa si Nicoleta Grigorescu si amanata pentru 25 ianuarie 2016 (**UPDATE - 25.01.2016**: cauza a fost din nou amanata, pentru 6 iunie 2016).

Atat ***contestatia in anulare din 27 noiembrie 2015**, prin care Klaus si Carmen Iohannis pretind desfiintarea ***deciziei nr. 655/12.11.2015 a Curtii de Apel Brasov**, cat si solicitarea din 17 decembrie 2015 de stramutare a dosarului avand ca obiect contestatia in anulare impotriva deciziei de radiere din Cartea Funciara a Sibiului a dreptului de proprietate al familiei prezidentiale asupra proprietatii din strada Balcescu, au fost redactate de **Casa de Avocatura Musat si Asociatii**. Ambele documente au fost dezvaluite publicului de ziaristul sibian **Marius Albin Marinescu** - intervenient in dosarul "Casa din Balcescu" -, cel de-al doilea inscris fiind postat, chiar zilele trecute, pe site-ul **justitiarul.ro**.

Cererea de stramutare a contestatiei in anulare, pe care o prezentam in continuare, este intemeiata, in drept, pe dispozitiile art. 37 alin. (2) teza I din vechiul Cod de procedura civila (banuiala legitima): **„In litigiul de fata, imprejurarile pricinii si calitatea partilor implicate in dosarul aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov sunt de natura a justifica motivul banuielii legitime in temeiul caruia subsemnatii solicitam a se dispune masura stramutarii de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie”**.

In esenta, sotii Iohannis solicita stramutarea contestatiei in anulare de la Sectia civila a Curtii de Apel Brasov la o alta instanta egala in rang, pe motiv ca magistratii brasoveni nu ar indeplini conditia de independenta si impartialitate sub aspectul aparentei, data fiind presiunea pe care presa locala - in special ziaristul-intervenient Marius Albin Marinescu si site-ul **RISE Project** - ar fi pus-o pe judecatorii de la CA Brasov in cei peste 10 ani cat a durat procesul finalizat abia la sfarsitul anului trecut, prin decizia 655/12.11.2015 a carei desfiintare este ceruta de seful statului: **„Presiunea – atat directa, cat si indirecta – pe care a exercitat-o presa locala asupra judecatorilor Curtii de Apel Brasov, in contextul in care timp de peste 10 ani prin articolele publicate a conturat in mod sustinut in spatiul public (la care au acces si judecatorii) o imagine nefavorabila subsemnatilor, intr-un context general nefavorabil proprietarilor in disputele cu fostii chiriasi, este de natura sa influenteze opinia si constiinta judecatorilor investiti cu solutionarea contestatiei in anulare formulata in dosarul nr. 645/64/2015, aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov”**.

Termenul acordat de Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru examinarea cererii de stramutare este **17 februarie 2016**, asadar, la cateva saptamani dupa ce judecatoarele Cristina Stefanita, Clara Ciapa si Nicoleta Grigorescu de la Curtea de Apel Brasov se vor pronunta, daca o vor face in urmatoarea sedinta programata pentru 25 ianuarie 2016, pe contestatia in anulare a carei stramutare este solicitata de Klaus Iohannis si de Carmen Iohannis.

Prezentam pasaje din cererea de stramutare formulata de sotii Iohannis:

"I. Circumstantele si situatia procesuala a dosarului in care s-a formulat cererea de stramutare

(...) In urma casarii cu trimitere spre rejudecare, Tribunalul Brasov a solutionat apelul prin decizia civila nr. 235/A/16.05.2014, intr-o nota deja bine cunoscuta subsemnatilor, in sensul ca a respins exceptiile invocate, a admis apelurile, a admis in parte cererea de chemare in judecata precum si cererea de interventie, cu consecinta anularii contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. 924/01.06.1999 de BNP Bucsa Radu Gabriel si rectificarii Cartii Funciare nr. 9331 Sibiu, numar topografic 45/1, in sensul radierii dreptului de proprietate al subsemnatilor.

*Prin decizia civila nr. 655/R/12.11.2015, Curtea de Apel Brasov, cu o pretinsa **motivare cel putin surprinzatoare sub aspectul garantiilor dreptului de acces la un tribunal independent si impartial**, a respins recursul formulat de recurentii parati Lazurca Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta si Iohannis Klaus Werner impotriva deciziei civile nr. 235/A/16.05.2014 a Tribunalului Brasov, pe care a mentinut-o.*

In acest context, invitam Inalta Curte sa constate ca, desi **instanțele din Brasov investite cu solutionarea cauzelor in care am fost implicati, timp de peste 10 ani, au manifestat, din motive pe care fie le-am negat, fie le-am ignorat, in mod constant o atitudine ostila subsemnatilor** (aspect usor de sesizat din observarea succesiunii masurilor procesuale dispuse, dar mai ales din lecturarea considerentelor hotararilor pronuntate care depasesc de multe ori limitele investirii), nu am formulat pana in prezent nicio cerere de stramutare.

Insa, **modul in care a fost nu doar solutionat, ci si gestionat dosarul in care a fost pronuntata decizia nr. 655/12.11.2015 – Curtea de Apel Brasov, impotriva careia am promovat contestatia in anulare ce face obiectul prezentei cereri de stramutare, a fost de natura a-mi confirma ipoteza lipsei de impartialitate a judecatorilor, conturata inca din momentul pronuntarii deciziei civile nr. 50/26.02.2008 a Tribunalului Brasov, cu consecinta afectarii in substanta sa a increderii pe care orice persoana implicata intr-o procedura judiciara ar trebui sa o aiba in judecatorii chemati a se pronunta in conditii de independenta si impartialitate asupra oricarei cauze deduse judecatii.**

In acest context, vizibil ostil subsemnatilor, dat si in considerarea argumentelor suplimentare ce urmeaza, apreciem ca este justificata temerea noastra in sensul ca opinia si constiinta judecatorilor investiti cu solutionarea contestatiei in anulare ce face obiectul dosarului nr. 645/64/2015 al Curtii de Apel Brasov si, pe cale de consecinta, solutia ce urmeaza a fi pronuntata sunt influentate chiar si la nivel de aparenta de presiunile create prin mediatizarea excesiva a litigiului, prin prisma calitatii subsemnatului, dar si a mizei si rezonantei sociale a litigiului.

II. Temeinicia cererii de stramutare in raport de dispozitiile art. 37 alin. (2) CPC 1865

Potrivit dispozitiilor art. 37 alin. (2) CPC 1865, 'stramutarea pricinei se mai poate cere pentru motive de banuiala legitima sau de siguranta publica'. Totodata, alin. (2) al aceluiasi articol prevede ca 'banuiala se socoteste legitima de cate ori se poate presupune ca nepartinirea judecatorilor ar putea fi stirbita datorita imprejurarii pricinei, calitatii partilor ori vrajmasiilor locale'.

Potrivit dispozitiilor legale anterior mentionate, pentru aprecierea incidentei cazului de banuiala legitima, instanta urmeaza a analiza motivele de stramutare din perspectiva oricareia dintre cerintele prevazute de legiuitor pentru admiterea unei astfel de cereri, respectiv (i) imprejurarea pricinei; (ii) calitatea partilor aflate in litigiu si (iii) vrajmasiile locale.

Din aceasta perspectiva, va rugam sa constatati ca, in litigiul de fata, **imprejurarile pricinii si calitatea partilor implicate in dosarul aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov sunt de natura a justifica motivul banuielii legitime in temeiul caruia subsemnatii solicitam a se dispune masura stramutarii de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie.**

Astfel cum s-a aratat in doctrina de specialitate, circumstantele procesului de natura sa afecteze obiectivitatea judecatorilor pot fi invocate ca motiv de stramutare atunci cand procesul intereseaza o mare parte din comunitatea locala prin rezultatul acestuia, ori atunci cand procesul este de notorietate pe plan local, astfel incat judecatorii pot fi afectati de miza procesului.

In cauza de fata, litigiile in care subsemnatii am fost implicati au fost deosebit de mediatizate in presa locala, cu precadere in momentele apropiate unor termene de judecata, prin posibila implicare directa a intervenientului Marinescu Marius Albin, ziarist de profesie cu puternice implicatii in presa locala (Sibiu si Brasov), pentru care miza procesului era foarte mare. Sub acest aspect, prezinta relevanta si imprejurarea ca litigiile au facut obiectul unor ample investigatii jurnalistice, ale caror concluzii defaimatoare la adresa subsemnatilor au fost publicate in mod constant pe site-ul RISE Project.

De altfel, au devenit notorii investigatiile de presa desfasurate de intervenientul Marinescu Marius Albin prin actiunile de publicare si mediatizare, sub pseudonimul Justitiarul, a unor pretinse concluzii, insotite de publicarea unor acte din dosarele aflate pe rolul instantelor judecatoresti, uneori cu atacuri nepermise la viata privata a subsemnatilor.

In acest context, **pe plan local s-a creat un curent de opinie nefavorabil subsemnatilor, aflati din punct de vedere nu doar procesual, dar si mediatic, in contradictie cu persoanele care urmareau sa beneficieze de prevederile Legii nr. 112/1995** cu privire la imobilul dobandit in cota de ½ prin incheierea unui contract de vanzare-cumparare.

Astfel, atat calitatea subsemnatului de primar al municipiului Sibiu, cat si dezideratul apararii unor persoane pretins a fi nedreptatite de autoritati, cu subiectivismul determinat de calitatea intervenientului Marinescu Albin de ziarist, **am mentinut interesul permanent al presei locale pe toata durata solutionarii litigiului, aspect de natura a afecta cel putin la nivel de aparenta impartialitatea judecatorilor, care la randul lor s-au erijat uneori in aparatori ai intimatilor-reclamanti.**

Presiunea – atat directa, cat si indirecta – pe care a exercitat-o presa locala asupra judecatorilor Curtii de Apel Brasov, in contextul in care timp de peste 10 ani prin articolele publicate au conturat in mod sustinut in spatiul public (la care au acces si judecatorii) o imagine nefavorabila subsemnatilor, intr-un context general nefavorabil proprietarilor in disputele cu fostii chiriasi, **este de natura sa influenteze opinia si constiinta judecatorilor investiti cu solutionarea contestatiei in anulare formulata in dosarul nr. 645/64/2015, aflat pe rolul Curtii de Apel Brasov.**

Astfel, suntem in mod justificat indreptatiti sa credem ca hotararea pronuntata nu va mai fi fundamentata exclusiv pe argumente si considerente de ordin juridic, ci va fi alterata de influentele locale descrise mai sus si de imprejurarile pricinii, de natura a afecta in mod grav impartialitatea judecatorilor Curtii de Apel Brasov, cu atat mai mult cu cat din cei 12 judecatori au Sectiei civile a Curtii de Apel Brasov, 7 judecatori au intrat deja in dosarul in care s-a pronuntat decizia nr. 655/R/2015, supusa contestatiei in anulare ce face obiectul prezentei cereri de stramutare.

(...)

In conditiile in care, prin modul in care instanta de fond a solutionat cauza, ni s-a format convingerea lipsei de impartialitate a judecatorilor, **se impune admiterea cererii de stramutare, chiar si din considerente ce tin de protejarea imaginii Curtii de Apel Brasov** in raport de calitatea hotararii pe care ar trebui sa o pronunte in cauza dedusa judecatii.

III. Temeinicia cererii de suspendare a judecarii cauzei pana la solutionarea cererii de stramutare

Sub acest aspect, instanta de judecata este rugata sa constate ca masura solicitata a fi dispusa, potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) CPC 1865, se impune din perspectiva vatamarii ce ar putea fi suferita de catre subsemnatii in situatia in care judecatorii investiti cu solutionarea cauzei ar proceda la pronuntarea unei solutii in conditiile de banuiala legitima expuse in sinteza anterior. (...)"

(n.r. - acest al treilea capat de cerere, respectiv, solicitarea de suspendare a judecarii cauzei pana la solutionarea cererii de stramutare, a fost respins de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin incheierea din 18.12.2015 pronuntata in dosarul nr. 4591/1/2015/a1: „Respinge cererea de suspendare formulata de petentii Iohannis Klaus Werner si Iohannis Carmen Georgeta. Pronuntata in sedinta publica, astazi 18 decembrie 2015”.)

[*Cititi aici integral cererea de stramutare formulata de sotii Carmen si Klaus Iohannis](#)

