

<http://www.luju.ro/kovesi-da-te-prinsa-atentatul-dna-impotriva-presei-a-fost-dejucat-la-curtea-de-apel-bucuresti-jurnalistul-andrei-badin-acuzat-de-luare-de-mita-a-fost-achitat-pe-lipsa-de-probe-alti-sase-acuzati-au-primit-achitari-in-rechizitoriul-fabricat-de-procurorul-dn>



KOVESI, DA-TE PRINSA – Atentatul DNA impotriva presei a fost dejucat la Curtea de Apel Bucuresti. Jurnalistul Andrei Badin, acuzat de luare de mita, a fost achitat pe lipsa de probe. Alti sase acuzati au primit achitari, in rechizitoriul fabricat de procurorul DNA Ioan Amariei. Doi dintre inclupati au fost tinuti 6 luni in arest preventiv. Fostul sef al CJ Mehedinti Adrian Duicu a fost achitat pentru 8 capete de acuzare. Dosarul este opera Binomului DNA-SRI (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 20.12.2017 15:55



O uriasa lovitura a incasat mare parchet anticoruptie condus de doctorita Laura Kovesi fix la o zi dupa ce Parlamentul Romaniei a modificat raspunderea magistratilor intr-o forma severa. DNA a incasat, miercuri 20 decembrie 2017, sapte achitari dintr-un foc. Si nu orice fel de achitari, ci achitari dispuse inclusiv pe lipsa de probe sau pe motiv ca fapta nu exista. S-a intamplat in dosarul in care **cunoscutul jurnalist Andrei Badin (foto)** a fost trimis in judecata alaturi de alti noua inculpati, printre care si **fostul presedinte al Consiliului Judetean Mehedinti Adrian Duicu**, printr-un rechizitoriu semnat de **procurorul DNA Ioan Amariei** si confirmat, din informatiile noastre, de **seful Sectiei I a DNA Gheorghe Popovici**.

Este insa un caz in care DNA a comis un atentat impotriva presei, in conditiile in care jurnalistul Andrei Badin a fost transformat in functionar public si acuzat in mod halucinant ca ar fi luat mita 5.000 de lei prin virament bancar. Ei bine, **Andrei Badin a fost achitat pentru acuzatia de luare de mita in temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) potrivit caruia "nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea"**. Ramane insa in spate o cariera de jurnalist distrusa si o imagine terfelita de aparatul de propaganda aflat in slujba DNA.

Nu doar Andrei Badin a fost achitat ci si alti sase inculpati, fata de care s-a constatat ca au fost trimisi in judecata desi fapta nu exista sau fara probe. Iar printre cei achitati se numara fostul sef al IPJ Mehedinti Constantin Ponea si omul de afaceri Constantin Popescu, care au fost defilati in catuse si au fost tinuti in arest preventiv timp de 6 luni.

In ceea ce-l priveste pe fostul sef al Consiliului Judetean Mehedinti Adrian Duicu, la randul sau defilat in catuse si tinut 6 luni in arest preventiv, acesta a fost achitat pentru opt capete de acuzare si pentru o noua acuzatie la 1 an si 6 luni inchisoare cu suspendare. De asemenea, au mai fost dispuse alte doua condamnari la 8 luni inchisoare, respectiv 1 an inchisoare, aplicarea ambelor pedepse fiind amanata.

Decizia definitiva urmeaza sa fie pronuntata de un complet de 3 judecatori de la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Iata minuta Curtii de Apel Bucuresti:

“S.P.254/F- I. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.b C. pr. pen., achita pe inculpatul STANOIU CRISTIAN DAMIAN** pentru infractiunea prev. de art.290 C. pen. (1968), cu aplicarea art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.IV f.221R).

II. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.c C. pr. pen. achita pe inculpatul BADIN ANDREI DAN** pentru infractiunea prev. de art.289 alin.1 C. pen., cu aplicarea art.308 C. pen. si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.VII f.79R).

III. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpata FERARU GRIGORITA (fosta COZMA)** pentru infractiunea prev. de art.254 alin.1 C. pen. coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.II f.134R).

IV. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpata ROLEA ELISABETA ZENOVIA (fosta NEAGOIE)** pentru infractiunea prev. de art.289 alin.1 C. pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.II f.133R).

V. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.c C. pr. Pen. achita pe inculpata DRAGHIA VALENTINA (fosta DOCEA)** pentru infractiunea prev. de art.26 C. pen. (1968) raportat la art.13 din Legea nr.78/2000 (fapta descrisa in cap.II f.123R).

VI. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpatul POPESCU CONSTANTIN** pentru fiecare dintre cele trei infractiuni prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (descrise in cap.I f.88R si cap.VI f.260 si 67R).

VII. 1. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.c C. pr. pen. achita pe inculpatul PONEA CONSTANTIN STEFAN** pentru infractiunea prev. de art.291 alin.1 C. pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.I f.88R).

2. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpatul PONEA CONSTANTIN STEFAN** pentru infractiunea prev. de art.292 alin.2 C. pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.I f.88R).

VIII. 1. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.c C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru infractiunea prev. de art.291 alin.1 C. pen. raportat la art.6 si 7 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.I f.87R).

2. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru infractiunea prev. de art.292 alin.1 C. pen. coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.I f.88R).

3. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.c C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru infractiunea prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (fapta descrisa in cap.II. f.122R).

4. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.b C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru fiecare din cele doua infractiuni prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (fapte descrise in cap.II f.134 si 135R).

5. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru fiecare din cele doua infractiuni prev. de art.255 alin.1 C. pen. (1968) coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapte descrise in cap.II f.134 si 135R).

6. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.c C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru fiecare din cele doua infractiuni prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 (fapte descrise in cap.II f.179-189R).

7. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru infractiunea prev. de art.291 alin.1 C. pen. raportat la art.6 si 7 din Legea nr.78/2000 si art. 5 C. pen. (fapta descrisa in cap.V f. 236R).

8. In baza art.396 alin.1 si 5 C. pr. pen. raportat la **art.16 alin.1 lit.a C. pr. pen. achita pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN** pentru infractiunea prev. de art.256 C. pen. (1968) cu aplicarea art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 si art.5 C. pen. (fapta descrisa in cap.V f.241R).

9. In baza art.396 alin.1 si 2 C. pr. pen. **condamna pe inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN pentru savarsirea infractiunii prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000 la 1 an si 6 luni inchisoare** (fapta descrisa in cap.III f.216R). In baza art.45 C. pen. aplica pe o durata de 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,d,g,k C. pen. Aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,d,g si k C. pen. in conditiile si pe durata prev. de art.54 raportat la art.65 alin.3 C. pr. pen. In baza art.91 C. pen. **dispune suspendarea executarii pedepsei** sub supraveghere pe o durata de 2 ani ce constituie termen de supraveghere conform art.92 C. pen. Potrivit art.93 C. pen. obliga pe inculpat pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri: - sa se prezinte la Serviciul de probatiune de pe lânga Tribunalul Mehedinti, la datele fixate de acesta; - sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; - sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; - sa comunice schimbarea locului de munca; - sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor de existenta. in temeiul art.93 alin.2 lit.d C. pr. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul este obligat sa nu paraseasca teritoriul României, fara acordul instantei. Pe parcursul termenului de supraveghere, in baza art.93 alin.3 C. pr. pen. persoana condamnata va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe durata a 60 de zile in cadrul Primariei Municipiului Orsova. Atrage atentia inculpatului asupra prevederilor art.96 C. pen. privind cazurile de revocare a suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei.

IX. In baza art.396 alin.4 C. pr. pen. **condamna pe inculpata BORUGA DOINA (fosta GIURCAN) in baza art.12 lit.b din Legea nr.78/2000 la 1 an inchisoare** (fapta descrisa in cap.III f.216R). In baza art.83 alin.1 C. pen. coroborat cu art.84 C. pen. **dispune amanarea aplicarii pedepsei** pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data ramanerii definitive a prezentei hotarari. In baza art.85 alin.1 C. pen. coroborat cu art.86 alin.1 C. pen., inculpata trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune de pe lânga Tribunalul Mehedinti, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile, precum si intoarcerea; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatiile si documentele de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art.86 alin.1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevazute in art.85 alin.1 lit.c-e C. pen. se comunica Serviciului de Probatiune

de pe langa Tribunalul Mehedinti. Pune in vedere inculpatei prevederile art.87 si 88 C. pen. si in baza art.404 alin.3 C. pr. pen. atrage atentia inculpatei asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savârsirii de noi infractiuni in cursul termenului de supraveghere.

X. In baza art.374 alin.4 C. pr. pen. raportat la art.396 alin.10 C. pr. Pen. **condamna pe inculpata POPESCU DANIELA DELIA (fosta CIORANGAN-POPESCU) in baza art.12 lit.b din Legea nr.78/2000 la o pedeapsa de 8 luni inchisoare** (fapta descrisa la cap.III f.216R). In baza art.83 alin.1 C. pen. coroborat cu art.84 C. pen. **dispune amanarea aplicarii pedepsei** pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data ramânerii definitive a prezentei hotarâri. in baza art.85 alin.1 C. pen. coroborat cu art.86 alin.1 C. pen., inculpata trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune de pe lângă Tribunalul Mehedinti, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile, precum si intoarcerea; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatiile si documentele de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. in baza art.86 alin.1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevazute in art.85 alin.1 lit.c-e C. pen. se comunica Serviciului de Probatune de pe lângă Tribunalul Mehedinti. Pune in vedere inculpatei prevederile art.87 si 88 C. pen. si in baza art.404 alin.3 C. pr. pen. atrage atentia inculpatei asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savârsirii de noi infractiuni in cursul termenului de supraveghere.

Constata ca inculpatul DUCU IOAN-ADRIAN a fost retinut in data de 03.04.2014 si arestat preventiv din 4.04.2014 pana in 16.10.2014, data de la care s-a aflat in arest la domiciliu, iar din 1.04.2015 pus sub control judiciar, revocat la data de 11.11.2016, masura ramasa definitiva prin decizia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.1423/14.11.2016. **Constata ca inculpatii PONEA CONSTANTIN STEFAN si POPESCU CONSTANTIN au fost retinuti in data de 03.04.2014 si arestati preventiv la data de 4.04.2014 pana la data de 16.10.2014 data de la care s-au aflat in arest la domiciliu**, iar din 1.04.2015 pusi sub control judiciar pana la revocarea definitiva a acestei masuri la 21.06.2016, potrivit deciziei penale nr.953/4.07.2017 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. In baza art.72 C. pen. si art.399 alin.9 C. pr. pen. deduce din pedeapsa inchisorii aplicate inculpatului DUCU IOAN-ADRIAN durata retinerii, arestarii preventive si a arestului la domiciliu de la 03.04.2014 la 1.04.2015 inclusiv.

In baza art.274 alin.2 C. pr. pen. obliga pe fiecare inculpat Boruga Doina, Popescu Daniela Delia si Ducu Ioan-Adrian la câte 3.000 lei cheltuieli judiciare avansate pe parcursul urmaririi penale si cercetarii judecatoresti, catre stat. Face aplicarea art.274 alin.3 C. pr. pen. in baza art.274 alin.6 C. pr. Pen. onorariile avocatilor din oficiu de câte 520 lei raman in sarcina statului. Cu drept de apel in 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica azi 20.12.2017”.

Prezentam comunicatul DNA din 28 iulie 2014 privind trimiterea in judecata a inculpatilor:

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus trimiterea in judecata a inculpatilor:

in stare de arest preventiv:

DUCU IOAN-ADRIAN, presedintele Consiliului judetean Mehedinti, la data faptelor, in sarcina caruia s-au retinut infractiunile de:

-trafic de influenta;

-cumpararea de influenta;

-trei infractiuni de folosire a influentei si autoritatii, de catre o persoana care detine o functie de conducere intr-un partid politic, in scopul obtinerii pentru sine de foloase necuvenite;

-doua infractiuni de dare de mita;

-permiterea accesului unor persoane neautorizate la informatii nedestinate publicitatii, in scopul obtinerii de foloase necuvenite;

-trafic de influenta;

-primire de foloase necuvenite;

-doua infractiuni de efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia;

PONEA CONSTANTIN-sTEFAN, sef al Inspectoratului Judetean de Politie Mehedinti, la data faptelor, in sarcina caruia s-au retinut infractiunile de:

-cumparare de influenta;

-trafic de influenta;

POPESCU CONSTANTIN, om de afaceri si presedintele organizatiei municipale Orsova a unui partid politic, la data faptelor, in sarcina caruia s-au retinut **trei infractiuni de folosire a influentei si autoritatii, de catre o persoana care detine o functie de conducere intr-un partid politic, in scopul obtinerii pentru sine de foloase necuvenite.**

in stare de libertate:

DRAGHIA VALENTINA, administrator al unei societati comerciale, in sarcina careia s-a retinut **infractiunea de**

complicitate la folosirea influentei si autoritatii, de catre o persoana care detine o functie de conducere intr-un partid politic, in scopul obtinerii pentru altul de foloase necuvenite;

ROLEA ELISABETA-ZENOVIA, presedinte al casei judetene de asigurari de sanatate Mehedinti si **FERARU GRIGORITTA**, consilier principal in cadrul casei judetene de asigurari de Sanatate Mehedinti la data faptelor, in sarcina carora s-a retinut infractiunea de **luare de mita**;

BORUGA DOINA, manager al Spitalului judetean de urgenta Mehedinti si **POPESCU DANIELA-DELIA**, director executiv in cadrul consiliului judetean Mehedinti si presedinte al consiliului de administratie al Spitalului judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin, la data faptelor, in sarcina carora s-a retinut **infractiunea de permitere a accesului unor persoane neautorizate la informatii nedestinate publicitatii, in scopul obtinerii de foloase necuvenite**;

STANOIU CRISTIAN-DAMIAN, avocat in cadrul baroului Mehedinti, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut infractiunea de **fals in inscrisuri sub semnatura privata**;

BADIN ANDREI-DAN, realizator TV, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut infractiunea de **luare de mita**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In perioada martie-iunie 2013, inculpatul Duicu Ioan-Adrian, presedintele Consiliului judetean Mehedinti, a afirmat fata de inculpatul Ponea Constantin Stefan, inspector sef al Inspectoratului de Politie al Judetului Mehedinti, faptul ca are influenta asupra mai multor functionari publici (membri ai Guvernului, functionari publici din conducerea Ministerului Afacerilor Interne, seful Inspectoratului General al Politiei Romane, pe de o parte, si consilierii locali din cadrul Consiliului local al municipiului Orsova, pe de alta parte).

Totodata, Duicu Ioan-Adrian i-a promis lui Ponea Constantin Stefan ca isi va folosi aceasta influenta, pentru a-i determina pe functionarii publici sa faca acte care intra in atributiilor lor de serviciu, si anume:

- in cazul celor dintai (membri ai Guvernului, functionari publici din conducerea Ministerului Afacerilor Interne, seful Inspectoratului General al Politiei Romane) sa il mentina temporar Ponea Constantin stefan in functia de inspector sef al Inspectoratului de Politie al Judetului Mehedinti, iar la o data ulterioara sa il numeasca intr-o functie de conducere in cadrul Inspectoratului General al Politiei Romane, respectiv director adjunct al Directiei de Ordine Publica, precum si sa numeasca o persoana din familia acestuia intr-o functie de conducere in cadrul Ministerului Public;

- in ceea ce ii priveste pe membrii Consiliului local al municipiului Orsova, influenta urma a fi exercitata pentru a-i determina sa aprobe scoaterea din domeniul public si concesionarea, catre o alta persoana din familia lui Ponea

Constantin stefan, la un pret 'convenabil', a doua suprafete de teren (in suprafata totala de aproximativ 200 de m2, terenuri situate in centrul municipiului Orsova si reprezentand acostamentul unei strazi). Obtinerea acestor foloase in favoarea unui membru al familiei lui Ponea Constantin Stefan a si fost realizata prin exercitarea influentei de catre Duicu Ioan-Adrian asupra unui numar de 11 membri ai Consiliului local Orsova, prin intermediul si cu ajutorul lui Popescu Constantin, om de afaceri si presedintele organizatiei municipale Orsova a unui partid politic. Ca urmare a exercitarii influentei, consilierii locali au votat scoaterea din domeniul public si concesionarea celor doua suprafete de teren. Cele doua suprafete de teren erau inscrise in cartea funciara a localitatii Orsova ca apartinand domeniului public al Statului Roman, prin urmare, ele nu puteau fi trecute in domeniul privat al localitatii Orsova (si apoi concesionate); in aceste imprejurari, folosul obtinut prin dobandirea acestor doua suprafete de teren in conditiile aratate, este unul necuvenit, obtinut prin nesocotirea prevederilor legale care reglementeaza regimul juridic al proprietatii publice.

In schimbul exercitarii influentei avute fata de functionarii publici amintiti, in sensurile si pentru scopurile mai sus descrise, Duicu Ioan-Adrian i-a pretins lui Ponea Constantin stefan sa il determine pe judecatorul care judeca o anumita cauza sa pronunte o hotarare care sa ii fie favorabila, in sensul anularii raportului Agentiei Nationale de Integritate care il viza pe Duicu Ioan-Adrian. Folosindu-se de imprejurarea ca o persoana din familie este chiar sefa Sectiei de contencios administrativ si fiscal a instantei care avea de solutionat cauza respectiva, Ponea Constantin stefan i-a promis lui Duicu Ioan-Adrian ca ii va obtine acest folos, in sensul ca hotararea care se va da in cauza amintita va fi una favorabila acestuia din urma.

In cursul anului anul 2013, inculpatul Duicu Ioan-Adrian a actionat cu scopul de a crea premisele decontarii de catre o societate comerciala, cu obiect de activitate prestarea de servicii medicale (paraclinice), operand un laborator de investigatii medicale cu rezonanta magnetica nucleara administrata in fapt de acesta.

Este vorba despre decontarea unor sume cat mai mari din bugetul asigurarilor sociale de sanatate (pe parcursul anului 2013 societatea a decontat de la casa judeteana de asigurari de sanatate suma de 3.595.762 de lei), sens in care inculpatul Duicu Ioan-Adrian si-a folosit influenta conferita de calitatea sa de presedinte al organizatiei judetene Mehedinti a Partidului Social Democrat pentru determinarea mai multor functionari publici, atat din cadrul Casei Nationale de Asigurari de Sanatate cat si din cadrul casei judetene de asigurari de sanatate Mehedinti, sa-si exercite atributiile de serviciu in sensul obtinerii folosului urmarit de acesta. Pentru ajutorul acordat, in sensul realizarii intereselor patrimoniale ale firmei administrata in fapt de Duicu Ioan-Adrian, cele doua inculpate Feraru Grigorita si respectiv Rolea Elisabeta-Zenovia i-au pretins acestuia din urma, ca sotii lor sa fie numiti in functii, in cadrul administratiei publice.

In perioada ianuarie – septembrie 2013, inculpatii: Duicu Ioan-Adrian (presedintele consiliului judetean Mehedinti), Popescu Daniela-Delia (director executiv al consiliului judetean Mehedinti si, in acelasi timp, presedintele consiliului de administratie al Spitalului Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin) si Boruga Doina (manager al Spitalului Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin) au permis unor persoane neautorizate (reprezentantii ai unor societati comerciale) accesul la informatii care nu erau destinate publicitatii (informatii constand in preconizarea de catre reprezentantii consiliului judetean Mehedinti si ai Spitalului Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin demararii unei proceduri de achizitie publica avand ca obiect achizitionarea de echipamente medicale si de mobilier necesar utilarii blocului materno-infantil din cadrul Spitalul Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin, precum si date tehnice si financiare necesare intocmirii documentatiei de atribuire a achizitiei publice), actionand cu scopul de a obtine pentru cei doi agenti economici mentionati un folos necuvenit (constand in inlaturarea competitorilor economici si in asigurarea unei marje de profit maximale).

In intervalul 30 iulie – 8 august 2013, inculpatul Stanoiu Cristian-Damian, actionand in calitate de avocat, in exercitarea activitatilor profesionale, a atestat in mod necorespunzator realitatii data unui act juridic, pe care l-a pus la dispozitie numitei Boruga Doina, pentru a-l folosi in vederea producerii de consecinte juridice.

In luna august 2013, inculpatul Duicu Ioan-Adrian i-a solicitat unui administrator de firma, sa efectueze lucrari de dulgherie la un imobil pe care familia Duicu il utilizeaza ca locuinta. Dand curs solicitarii inculpatului, administratorul firmei a achizitionat materialele necesare (in valoare de 28.039,51 lei, potrivit facturii din data de 01.08.2013) pe care le-a folosit la efectuarea lucrarilor.

Inculpatul Duicu Ioan-Adrian nu a platit contravaloarea acestor materiale si nici a manoperei, omul de afaceri nefacand nici un demers in vederea solicitarii acestei sume, tocmai in considerarea calitatii de presedinte al consiliului judetean detinuta de cel dintai. Aceste lucrari aveau sa fie facturate abia in aprilie 2014, dupa arestarea preventiva in cauza a lui Duicu Ioan-Adrian.

In octombrie 2013, pentru a nu plati lucrarile efectuate si contravaloarea materialelor folosite la aceasta lucrare, inculpatul Duicu Ioan-Adrian i-a dispus inculpatei Boruga Doina, manager al Spitalului Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin, sa intreprinda demersurile necesare pentru a contracta cu firma omului de afaceri, prin achizitie directa, lucrarile de renovare a sectiei de ortopedie a spitalului.

In acelasi scop, inculpatul Duicu Ioan-Adrian a asigurat alocarea catre Spitalul Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin, din fondurile consiliului judetean Mehedinti, a sumelor necesare efectuarii platilor catre societatea comerciala respectiva.

Valoarea celor doua contracte acordate de catre Spitalul Judetean de Urgenta Drobeta Turnu Severin a fost de 180.794,47 de lei, respectiv de 303.018,26 de lei, ambele valori fiind fara TVA.

In luna august 2013, numitul Badin Andrei-Dan, realizator al unei emisiuni televizate, difuzata de un post de televiziune national, a pretins si primit de la inculpatul Duicu Ioan-Adrian suma de 5.000 de lei, pentru a nu continua o campanie de presa care viza, la acel moment, pe Ministrul Mediului si al Schimbarilor Climatice. Dupa primirea acestei sume de bani, emisiunile realizate de catre Badin Andrei-Dan nu au mai abordat subiectul referitor la presupusele nelegalitati savarsite de persoana respectiva.

In cauza procurorii au beneficiat de sprijinul de specialitate al Serviciului Roman de Informatii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel Bucuresti cu propunere de a se mentine masurile preventive dispuse in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.