



KOVESI LA DISCIPLINAR – Redactia Lumeajustitiei.ro a depus sesizare la inspectia Judiciara pentru refuzul repetat al Laurei Kovesi de a se prezenta la Comisia parlamentara de ancheta, sub aspectul afectarii prestigiului justitiei si suprematiei legii: “Este anormal intr-o societate democratica un sef de parchet anticoruptie, platit din bani publici, sa refuze sa explice Parlamentului si publicului aspecte care au nascut suspiciunile legitime a milioane de romani” (Sesizarea)

Scris de L.J. | Data: 22.06.2017 17:43



Redactia Lumeajustitiei.ro a formulat la Inspecția Judiciara o sesizare disciplinara impotriva procurorului sef al DNA Laura Codruta Kovesi, pentru refuzul repetat al acesteia de a se prezenta la **Comisia speciala de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009**. Inspectorii judiciari sunt cei chemati sa decida daca sefa DNA trebuie sanctionata disciplinar sau nu pentru refuzul de a se prezenta la Comisia de ancheta. Opinia noastra, care coincide cu cea exprimata deja de numerosi politicieni si formatori de opinie – care au criticat public comportamentul sefei DNA – este ca nu e permis unui sef de parchet ancioruptie, platit din bani publici, sa refuze sa explice presei si Parlamentului fapte care au nascut grave suspiciuni la adresa sa legat de dezvaluirile privind prezenta in casa generalului Gabriel Oprea in noaptea alegerilor prezidentiale din decembrie 2009, alaturi de sefi SRI si politicieni. **Decizia de miercuri a Curtii Constitutionale, care o contrazice pe sefa DNA, si spune negru pe alb ca sefi marilor instante si parchete au obligatia sa se prezinte in fata Parlamentului, agraveaza si mai mult imaginea publica a Laurei Kovesi, care e pe punctul sa i se faca o plangere penala la PICCJ pentru obstructionarea anchetei parlamentare**. Publicam in continuare sesizarea redactiei noastre, depusa joi 22 iunie 2017 la Inspecția Judiciara si la CSM, cu recomandarea catre Comisia speciala de ancheta sa o citeze si a treia oara pe sefa DNA, cu trimitere directa la Decizia CCR din 21 iunie 2017.

SESIZARE

privind refuzul repetat al numitei KOVESI LAURA CODRUTA, procuror sef al DNA, de a se prezenta in fata Comisiei parlamentare de ancheta privind alegerile din 2009

sub aspectul:

1 - abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004:

“manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu”

2 – incalcarii art 7 din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, raportat la art 4 (1) din Legea 303/2004:

“Promovarea suprematiei legii - Art. 7 - Judecatorii si procurorii au indatorirea sa promoveze suprematia legii, statul de drept si sa apere drepturile si libertatile fundamentale ale cetatenilor”; “Art. 4 (1) Judecatorii si procurorii sunt obligati ca, prin intreaga lor activitate, sa asigure suprematia legii, sa respecte drepturile si libertatile persoanelor, precum si egalitatea lor in fata legii si sa asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participantilor la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, sa respecte Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor si sa participe la formarea profesionala continua.”

In fapt,

Numita Laura Codruta Kovesi a fost chemata, prin citatie scrisa, in doua randuri, in fata Comisiei speciale de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009, la datele de:

- 14 iunie 2017

- 20 iunie 2017

In motivarea obligativitatii prezentarii, Comisia parlamentara de ancheta a comunicat numitei Laura Codruta Kovesi prevederile legii de functionare a Senatului si Camerei Deputatilor potrivit carora orice persoana citata de comisie are obligatia sa se prezinte sau sa raspunda in scris, furnizand informatiile solicitate, atragandu-i-se atentia ca se poate expune rigorilor legii pentru obstructionarea sau impiedicarea aflarii adevarului, fapte ce pot constitui temei pentru sesizarea organelor de urmarire penala.

Numita Laura Codruta Kovesi a refuzat sa se prezinte in fata Comisiei de ancheta cu urmatoarele motivari, comunicate in scris Comisiei:

- **pentru termenul din 14 iunie 2017:** *"...va comunica faptul ca la data de 24 mai 2007, Plenul CSM a hotarat ca 'procurorii nu pot fi citati si obligati sa se prezinte in calitate de martori in fata Comisiilor parlamentare, deoarece conform normelor constitutionale fac parte din autoritatea judecatoreasca'. Prin decizia nr. 317 din 13 aprilie 2006 si Decizia nr. 45 din 17 mai 1994, Curtea Constitutionala a Romaniei a decis ca 'dispozitiile din regulamentele interne ale Senatului sau Camerei Deputatilor care prevad obligativitatea persoanelor citate de a se prezenta la comisia de ancheta sunt neconstitutionale'. Fata de aceste aspecte, va comunica faptul ca nu ma voi prezenta in data de 14 iunie la sedinta Comisiei de ancheta".*

Se observa din raspunsul numitei ca aceasta invoca o hotarare a CSM fara valoare juridica intrucat CSM nu poate legifera; precum si decizii ale Curtii Constitutionale referitoare la un regulament (cu caracter de lege) care nu mai era in vigoare, textele declarate neconstitutionale fiind demult modificate;

- **pentru termenul din 20 iunie 2017:** *"...avand in vedere ca nu am cunostinta despre aspecte de natura sa serveasca la aflarea adevarului in cauza care formeaza obiectul activitatii Comisiei, nu ma voi prezenta in data de 20 iunie ora 14.00 la sedinta Comisiei de ancheta".*

Calificam cel de-al doilea raspuns absolut sfidator la adresa Parlamentului, refuzul fiind explicit si contrar scopului constituirii Comisiei, numita Kovesi Laura Codruta neputand sa anticipeze ce anume o vor intreba parlamentarii, in conditiile in care problema principala legata de domnia sa era sa explice prezenta sa in seara alegerilor prezidentiale din 2009 in casa generalului Gabriel Oprea, alaturi de sefii SRI George Maior si Florian Coldea, precum si o serie de politicieni.

Refuzul explicit si sfidator al numitei Laura Codruta Kovesi de a se prezenta in fata Comisiei de ancheta, precum si de a da explicatii scrise asupra problemelor de interes ale Comisiei de ancheta a generat ample dezbateri in societatea romaneasca, numerosi oameni politici, formatori de opinie si juristi criticand dur acest refuz, pe care il consideram de natura a afecta prestigiul justitiei si a submina suprematia legii, pe care un procuror avea obligatia sa o apere.

Foarte important: de cand a izbucnit in presa scandalul legat de dezvaluirile privind prezenta numitei Kovesi Laura Codruta in casa generalului Gabriel Oprea – de mai bine de doua luni - aceasta a fugit permanent de presa, a refuzat sa dea orice explicatie publica, a incetat sa mai apara public pentru a nu fi intrebata de aceste aspecte, comportament total nepotrivit cu functia detinuta de procuror sef al DNA, functie care o obliga moral sa clarifice orice element de natura sa nasca indoilei cu privire la corectitudinea sa.

Relevant in dovedirea refuzului nejustificat si repetat al numitei Kovesi Laura Codruta de a se prezenta in fata Comisiei de ancheta sta comunicatul Curtii Constitutionale din data de 21 iunie 2017 referitor la decizia prin care s-a statuat: *"...Curtea a stabilit ca ancheta parlamentara nu are caracter jurisdictional si ca dispozitiile legale criticate realizeaza o evidenta distinctie, pe de o parte, intre persoanele care trebuie sa se prezinte in fata comisiilor de ancheta in considerarea faptului ca activitatea institutiilor/ autoritatilor din care fac parte sunt sub control parlamentar si care sunt citate in acest sens si, pe de alta parte, persoanele care sunt invitate, si anume persoane care reprezinta, in virtutea functiei lor de conducere autoritati/ institutii ce nu se afla sub control parlamentar, care in considerarea principiului colaborarii loiale intre institutiile/ autoritatile statului **au obligatia sa ia***

parte la lucrarile comisiei. In aceasta din urma categorie intra, cu titlu exemplificativ, presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie, **procurorul-general al Romaniei**, presedintele Consiliului Superior al Magistraturii, presedintele Curtii de Conturi, presedintele Curtii Constitutionale. De asemenea, pot fi invitate si alte persoane, care, spre exemplu, pot sa nu aiba nicio legatura cu institutiile statului, caz in care participarea acestora este la latitudinea lor. Mai mult, in aceasta din urma categorie pot intra si judecatori, procurori, daca nu sunt chemati in legatura cu atributiunile, insarcinarile de serviciu sau activitatea lor profesionala, ci in calitate de simpli cetateni. De asemenea, Curtea a retinut ca noile reglementari pun la dispozitia comisiei de ancheta anumite mijloace procedurale care sa contribuie la caracterul efectiv si eficient al anchetei parlamentare, printre care si posibilitatea acestora de a sesiza organele judiciare penale. Prin urmare, chiar daca acestea se refera la unele fapte/infractiuni, nu constituie norme de incriminare.”

Din motivarea Deciziei Curtii Constitutionale din 21 iunie 2017 rezulta fara putinta de tagada ca procurorul general al Romaniei are obligatia sa se prezinte in fata Comisiei parlamentare de ancheta. Numita Kovesi Laura Codruta era procuror general al Romaniei in decembrie 2009 cand s-au comis faptele anchetate, iar obligatia ei de prezentare era data de legea de functionare a Parlamentului, cum corect a demonstrat Curtea Constitutionala prin decizia sa mai sus mentionata.

Prin urmare,

-intrucat refuzul repetat de prezentare in fata Comisiei de catre numita Kovesi Laura Codruta nu este argumentat, ba dimpotriva face trimitere la texte fara nicio aplicabilitate in speta;

-intrucat Curtea Constitutionala a dat interpretarea corecta si logica a legilor invocate in citatiile trimise sefei DNA, in sensul ca un procuror general are obligatia sa se prezinte cand e citat la o comisie parlamentara;

-intrucat refuzul repetat de prezentare a generat in societate critici dure si pozitii publice de condamnare a unui asemenea gest din partea Presedintelui Senatului si altor oficialitati, scandal de natura sa altereze increderea publicului in persoana procurorului sef al DNA;

-intrucat populatia Romaniei este privata de dreptul legitim de a afla care este adevarul privind prezenta numitei Kovesi Laura Codruta in seara alegerilor prezidentiale din 2009 in casa unui politician, in prezenta sefilor SRI si a altor politicieni;

-intrucat Comisia parlamentara de ancheta a fost obstructionata si impiedicata sa afle adevarul din gura numitei Kovesi Laura Codruta;

-intrucat este anormal ca intr-o societate democratica un sef de parchet anticoruptie, platit din bani publici, sa refuze sa explice Parlamentului si publicului aspecte care au nascut suspiciunile legitime a milioane de romani;

-intrucat un magistrat are obligatia sa apere statul de drept si suprematia legii, prin aceasta intelegandu-se inclusiv manifestarea respectului cuvenit unor texte de lege privind functionarea Parlamentului Romaniei – organul reprezentativ suprem al poporului roman (potrivit art. 61 din Constitutie) si dreptului publicului de a primi informatii de interes privind persoana procurorului sef al DNA;

SOLICITAM

Verificarea faptelor semnalate sub aspectul unor manifestari nepotrivite functiei detinute, de natura sa afecteze prestigiul justitiei, increderea cetatenilor in activitatea procurorului sef al DNA si respectiv a institutiei pe care o conduce, precum si sub aspectul incalcarii principiului apararii suprematiei legii si statului de drept date de Legea 303/2004 si Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor.

[* Cititi aici adresa prin care Kovesi a refuzat sa se prezinte la sedinta Comisiei din 14 iunie 2017](#)

[* Cititi aici adresa prin care Kovesi a refuzat sa se prezinte la sedinta Comisiei din 20 iunie 2017](#)

[* Cititi aici pozitia Presedintelui Senatului de condamnare publica a sefei DNA pentru sfidarea Parlamentului](#)

[* Cititi aici cea de-a doua citatie trimisa lui Kovesi de Comisia parlamentara de ancheta](#)

[* Cititi aici prima citatie trimisa lui Kovesi de Comisia parlamentara de ancheta](#)

