

<http://www.luju.ro/legea-turnatoriei-nu-ajunge-la-ccr-revolta-avocatei-silvia-uscov-dupa-ce-avocatul-poporului-renate-weber-a-refuzat-sa-atace-la-ccr-legea-turnatoriei-apreciati-ca-fiind-legal-ca-printr-o-intalnire-in-urma-careia-nu-s-a-semnat-niciun-act-sa-se-deroge-de-la>



LEGEA TURNATORIEI NU AJUNGE LA CCR – Revolta avocatei Silvia Uscov dupa ce Avocatul Poporului Renate Weber a refuzat sa atace la CCR Legea turnatoriei: „Apreciati ca fiind legal ca printr-o intalnire, in urma careia nu s-a semnat niciun act, sa se deroge de la Legea 129/2019... Apreciati ca un comunicat are forta juridica superioara legii... Apreciati ca, in masura in care s-ar fi semnat un protocol UNBR-ONPCSB si prin acesta s-ar fi derogat de la Legea 129/2019, acest lucru sa fie legal”

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 12.02.2020 17:03



Avocatul Poporului Renate Weber (foto 1) a refuzat sa atace la Curtea Constitutionala a Romaniei legea prin care avocatii pur si simplu sunt constransi sa devina turnatori. Este vorba despre Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea si combaterea spalarii banilor si finantarii terorismului. Atitudinea Avocatului Poporului a fost criticata miercuri, 12 februarie 2020, de catre **avocata Silvia Uscov (foto 2)**, intr-o scrisoare deschisa, dupa ce Weber i-a refuzat solicitarea de atacare a legii la Curtea Constitutionala.

Este vorba mai exact despre urmatoarele pasaje din Legea 129/2019:

- **art. 5 alin. 1 lit. f:** „Intra sub incidenta prezentei legi urmatoarele entitati raportoare: (...) notarii publici, **avocatii**, executorii judecatoresti si alte persoane care exercita profesii juridice liberale, in cazul in care acorda asistenta pentru intocmirea sau perfectarea de operatiuni pentru clientii lor privind cumpararea ori vanzarea de bunuri imobile, actiuni sau parti sociale ori elemente ale fondului de comert, administrarea instrumentelor financiare,

valorilor mobiliare sau a altor bunuri ale clientilor, operatiuni sau tranzactii care implica o suma de bani sau un transfer de proprietate, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare, organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, functionarii sau administrarii unei societati; constituirea, administrarea ori conducerea unor astfel de societati, organismelor de plasament colectiv in valori mobiliare sau a altor structuri similare, precum si in cazul in care participa in numele sau pentru clientii lor in orice operatiune cu caracter financiar ori vizand bunuri imobile”;

- **art. 9 alin. 5:** „In cazul entitatilor raportoare prevazute la art. 5 alin. (1) lit. e) si f), raportarile se fac catre Oficiu (n.r. ONPCSB – Oficiul National pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor) si se notifica structurile de conducere ale profesiilor liberale asupra transmiterii rapoartelor de tranzactii suspecte”;

- **art. 23 alin. 1:** „Entitatile raportoare au obligatia de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilitati in aplicarea prezentei legi, cu precizarea naturii si limitelor responsabilitatilor incredintate, ale caror nume vor fi comunicate Oficiului, exclusiv in format electronic, prin canalele puse la dispozitie de catre acesta”;

- **art. 23 alin. 4:** „Dispozitiile alin. (1) nu sunt aplicabile persoanelor fizice ce au calitatea de entitate raportoare, precum si entitatilor raportoare prevazute la art. 5 alin. (1) lit. i)” (n.r. alte entitati si persoane fizice care comercializeaza, in calitate de profesionisti, bunuri sau presteaza servicii, in masura in care efectueaza tranzactii in numerar a caror limita minima reprezinta echivalentul in lei a 10.000 euro, indiferent daca tranzactia se executa printr-o singura operatiune sau prin mai multe operatiuni care au o legatura intre ele).

Dupa cum puteti citi in raspunsul atasat integral la finalul articolului, Avocatul Poporului invoca Decizia CCR nr. 790/2018 (nu 79/2018, cum gresit apare in adresa), prin care proiectul care urma sa devina Legea nr. 129/2019 a fost declarat constitutional, cu o singura exceptie, irelevanta in cazul de fata (gasiti [aici](#) decizia).

In acelasi raspuns adresat Silviei Uscov, Renate Weber refuza sa sesizeze CCR, pretextand ca deja a existat o intalnire intre reprezentantii ONPCSB si cei ai Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (in 17 ianuarie 2020), acestia stabilind ca UNBR, „in calitate de autoritate de auto-reglementare (...) sa coordoneze raportarile care se vor face catre ONPCSB, prin crearea unei interfete la dispozitia membrilor corpului profesional in relatia cu ONPCSB”. Alta concluzie a intalnirii s-a referit la necesitatea ca UNBR sa redacteze un „Ghid de bune practici privind principalele obligatii ale avocatilor privind Legea nr. 129/2019, intr-un termen care sa respecte calendarul anual al intalnirilor membrilor Consiliului UNBR, astfel incat, pe de o parte, sa permita tuturor colegilor avocati, membri ai organelor colegiale de conducere, consultari si opinii asupra proiectului dar si, pe de alta parte, sa se incadreze in notiunea de celeritate impusa de contextul legislativ actual”.

„S-a convenit in acest sens ca proiectul redactarii acestui ghid va fi sustinut si de catre ONPCSB, care va sprijini prin opinia sa, interpretarea si ghidarea asupra chestiunilor practice rezultate din aplicarea dispozitiilor Legii nr. 129/2019”, se mai arata in minuta intalnirii de lucru (forma ei completa este disponibila la sfarsitul articolului).

Amintim ca intalnirea UNBR-ONPCSB a avut loc la o zi dupa ce Baroul Bucuresti i-a cerut presedintelui UNBR, Traian Briciu, sa intervina pentru apararea avocatilor in fata Legii turnatoriei ([click aici pentru a citi](#)).

Patru motive de revolta

Anume acest gest de a pasa responsabilitatea catre UNBR o scandalizeaza pe Silvia Uscov, aceasta acuzand-o pe Renate Weber ca, practic, ii indeamna pe avocati sa deroge de la Legea nr. 129/2019 prin raportarea nu direct catre ONPCSB, ci printr-o interfata pusa la dispozitie de catre UNBR.

In aceeasi scrisoare de miercuri, 12 februarie 2020, Silvia Uscov subliniaza ca, prin acelasi raspuns, Avocatul Poporului transforma UNBR intr-un simplu intermediar intre avocat si ONPCSB.

Mai mult: mergand pe logica Avocatului Poporului, ar insemna ca un simplu protocol UNBR-ONPCSB sa aiba forta juridica superioara legii. Or, un asemenea protocol nici macar nu a fost incheiat, minuta intalnirii de lucru nementionand ceva despre un astfel de act, puncteaza avocata Uscov.



Redam scrisoarea deschisa adresata de Silvia Uscoav Avocatului Poporului:

„Cand deasupra legii sunt comunicatele si drepturile sunt un lux...

Scrisoare deschisa catre dna Avocat al Poporului Renate Weber (Spre stiinta UNBR)

Stimata Doamna Avocat al Poporului Renate Weber,

As fi dorit sa va multumesc pentru raspunsul primit la petitia mea, dar acesta nu ma multumeste deloc. Nu pentru ca ati decis sa nu sesizati Curtea Constitutionala a Romaniei referitor la neconstitutionalitatea anumitor dispozitii din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea si combaterea spalarii banilor si finantarii terorismului, astfel cum v-am sesizat prin petitia nr. 1032 din 20.01.2020, ci pentru motivele pe care le-ati expus.

In primul rand, aceste motive denota faptul ca, dupa aprecierea mea, nu v-ati aplecat deloc asupra problemei de drept, pe care sa o analizati in raport de Conventia Europeana a Drepturilor Omului (pentru ca o incalcare a acestei Conventii conduce automat la neconstitutionalitatea actului normativ), ci considerentele expuse de Dvs. la pct. 3 lit. b (pag. 4) sunt de-a dreptul halucinante.

Desi Legea nr. 129/2019, in forma actuala, prevede in mod expres ca avocatul va raporta in mod exclusiv catre ONPCSB si va notifica UNBR (organismul de autoreglementare, cum e definit de lege) in legatura cu aceasta situatie, Dvs. validati sub aspectul legalitatii/constitutionalitatii o intalnire din 17.01.2020 dintre reprezentantii UNBR si reprezentantii ONPCSB intre care NU s-a semnat niciun act, ci doar s-a emis un comunicat, din mai multe puncte de vedere:

1. Apreciati ca fiind legal ca printr-o INTALNIRE, in urma careia nu s-a semnat niciun act (adica nici macar un protocol), sa se deroge de la dispozitiile Legii nr. 129/2019 in sensul ca avocatii sa raporteze ONPCSB nu in mod exclusiv, ci printr-o interfata pusa la dispozitie de UNBR (legat de neconstitutionalitatea solutiei discutate, a se vedea pct. nr. 4 din prezenta scrisoare deschisa).

Va anunt ca aceasta interfata nu a fost pusa la dispozitia avocatilor (ONPCSB nu a validat pana acum solutia tehnica) si nu avem un ghid de completare/bune practici (care ar trebui sa fie validat tot de ONPCSB) astfel incat astazi, daca un avocat va fi nevoit sa faca o raportare, cum va proceda? Direct pe site-ul ONPCSB incalcand garantiile secretului profesional sau nu va mai raporta deloc expunandu-se din punct de vedere contraventional sau chiar penal?

De asemenea, va mai anunt ca in normele de aplicare publicate de ONPCSB in Monitorul Oficial la data de

03.02.2020 nu se mentioneaza nimic de astfel de masuri discutate la intalnire.

Poate la urmatoarea revizuire a Constitutiei Romaniei o sa fie precizat ca normele de aplicare pot deroga de la dispozitiile unei legi, dar deocamdata suntem inca intr-un stat de drept in care avem o ierarhie a actelor normative ca cele din natiunile civilizate.

2. Apreciati ca UN COMUNICAT (eventual emis doar de una dintre parti cu ce concluzii a ramas ea in urma intalnirii) ARE FORTA JURIDICA SUPERIOARA LEGII. (!!!)

3. Apreciati ca, in masura in care s-ar fi semnat un act/un protocol intre cele doua institutii si prin acesta s-ar fi derogat de la prevederile actuale ale Legii nr. 129/2019, acest lucru sa fie legal (daca tot ne-am obisnuit cu protocoalele intre institutii).

4. Apreciati ca fiind constitutional ca UNBR, ca organism de autoreglementare, sa fie doar un intermediar intre avocat si ONPCSB, nu organism de filtru si control, asa cum se prevede in Cauza Michaud c. Frantei (CEDO).

Adica ori ne indemnati sa comitem niste ilegalitati prin raportare la Legea nr. 129/2019 in forma actuala, ori sa ne expunem dpdv contraventional sau chiar penal daca decidem sa dam prevalenta dispozitiilor Conventiei Europene a Drepturilor Omului.

As fi apreciat daca ati fi lasat sa fie transata aceasta chestiune de catre Curtea Constitutionala a Romaniei. Imi pare rau ca nu imbratisati viziunea mea asupra neconstitutionalitatii acestor prevederi ale Legii nr. 129/2019 (pe principiul 2 juristi, 3 opinii), dar mai rau imi pare ca nici macar nu simt ca ati dat importanta convenita acestei chestiuni (nici UNBR nu a dat importanta convenita atunci cand Legea nr. 129/2019 era in faza de proiect si, sub anumite aspecte, nici ulterior) pentru ca refuz sa cred ca un Avocat al Poporului poate veni cu motivarea de mai sus dupa ce a studiat indeaproape problema de drept.

Abia acum, avand in vedere ca e prima data cand sunt justitiabil, simt ce simt clientii mei cand hotararile unui organ administrativ sau ale unei instante de judecata nu doar ca nu le fac dreptatea convenita (tot pe principiul 2 juristi, 3 opinii), dar reprezentantii acestor autoritati nici macar nu isi dau cu adevarat interesul.

Si e prima data cand ajung sa imi pun sperantele ca Parlamentul Romaniei va adopta in procedura de urgenta proiectul de lege prin care corectam aceste aspecte de neconstitutionalitate (apreciez ca ati copiat din comunicat si ati subliniat ca Legea nr. 129/2019 este 'perfectibila printr-o initiativa legislativa').

Adica sa ajung sa imi pun mai multe sperante in politicieni, decat intr-o autoritate prevazuta in Constitutia Romaniei pentru a proteja drepturile si libertatile cetatenilor romani. Ciudate vremuri traim..."

[* Cititi aici adresa prin care Avocatul Poporului refuza sesizarea CCR](#)

[* Cititi aici minuta intalnirii UNBR-ONPCSB](#)