

<http://www.luju.ro/legea-vaccinarii-obligatorii-iata-noul-proiect-al-legii-privind-vaccinarea-persoanelor-in-romania-deputatii-au-eliminat-prevederile-dictatoriale-care-interziceau-refuzul-vaccinarii-si-ii-lasau-pe-romani-fara-aparare-impotriva-abuzurilor-atat-timp-cat-vor>



**LEGEA VACCINARII OBLIGATORII –
lata noul proiect al Legii privind
vaccinarea persoanelor in Romania.
Deputatii au eliminat prevederile
dictatoriale, care interziceau refuzul
vaccinarii si ii lasau pe romani fara
aparare impotriva abuzurilor: “Atat
timp cat vor exista efecte adverse si
numeroase cazuri de copii afectati de
vaccinare, pozitionarea parintilor
impotriva vaccinarii ramane o optiune
justificata“. Vaccinarea obligatorie
este o dementa (Document)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 06.05.2020 16:05



Plenul Camerei Deputatilor are ocazia istorica de a vota o lege a vaccinarii curatata de prevederile fundamentaliste, care practic ii legau la maini pe romani in fata vointei Guvernului. Caci vaccinarea obligatorie este o dementa.

La data de 3 martie 2020, cu 17 voturi „pentru”, unul „impotriva” si o abtinere, Comisia pentru sanatate si familie din Camera Deputatilor a emis un raport favorabil proiectului Legii privind vaccinarea persoanelor in Romania (PI-x nr. 399/2017), comisia propunandu-i astfel plenului Camerei sa voteze initiativa de act normativ. Dupa cum puteti citi mai jos, principalele amendamente aduse proiectului au fost gandite sa ii protejeze pe copii si pe parintii acestora de vointa discreționara a statului si sa le dea posibilitatea de a primi despagubiri in cazul in care se vor confrunta cu reactii adverse cauzate de vaccinuri. In total, Comisia pentru sanatate a adoptat 87 de amendamente.

Anterior, la 23 octombrie 2017, proiectul a fost votat de catre Senat in cvasi-unanimitate: 99 de optiuni „pentru”, ale tuturor partidelor, niciun vot impotriva si o singura abtinere, a senatorului PSD Eugen Teodorovici.

Momentan, proiectul asteapta sa fie trimis la votul in plen, Biroul Permanent al Camerei Deputatilor nestabilind inca vreun termen in acest sens.

Mentionam ca proiectul a fost inceput de catre guvernul PSD condus de Sorin Grindeanu si finalizat pe vremea succesorului acestuia, Mihai Tudose.

Altfel, Lumea Justitiei solicita introducerea unor prevederi care sa oblige firmele producatoare de vaccinuri la plata unor despagubiri consistente romanilor afectati de efectele adverse ale vaccinurilor. Consideram ca o suma de ordinul milioanei de euro ar fi rezonabila. In acest sens, amintim ca deja in tari precum SUA au fost acordate despagubiri de miliarde de dolari persoanelor imbolnavite de pe urma vaccinurilor.

Principalele amendamente trecute de comisii se refera la:

1. eliminarea notiunii de „neglijare medicala” (definita pana atunci ca „refuzul repetat al parintelui de a face demersuri in vederea administrarii vaccinurilor obligatorii stabilite prin Calendarul National de Vaccinare pentru copii”). Deputatul Matei Dobrovie, autorul amendamentului, argumenteaza in felul urmatoar aceasta eliminare:

„Nu poate fi pus un semn de egalitate intre neglijarea copilului si dreptul parintelui de a alege pentru copilul sau un serviciu medical sau un altul. Atat timp cat vor exista efecte adverse si numeroase cazuri de copii afectati de vaccinare, pozitionarea parintilor impotriva vaccinarii ramane o optiune justificata. Vaccinarea are un rol preventiv. Refuzul unui tratament medical cu potential benefic, fara a prezenta garantii, si care, ca orice medicament are si riscuri, nu poate fi incadrat la neglijarea medicala a copilului”;

2. faptul ca numeroase masuri privind vaccinarea vor fi adoptate prin hotarare de Guvern, iar nu prin ordin al ministrului Sanatatii (ca in forma initiala a proiectului). Astfel, nenumarate decizii importante vor ajunge sa fie discutate si supuse la vot in sedinte ale Executivului, iar nu vor sta doar in pixul unui singur om;

3. modificarea mecanismului prin care este certificata contraindicatia definitiva de vaccinare a copilului.

Astfel, forma anterioara a art. 22 alin. 2 arata in felul urmatoar:

*„Certificarea contraindicatiei definitive de vaccinare a copilului se realizeaza de catre **directiile de sanatate publica judetene sau a municipiului Bucuresti**, la propunerea comisiei judetene de vaccinare din judetul de domiciliu al copilului, la solicitarea persoanelor mentionate la alin.(1) si in baza dovezilor medicale prezentate”.*

In schimb, amendamentul lui Matei Dobrovie a impus forma de mai jos:

*„Constatarea contraindicatiei de vaccinare a copilului se realizeaza de catre **medicul specialist in domeniul in care se manifesta riscul sau intoleranta, la solicitarea parintelui sau a reprezentantului legal**. Certificarea contraindicatiei definitive de vaccinare a copilului se realizeaza de catre directiile de sanatate publica judetene sau a municipiului Bucuresti, la propunerea comisiei judetene de vaccinare din judetul de domiciliu al copilului, la solicitarea persoanelor mentionate la alin.(1) (n.r. parintii, reprezentantii legali sau ingrijitorii legali) si in baza dovezilor medicale prezentate”.*

„Copilul trebuie sa beneficieze de o protectie suplimentara, concretizata intr-o adeverinta de contraindicatie definitiva la anumite vaccinuri sau la toate vaccinurile”, isi justifica Dobrovie amendamentul;

4. interzicerea conditionarii accesului la educatie de administrarea unui vaccin.

Forma initiala a art. 23:

„La data inscrierii copiilor intr- o colectivitate, asa cum este definita de prezenta lege, institutia are obligatia de a solicita prezentarea unei adeverinte, emise de catre medicul de familie care are in evidenta sa persoana respectiva, care sa ateste efectuarea, respectiv neefectuarea vaccinarilor obligatorii. In cazul in care antecedentele vaccinale sunt incomplete, institutia are obligatia de a solicita si documentele prevazute la art.24 alin.(1)”.

Textul modificat:

*„La data inscrierii copiilor intr-o colectivitate, asa cum este definita de prezenta lege, institutia are obligatia de a solicita prezentarea unei adeverinte, emise de catre medicul de familie care are in evidenta sa persoana respectiva, care sa ateste efectuarea, respectiv neefectuarea vaccinarilor obligatorii, **acest document neputand impiedica accesul la educatie sau in institutiile de invatamant**. In cazul in care antecedentele vaccinale sunt incomplete, institutia are obligatia de a solicita si documentele prevazute la art.24 alin.(1)”.*

Comisia pentru sanatate si familie (autoarea amendamentului) explica faptul ca **„prin modificarea articolului se asigura respectarea dreptului constitutional la educatie, si eliminarea oricarui risc de discriminare a vreunui copil pe motive legate de vaccinarea sa”.**

Aceiasi idee a **„respectarii prevederilor constitutionale si a principiilor pedagogice ale educatiei si egalitatii de sanse”** a fost invocata de catre Comisia pentru invatamant, tineret si sport cand a introdus alineatul 6 in articolul 24 al initiativei de act normativ:

„Masurile luate de inspectoratul scolar judetean, respectiv Inspectoratul Scolar al Municipiului Bucuresti urmaresc finalizarea calendarului de recuperare a antigenelor vaccinale obligatorii fara a afecta dreptul

copiilor si al elevilor la invatatura si accesul acestora la educatie”;

5. obligativitatea ca statul sa-i despagubeasca pe romanii afectati de efectele adverse ale vaccinurilor.

In acest sens, Matei Dobrovie a introdus litera h) la art. 28, prin care „*Ministerul Sanatatii, prin fonduri de la bugetul de stat si /sau veniturile proprii alocate PNV, asigura: (...) sumele necesare pentru tratamentele medicale, internarile si **despagubirea persoanelor vatamate de vaccinare***”.

Parlamentarul afiliat PNL argumenteaza ca „**aceste sume trebuie previzionate, pentru realizarea scopurilor declarate ale legii, pentru predictibilitate bugetara si intarirea increderii populatiei**”.

In aceeași logica a protejării romanilor in contextul efectelor adverse ale unor vaccinuri, alt deputat (UDMR-istul Vass Levente) a introdus litera c) la articolul 59, obligandu-i astfel pe medici si farmacisti sa raporteze cazurile de efecte adverse:

„*Personalul medico-sanitar si farmaceutic cu drept de libera practica, indiferent de specialitate, are urmatoarele obligatii: (...) **raporteaza in RENV (n.r. Ictronic National de Vaccinare) cazurile de RAPI (n.r. Reactii Adverse Postvaccinale Indezirabile)**, conform metodologiei elaborate de INSP (n.r. Institutul National de Sanatate Publica)*”.

Vass subliniaza ca „*avand in vedere importanta sustinerii de catre personalul medical, a tuturor activitatilor legate de vaccinarile obligatorii, precum si faptul ca ei sunt singurii care pot argumenta cu date bazate pe evidente medicale, consideram oportuna introducerea unor avertismente sau chiar amenzi in cazul in care, un cadru medical nu ia in considerare aceste informatii. **In aceeași masura, impreuna cu furnizorii medicali, personalul medico-sanitar si farmaceutic cu drept de libera practica, indiferent de specialitate, trebuie sa aiba obligatia raportarii in RENV cazurile de RAPI, conform metodologiei elaborate de INSP***”.

Mai departe, la articolul 67, Comisia pentru sanatate si familie a eliminat limitarea dreptului parintilor de a fi asistati de catre stat doar in cazul reactiilor adverse **severe**.

Forma initiala a art. 67 lit. d):

„*Parintii si reprezentantii legali, precum si persoanele eligibile la vaccinare, cu varste mai mari de 18 ani, au urmatoarele drepturi: (...) sa fie asistati de catre institutiile statului in caz de RAPI **severe**, in conditiile art.8 alin.(1)*”.

Forma actuala:

„*Parintii si reprezentantii legali, precum si persoanele eligibile la vaccinare, cu varste mai mari de 18 ani, au urmatoarele drepturi: (...) sa fie asistati de catre institutiile statului in caz de RAPI*”.

Potrivit comisiei, „**termenul 'severe' va fi eliminat deoarece reactiile adverse sunt diverse si se pot agrava in mod subit daca nu sunt tratate si nesupraveghete de catre specialisti**”;

6. introducerea unei nuante extrem de delicate cu privire la informatiile pe care medicii trebuie sa le furnizeze populatiei in legatura cu vaccinurile.

Astfel, textul anterior al art. 59 lit. a) arata in felul urmator:

„*Personalul medico-sanitar si farmaceutic cu drept de libera practica, indiferent de specialitate, are urmatoarele obligatii: **sa nu furnizeze informatii eronate, nedovedite stiintific, partinitoare, legate de vaccinuri si activitatea de vaccinare***”.

In schimb, Comisia pentru sanatate si familie i-a dat urmatoarea forma:

„*Personalul medico-sanitar si farmaceutic cu drept de libera practica, indiferent de specialitate, are urmatoarele obligatii: **sa furnizeze informatii corecte, dovedite stiintific, legate de vaccinuri si activitatea de vaccinare***”.

Comisia isi argumenteaza demersul prin faptul ca „**medicii trebuie sa fie absolut liberi sa isi spuna liber parerea despre vaccinuri, inclusiv sa studieze, solicitate si primeasca informatii, in conformitate exclusiv cu**

normele deontologice profesionale si cu propria constiinta”.

-

[* Cititi aici toate amendamentele admise si respinse de catre comisiile Camerei Deputatilor](#)

Foto: reporterglobal.ro