

<http://www.luju.ro/lia-lia-saracia-infrangere-de-proportii-pentru-asociatele-elenei-udrea-din-sc-bai-boghis-srl-lia-stanca-si-nadine-stanca-curtea-de-apel-cluj-a-anulat-actele-frauduloase-prin-care-e-nadine-stanca-si-a-majorat-creanta-in-procesul-de-insolventa-al-bai-boghis-s>



LIA, LIA, SARACIA – Infrangere de proportii pentru asociatele Elenei Udrea din SC Bai Boghis SRL, Lia Stanca si Nadine Stanca. Curtea de Apel Cluj a anulat actele frauduloase prin care Nadine Stanca si-a majorat creanta in procesul de insolventa al Bai Boghis SRL de la 5 milioane la 13 milioane lei, prin aplicarea de penalitati la un imprumut. Zeci de creditorii riscau sa nu-si mai poata recupera banii bagati in Bai Boghis (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 16.07.2020 17:33



Infrangere de proportii pentru asociatele Elenei Udrea (foto 1) in SC Bai Boghis SRL, Lia Stanca (foto 2) si Nadine Stanca. Curtea de Apel Cluj a confirmat dezvaluirile facute de Lumea Justitiei privind ingineria financiara prin care Nadine Stanca a reusit sa isi majoreze creanta din procesul de insolventa al SC Bai Boghis SRL, de la 5 milioane lei la 13 milioane lei, prin aplicarea de penalitati la un imprumut si prin reducerea termenului de returnare a imprumutului. Mai exact, Curtea de Apel Cluj a anulat actele considerate ca fiind frauduloase de lichidatorul judiciar, privind aplicarea penalitatilor si reducerea termenului de rambursare a imprumutului. Asadar, o saracie de cateva milioane bune pentru Lia Stanca si Nadine Stanca.

Inainte de a prezenta decizia Curtii de Apel Cluj, care este definitiva si executorie, sa facem o scurta recapitulare a celor prezentate deja in articolul **“Exploziv: Ingineria de 3 milioane euro”** ([click aici pentru a citi](#)).

Detinuta de Elena Udrea (50%), Nadine Stanca (40%) si Lia Stanca (10%), SC Bai Boghis SRL se afla in prezent in procedura insolventei, dosarul judecandu-se la Tribunalul Salaj, de catre **judecatorul Claudiu Rares Podar**.

Procedura a fost deschisa in februarie 2019, in sa cu cateva luni inainte, in perioada in care Elena Udrea nu era in tara, in cadrul societatii au avut loc o serie de operatiuni prin care familia Stanca a ajuns sa aiba cea mai mare pondere la masa credala, Lia Stanca si Nadine Stanca figurand cu peste 14 milioane lei (Nadine Stanca singura avand circa 13 milioane lei).



Operatiunea “majorarea creantei prin penalitati”

Concret, in **30 septembrie 2013**, intre Lia Stanca si **SC Bai Boghis SRL** s-a semnat **contractul de imprumut nr. 10**, prin care Lia Stanca imprumuta societatea cu suma de **5 milioane lei**. Conform contractului, imprumul urma sa se restituie pana in **30 septembrie 2018**, iar in cazul in care termenul nu ar fi fost respectat SC Bai Boghis SRL ar fi urmat sa plateasca **penalitati de 0,06% din valoare pentru fiecare zi de intarziere**.

Peste doar trei luni, in 4 ianuarie 2014, zi in care fiica **Liei Stanca, Nadine Stanca**, implinea varsta de **18 ani** are loc o noua miscare. De fapt, manevra care va schimba totul. Mai exact, in **4 ianuarie 2014** se semneaza un nou contract de impumut. De data asta intre **SC Bai Boghis SRL** si **Nadine Stanca**, dupa ce **Nadine Stanca** preluase de la mama sa Lia Stanca imprumul de **5 milioane lei**, avand loc o novatie prin schimbarea creditorului. Prin noul contract, se recunostea ca **Nadine Stanca** a imprumutat **Bai Boghis** cu suma de **5 milioane lei** (imprumul preluat de la mama sa), plus alte doua aspecte extrem de importante. Este vorba despre schimbarea termenului de rambursare a imprumulului din **30 septembrie 2018** in **4 ianuarie 2018** si de impunerea unor penalitati mai mari decat cele initiale daca imprumul nu va fi restituit la termen, in cuantum de **0,5% pe zi**. Practic: prin contractul din **4 ianuarie 2014** s-a redus termenul de restituire a imprumulului, in paralel cu majorarea penalitatilor de intarziere.

In aceeasi zi de **4 ianuarie 2014** se mai semneaza si un act aditional la contractul de imprumut nr. 10 din **30 septembrie 2013**, intre **Lia Stanca**, in calitate de creditor cedent, **Nadine Stanca**, in calitate de creditor cesionar, si **SC Bai Boghis**, in calitate de debitor cedat prin care se modificau anumite clauze la contractul initial, printre care si impunerea penalitatilor de **0,5% pe zi de intarziere**.

A urmat peste trei ani un nou contract de imprumut. In **29 noiembrie 2017**, a fost incheiat contractul de imprumut cu garantie imobiliara intre **Nadine Stanca**, in calitate de imprumutatoare-creditoare, si **SC Bai Boghis SRL**, in calitate de impumutata-debitoare, contract prin care s-a hotarat ca imprumul de **5 milioane** sa fie garantat cu intregul patrimoniu al societatii, imobile si inclusiv cu bunurile mobile, fiind intabulat dreptul de ipoteca de rang I. Desigur, se pastrau clauzele anterioare privind termenul de **4 ianuarie 2018** pana la care imprumul trebuia restituit, dar si penalitatile de **0,5% pe zi de intarziere**.

In ceea ce priveste schimbarea datei la care trebuia restituit imprumutul, din 30 septembrie 2018 in 4 ianuarie 2018, trebuie spus ca aceasta decizie a avut efecte de milioane de lei. In conditiile in care procedura de insolventa a fost deschisa in februarie 2019, unele ar fi fost penalitatile in cazul in care termenul de rambursare ar fi fost pastrat pentru 30 septembrie 2018, altele sunt penalitatile cand termenul de rambursare a fost schimbat pentru 4 ianuarie 2018. Diferenta de 9 luni reprezinta in realitate o suma in plus de aproape 6 milioane lei pentru Nadine Stanca, raportandu-ne la aplicarea totala a penalitatilor.

Evident, imprumutul nu a fost restituit la timp, penalitatile de 0,5% pe zi au curs, astfel ca s-a ajuns la situatia in care creanta Nadinei Stanca sa creasca de la 5 milioane la peste 13 milioane. Si in acest fel, Nadine Stanca, impreuna cu mama sa Lia Stanca la randul ei aflata la masa credala cu o alta suma, au ajuns sa pretinda peste 14 milioane de lei pe care ar trebui sa-i recupereze de la SC Bai Boghis. Adica, o suma aproximativ egala cu valoarea intregii afaceri, ceea ce ar face ca restul creditorilor - printre care spre exemplu compania Constructii Erbasu, care are de luat de la Bai Boghis 5,7 milioane lei - si cealalta asociata din firma Elena Udrea sa nu mai aiba nimic de recuperat.

Un aspect foarte important este ca toate aceste manevre s-au facut fara ca cealalta asociata din firma, Elena Udrea sa isi fi dat acordul. De altfel, Elena Udrea a semnalat acest lucru cat se poate de clar printr-o notificare transmisa in 2019 Liei Stanca si administratorului judiciar, Cabinet individual de insolventa Savus Cristian, notificare in care acuza, pe buna dreptate credem noi, afectarea intereselor sale ca asociat si ale intereselor celorlalti creditor.

Curtea de Apel Cluj a anulat ingineriile

Cert este de toate aceste inginerii financiare s-a ales praful joi, 16 iulie 2020. **Dupa ce judecatorul Claudiu Rares Podar nu vazuse nimic in neregula cu aceste manevre, Curtea de Apel Cluj a admis apelul lichidatorului judiciar si a dispus anularea actelor frauduloase care au facut posibila majorare creantei Nadinei Stanca de la 5 milioane lei la 13 milioane lei, prin aplicarea de penalitati.**

Mai exact, Curtea de Apel Cluj a dispus anularea contractului din 4 ianuarie 2014 incheiat intre Nadine Stanca si Bai Boghis, in ceea ce priveste termenul de rambursare a imprumutului si penalitatile de 0,5% pe zi de intarziere. De asemenea, Curtea de Apel Cluj a anulat actul aditional din 4 ianuarie 2014 incheiat la contractul din 30 septembrie 2013, in legatura cu impunerea acelorasi penalitati de intarziere de 0,5% pe zi. Nu in ultimul rand, Curtea de Apel Cluj a anulat total contractul de imprumut cu garantie imobiliara incheiat intre Nadine Stanca, prin mandatarul Lia Stanca, si Bai Boghis SRL, prin care imprumutul de 5 milioane lei al Nadinei Stanca era garantat cu intregul patrimoniu al societatii, imobile si inclusiv cu bunurile mobile, fiind intabulat dreptul de ipoteca de rang I.

Prezentam minuta Curtii de Apel Cluj:

*“Solutia pe scurt: **Admite apelurile declarate de catre apelantii CII S.C. ?i C.E. SA impotriva Sentintei civile nr. 194/2020 pronuntata la data de 13.03.2020 de catre Tribunalul Salaj in dosarul nr. 135/84/2019/a1, pe care o schimba in parte, in sensul ca:***

Admite actiunea avand ca obiect anularea actelor frauduloase formulata de reclamantul administrator judiciar CII S.C., impotriva paratilor B.B. SRL, debitor in insolventa, prin administrator special M.R.L., S.N.M., si S.V:E.. Admite cererea de interventie accesorie in favoarea reclamantului formulata de creditorul intervenient C.E. SA.

Dispune anularea partiala a in scrisului sub semnatura privata denumit 'Contract de imprumut din data de 04.01.2014' incheiat intre S.N.M. si B.B. SRL, in ceea ce priveste clauzele referitoare la termenul de rambursare, respectiv la penalitatile de intarziere.

Dispune anularea partiala a in scrisului sub semnatura privata denumit 'Act aditional din data de 04.01.2014 la Contractul de imprumut nr. 10/30.09.2013' incheiat intre S.V.E., S.N.M. si B.B. SRL, in ceea ce priveste clauzele referitoare la penalitati de intarziere.

Dispune anularea Contractului de imprumut cu garantie imobiliara incheiat intre S.N.M., prin mandatar

S.V.E. si B.B. SRL, autentificat sub nr. 2087 din 29.11.2017 de catre Notar public C.I.G..

Dispune radierea din CF 50120 Boghis a mentiunilor efectuate sub C2, respectiv din CF 50041 Boghis a mentiunilor efectuate sub C2, referitoare la ipoteca imobiliara constituita prin Contractul de imprumut cu garantie imobiliara autentificat prin incheierea nr. 2087 din 29.11.2017 a BNP C.I.G. in favoarea creditoarei S.N.M.. Dispune radierea din AEGRM a garantiilor inscrise in baza Contractului de imprumut cu garantie imobiliara autentificat prin incheierea nr. 2087 din 29.11.2017 a BNP C.I.G. in favoarea creditoarei S.N.M.. **Definitiva si executorie.**

Pronuntata azi 16.07.2020 prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin intermediul grefei. Document: Hotarare 322/2020 16.07.2020”.

[* Cititi aici primul episod al cazului prezentat de Lumea Justitiei - “Tiriac, Erbasu si Udrea, impachetati de afacerista cu fostul sot general SRI”](#)

[* Cititi aici al doilea episod al cazului prezentat de Lumea Justitiei - “Exploziv: Ingineria de 3 milioane euro”](#)

Foto 2: wowbiz.ro