



LIBER LA IMBRANCIT PARLAMENTARI SI MAGISTRATI – Procuroarea Mihaela Ioana Georgescu de la PJS 5 Bucuresti a clasat plangerea penala a deputatului Nicolae Bacalbasa impotriva scandalagiilor #rezist din Parcul Izvor, care l-au agresat pentru votul pe Legile Justitiei. Daca victima bandelor #rezist ar fi fost un judecator, procuror sau presedintele Romaniei, agresorii infundau puscaria. Nicolae Bacalbasa a anuntat ca va ataca solutia de clasare (Ordonanta)

Scris de Bogdan GALCA | Data: 11.04.2019 14:35



Procurorul Mihaela Ioana Georgescu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a dat liber la imbrăncit parlamentari, după ce a clasat plângerea penală formulată de **deputatul Nicolae Bacalbasa (foto centru)**, după ce a fost brusc de un protestatar #rezist în Parcul Izvor din cauza votului dat pe Legile Justiției. Procurorul Georgescu de la PJS 5 a stabilit că **nu a existat fapta de ultraj reclamată de deputatul Bacalbasa, motivând că "nu orice act de violență este producător de suferințe fizice"**. Cu alte cuvinte, chiar dacă a fost agresat, nu înseamnă și că a suferit. Contactat telefonic, deputatul Nicolae Bacalbasa s-a declarat uluit de soluție și a declarat pentru Lumea Justiției că **va ataca ordonanța de clasare**.

Și dacă era agresat un judecător sau un procuror?

În opinia noastră, soluția de clasare dispusă de procurorul Mihaela Ioana Georgescu creează un precedent extrem de periculos, girând practic ieșirile violente ale bandelor #rezist, și nu numai, prin anularea oricăror consecințe pentru acțiunile violente manifestate public împotriva unui demnitar. Și nu doar atât! Clasarea dosarului privind-l pe deputatul Nicolae Bacalbasa da practic liber la imbrăncit și brusc parlamentari de către orice persoană nemulțumită de activitatea desfășurată în Parlamentul României de un senator sau deputat. Sa ne închipuim ce s-ar fi întâmplat dacă acest incident ar fi avut ca victimă un judecător sau un procuror? Sau chiar pe președintele României Klaus Iohannis? Avem convingerea că dacă ar fi fost vorba de o altă "persoană vatămată", agresorii ar fi fost luați pe sus și pedepsiți aspru.

Pentru procurorul Georgescu de la PJS 5, "fapta nu există"

Deși o țară întreagă a văzut în iunie 2018 cum Nicolae Bacalbasa a fost brusc și jignit la ieșirea din Palatul Parlamentului de către #rezistenții nemulțumiți de modificarea Legilor Justiției, procurorul Mihaela Ioana Georgescu a înțeles să clasese cauza, susținând că "fapta nu există" ori "nu este prevăzută de legea penală". Conform actului de sesizare din oficiu, din 30 octombrie 2018, **deputatul PSD Nicolae Bacalbasa a fost împins și brusc de către unul din protestatari care l-a "atacat" pe la spate, moment în care Bacalbasa s-a dezechilibrat, însă a avut noroc și nu a căzut. Pentru a scăpa de furia #rezistenților, parlamentarul a avut nevoie de protecția jandarmilor pentru a traversa în siguranță parcul Izvor. Ulterior acestui incident, procurorul Georgescu l-a chemat pe Bacalbasa la audieri, ocazie cu care acesta a formulat și o plângere penală împotriva barbatului care l-a brusc.**

După 5 luni de anchetă, mai exact în 25 martie 2019, procurorul Mihaela Ioana Georgescu a dispus clasarea dosarului pentru infracțiunea de ultraj în baza art. 16 alin. (1) litera b) teza I - **"fapta nu este prevăzută de legea penală"** pentru împingerea deputatului și în baza art. 16 alin. (1) litera a) - **"fapta nu există"**. Procurorul

Georgescu a justificat solutia aratand ca **nu a rezultat in urma administrarii probatoriului faptul ca Nicolae Bacalbasa a fost amenintat de protestatari.**

Sustinerile procuroarei Georgescu din cuprinsul sunt contrazise nu doar de imaginile video surprinse la acel moment, dar si de comunicatul de presa pe care Jandarmeria Romana l-a dat publicitatii dupa incidentul din parcul Izvor, care l-a avut drept victima pe deputatul Nicolae Bacalbasa: *“Referitor la incidentul din Parcul Izvor, unde **un grup de persoane a agresat o alta persoana verbal si fizic, precizam faptul ca persoana care a agresat fizic si care a incercat sa paraseasca ulterior zona a fost identificata si dusa la sectia de politie pentru a fi luate masurile legale**”.*

Iata pasaje din ordonanta de clasare, pe care o atasm integral la final:

“Prin ordonanta din 12.11.2018 s-a dispus inceperea urmaririi penale in rem sub aspectul savarsirii infractiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. Din declaratia persoanei vatamate Dobrovici Bacalbasa Nicolae rezulta faptul ca, la inceputul verii 2018 iesise din cladirea Parlamentului si se deplasa catre casa prin parcul Izvor. (...)

Dupa ce a trecut de grupul de protestatari, persoana vatamata a fost inconjurata de 5-10 persoane din randul protestatarilor, care se manifestau violent, ii adresau injurii, **o amenintau si ii reprosau votul din parlament pe Legile Justitiei. Persoana vatamata a fost puternic impinsa din spate, s-a dezechilibrat, dar nu a cazut la nivelul solului.** (...)

Din declaratia faptuitorului Pitis Nicolae Adrian rezulta faptul ca la data de 20.06.2018 se afla impreuna cu alti protestatari in Parcul Izvor pentru a-si exprima nemulțumirea la adresa actualei majoritati parlamentare. La un moment dat, printre protestatari si-a facut aparitia un parlamentar ce semana cu deputatul Nicolae Bacalbasa. In acel moment, deputatul a fost inconjurat de un grup de protestatari printre care se afla si faptuitorul, iar unul dintre acestia, cunoscut sub numele de Marian Ceaulescu a inceput sa-i adreseze deputatului acuzatii legate de modul in care isi desfasoara activitatea, moment in care **Nicolae Bacalbasa a lovit protestatarul cu pumnul in burta. Vazand acest lucru, faptuitorul Pitis Nicolae Adrian a reactionat si l-a impins pe deputat, dorind sa-l indeparteze pe acesta de langa protestatarul lovit si neintentionand sa-i provoace persoanei vatamate suferinte fizice.** Faptuitorul declara ca nici el si nici ceilalti protestatari nu au adresat amenintari de nici o natura persoanei vatamate, ci doar i-au reprosat modul in care acesta ii reprezinta pe alegatori in Parlament”.



Nr. 9337/P/2018

ORDONANȚĂ

de clasare Anul 2019 luna 03 ziua 25

Procuror GEORGESCU IOANA-MIHAELA din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sectorului 5 București,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT

Prin procesul-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de **30.10.2018,**
procuror din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sectorului 5 București s-a sesizat din oficiu
cu privire la faptul că, la data de 20.06.2018, persoana vătămată Dobrovici-Bacalbașa
Nicolae, în calitate de parlamentar, a fost agresată fizic și amenințată de un grup de
protestatari, în zona parcului Izvor.

Prin ordonanța din data de 12.11.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen.

Din declarația persoanei vătămate Dobrovici-Bacalbașa Nicolae rezultă faptul că, la
începutul verii anului 2018 (nu își mai amintește data exactă) ieșise din clădirea
Parlamentului și se deplasa către casă prin parcul Izvor. Persoana vătămată era singură la
acel moment, nefiind însoțit de alte persoane. La intrarea dinspre Parlament înspre parcul
Izvor se afla un grup de protestatari, aproximativ 30-50 de persoane. Aceste persoane se
manifestau violent, aveau megafoane și pancarte. Persoana vătămată și-a continuat drumul
către stația de metrou, trecând pe lângă acest grup de protestatari, fără a se simți amenințat
întrucât protestatarii erau încadrați de mai mulți jandarmi. După ce a trecut de grupul de
protestatari și a mai parcurs aproximativ 30-50 de metri, persoana vătămată a fost
înconjurată de 5-10 persoane din rândul protestatarilor, care se manifestau violent, îi
adresau injurii, o amenințau și îi reproșau votul din Parlament pe Legile Justiției. Persoana
vătămată a declarat că era încercuit de aceste persoane, una dintre ele mergea cu spatele în
fața lui pentru a-i bloca avansarea pe alcea de acces. La un moment dat, persoana vătămată
a fost puternic împinsă din spate., s-a dezechilibrat dar nu a căzut la nivelul solului. După
acest moment, persoana vătămată a fost înconjurată de aproximativ 7 jandarmi care i-au
asigurat protecția până la urcarea în metrou, la stația Izvor. în

toată această perioadă, persoana vătămată susține că a primit amenințări și insulte din partea protestatarilor.

Cu prilejul consemnării declarației, persoana vătămată a depus o plângere penală împotriva persoanei care l-a agresat fizic la data de 20.06.2018, precum și împotriva protestatarilor care l-ar fi amenințat cu același prilej. De asemenea, persoana vătămată a depus și un CD cu înregistrări video apărute în mediul on-line în care este surprins incidentul menționat.

Din procesul-verbal de vizionare imagini, întocmit la data de 04.03.2019, rezultă faptul că CD-ul depus la dosarul cauzei de persoana vătămată conține o înregistrare video. În imagini se vede persoana vătămată, care trece pe lângă un grup de protestatari, aceștia încep să o urmărească, mergând în aceeași direcție cu aceasta, huiduind-o și reproșându-i activitatea din parlament. La secunda 35 din înregistrare se poate vedea cum un tânăr înalt, îmbrăcat cu o pereche de bermude de culoare gri și un tricou galben pal, purtând o pereche de ochelari de soare și o șapcă pe cap o împinge pe persoana vătămată. Aceasta se dezechilibrează și face câțiva pași mai în față, fără a cădea. În continuare, persoana vătămată a fost încadrată de mai mulți jandarmi care i-au asigurat protecția pe parcursul traversării parcului până la stația de metrou. În cursul acestei deplasări nu se constată alte persoane care să încerce bruscarea în vreun fel a deputatului, dar acesta a fost huiduit, i s-au adresat apelative de genul „comunist”, „bolșevic”, „boșorog”. De asemenea, la un moment dat, unul dintre protestatari întreabă persoana vătămată „De ce ai lovit un revoluționar?” și i se reproșează că are un limbaj de stradă în parlament, fără a-i fi adresate amenințări legate de integritatea corporală sau sănătatea persoanei vătămate.

Din declarațiile martorilor Mînzatu Florin, Crășmaru Albert-Daniel, Jilavu Laurențiu Ștefan, Popescu Cătălin Răzvan, Turcan Nicolae-Caludiu, Lăban Cosntantin, Antonu Octavian, Cladoveanu Ionuț-Daniel, Macovei Lucian, Lixândroiu Radu-Adrian, Matei Remus Marian, Pătrașcu Georgian Ionuț - subofițeri în cadrul Jandarmeriei Române, rezultă faptul că persoana vătămată nu a fost amenințată în nici un fel de grupul de protestatari, în schimb aceștia îi reproșau aspecte din activitatea sa de parlamentar, l-au huiduit și l-au înjurat. Martorul Drăgan Nichita, subofițer în cadrul IJJ Argeș, a afirmat că pe parcursul asigurării protecției persoanei vătămate, protestatarii l-ar fi amenințat pe deputat, dar aceste aspecte sunt infirmate de ceilalți martori oculari și de înregistrările audio-video existente la dosarul cauzei.

De asemenea, martorii Mînzatu Florin, Crășmaru Albert Daniel, Popescu Cătălin Răzvan, Cladoveanu Ionuț Daniel, Pătrașcu Georgian Ionuț au declarat faptul că au văzut momentul în care, din partea stângă a grupului de protestatari, o persoană de sex masculin de aproximativ 25-30 de ani și aproximativ 1,90 m înălțime, s-a apropiat de persoana vătămată Dobrovici-Bacalbașa Nicolae și a îmbrâncit-o, aceasta pierzându-și echilibrul câțiva pași, fără însă a cădea. În același timp, bărbatul care l-a îmbrâncit a părăsit grupul și s-a îndreptat în direcția Palatului Parlamentului, fiind ulterior oprit de jandarmi și condus la sediul secției de poliție.

Din declarația făptuitorului Pitiș Nicolae Adrian rezultă faptul că, la data de 20.06.2018 se afla împreună cu alți protestatari în Parcul Izvor din fața Palatului Parlamentului pentru a-și exprima nemulțumirea la adresa actuali majorității parlamentare. La un moment dat, printre protestatari și-a făcut apariția un parlamentar ce semăna cu deputatul Nicolae Bacalbașa. În acel moment, deputatul a fost înconjurat de un grup de protestatari, printre care se afla și făptuitorul, iar unul dintre aceștia, cunoscut sub numele de Marian Ceaușescu a început să-i adreseze deputatului **acuzatii legate de modul în care deputatul își desfășoară activitatea**, moment în care **dl. Nicolae Bacalbașa a lovit protestatarul cu pumnul în burtă.**

Văzând acest lucru, făptuitorul Pitiș Nicolae Adrian a reacționat și l-a împins pe deputat, dorind să-l îndepărteze pe acesta de lângă protestatarul lovit și neintenționând să-i provoace persoanei vătămate suferințe fizice.

Făptuitorul declară că nici el și nici ceilalți protestatari nu au adresat amenințări de nici o natură persoanei vătămate, ci **doar i-au reproșat modul în care aceasta îi reprezintă pe alegători în Parlament.** De asemenea, făptuitorul a propus pentru audiere doi martori, respectiv Sandu Matei și Marian Tivilic- Ceaușescu.

Din declarația martorului Matei Săndel rezultă faptul că, în primăvara-vara anului 2018 (nu își mai amintește exact data) participa la un protest organizat în Parcul Izvor, în fața Palatului Parlamentului, contra unor decizii luate de parlamentarii PSD. În jurul orei 15:00, deputatul Nicolae Bacalbașa a ieșit din curtea Parlamentului, a trecut în mod sfidător - apreciază martorul - prin rândurile protestatarilor, fiind inițiat un dialog între aceștia și deputat, în cursul căruia i s-a reproșat modalitatea în care acesta reprezintă cetățenii în parlament. În timpul acestui dialog, martorul Marian Moroșanu se deplasa în fața persoanei vătămate iar martorul Matei Săndel în lateralul acestuia. **Cu acest prilej, martorul a văzut cum persoana vătămată l-a lovit cu ambii pumni în zona pieptului (plexul solar) pe martorul Marian Moroșanu.** În acel moment, martorul Matei Săndel i-a reproșat acestuia că a lovit un revoluționar, apoi a văzut cum persoana vătămată s-a împiedicat, ulterior aflând că de fapt acesta a fost împins de cineva din spate. Martorul consideră că atitudinea persoanei vătămate care a trecut sfidător printre protestatari precum și faptul că aceasta a lovit un revoluționar au determinat făptuitorul să o împingă, fără ca acesta să urmărească altceva decât îndepărtarea deputatului din rândurile protestatarilor. De asemenea, martorul declară că în nici un moment persoana vătămată nu a fost amenințată de protestatari.

Din declarația martorului Moroșanu-Tivilic Marian (porecla Ceaușescu) rezultă faptul că acesta, în vara anului 2018 (nu își mai amintește exact data) se afla împreună cu un grup de protestatari în rondul Parcului Izvor, în fața Palatului Parlamentului, întrucât la

acel moment se vota pachetul de legi ale justiției. La un moment dat, a apărut persoana vătămată și a trecut în mod sfidător - consideră martorul - printre protestatari, îndreptându-se către gura de metrou. Unii dintre protestatari au început să îl huiduie, iar martorul s-a îndreptat către deputat, cu microfonul în mână, întrebându-l „de ce apăra hoții în Parlament?”. Întocmai îi pune întrebări și îi obtura înaintarea persoanei vătămate, **martorul declară ca la un moment dat a fost lovit în plex de deputat, care i-a adresat cuvinte jignitoare.**

Imediat, martorul Sandu Matei i-a reproșat persoanei vătămate acest fapt, întrebând-o „De ce l-ai lovit pe Marian?” și „De ce lovește un revoluționar?”. Martorul crede că, după ce martorul Sandu Matei i-a reproșat aceste lucruri, o persoană din spate l-a împins pe dl. Bacalbașa, fără a vedea persoana care a făcut acest lucru. Martorul reține doar că a pus mâna în față, sprijinindu-l pe deputat pentru a nu cădea pe jos. De asemenea, martorul arată că nici o persoană din grupul protestatarilor nu a adresat amenințări la adresa persoanei vătămate.

Din probatoriul administrat rezultă necesitatea schimbării încadrării juridice, dintr-o infracțiune de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. în două infracțiuni de ultraj, aflate în concurs real, o infr. prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 193 alin. 1 C.pen - fapta de împingere a persoanei vătămate Dobrovici Bacalbașa Nicolae și o infr. prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 206 alin. 1 C.pen. - fapta de amenințare a persoanei vătămate Dobrovici Bacalbașa Nicolae de către grupul de protestatari.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 193 alin. 1 C.pen, din probele administrate în cursul urmăririi penale nu rezultă faptul că acțiunea de împingere a persoanei vătămate i-a produs acesteia suferințe fizice, pentru a se reține existența tipicității obiective a elementului material al infracțiunii prev. de art. 193 alin. 1 C.pen, infracțiune absorbită în infracțiunea complexă de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. Astfel, potrivit doctrinei (T. Toader - Drept penal român, Partea Specială, pg. 64), urmarea imediată a infracțiunii de lovire sau alte violențe constă în suferințele fizice cauzate persoanei vătămate. Suferințele fizice produse sunt prezumate în cazul actelor de lovire și trebuie dovedite în cazul altor violențe (ca în prezenta cauză), deoarece nu orice act de violență este producător de asemenea suferințe. Pentru aceste considerente, constat că în cauză este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen., respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală.

De asemenea, în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 206 alin. 1 C.pen., se constată faptul că, din declarațiile martorilor audiați, precum și din analiza înregistrărilor audio-video existente la dosarul cauzei, nu rezultă că, la data de la data de 20.06.2018, în jurul orei 15:00, persoanele aflate în fața Palatului Parlamentului i-ar fi adresat amenințări deputatului Nicolae Bacalbașa, fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut la art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., respectiv fapta nu există.

Pentru aceste considerente,

1. în temeiul art. 311 alin. 1 C. pr. Pen.
2. în temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) C. proc. pen. cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen.,
3. în temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) C. proc. pen. cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen.,

DISPUN :

1. Schimbarea încadrării juridice, dintr-o infracțiune de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. în două infracțiuni de ultraj, aflate în concurs real, o infr. prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 193 alin.1 C.pen - fapta de împingere a persoanei vătămate Dobrovici Bacalbașa Nicolae și o infr. prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 206 alin. 1 C.pen. - fapta de amenințare a persoanei vătămate Dobrovici Bacalbașa Nicolae de către grupul de protestatari.
2. Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de **ultraj**, faptă prev. de art. 257 alin. 1 C.pen rap. la art. 193 alin.1 C.pen - fapta de împingere a persoanei vătămate Dobrovici Bacalbașa Nicolae.
3. Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de **ultraj**, faptă prev. de art. 257 alin. 1 C.pen rap. la art. 206 alin. 1 C.pen. - fapta de amenințare a persoanei vătămate Dobrovici Bacalbașa Nicolae de către grupul de protestatari.
4. în temeiul art. 275 alin. (5) rap. la art. 275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare, în cuantum de 20 de lei, rămân în sarcina statului.
5. în temeiul art. 316 C. proc. pen., ordonanța se comunică numitului/- ei Dobrovici-Bacalbașa Nicolae și Pitiș Nicolae Adrian.
6. împotriva prezentei ordonanțe se poate formula plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București în termen de 20 de zile de la comunicare, conform art. 339 alin. (4) C. proc. pen.

PROCUROR GEORGESCU IOANA-MIHAELA